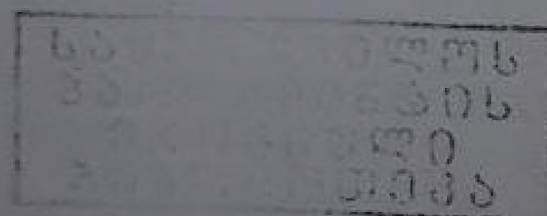


დავით კაციტაძე

ს ა ქ ა რ თ ვ ე ლ ი
XIV—XV საუკუნეთა
მიჯნაზე

(სპარსული და სპარსულენოვანი წყაროების მიხედვით)



Д. В. КАЦИТАДЗЕ

ГРУЗИЯ НА РУБЕЖЕ XIV—XV ВЕКОВ

(по данным персидских и персоязычных источников)

9 (C 41)

9 (47 . 922) (001) + 90 (55)

363

ნაშრომში ასახულია საქართველოს სოციალურ-ეკონომიკური და პოლიტიკური ისტორია XIV საუკუნის უკანასკნელ მეოთხედსა და XV საუკუნის დასაწყისში. ავტორმა ფართოდ გამოიყენა თემურ-ლენგისა და თემურიანთა პერიოდის სპარსული და სპარსულენოვანი საისტორიო თხზულებანი, რომლებიც შეუდარა არაბულ, სომხურ, ბერძნულ-ბიზანტიურსა და ქართულ წყაროებს.

წიგნი განკუთვნილია სტუდენტების, ასპირანტების, მეცნიერ-მუშაეებისა და საქართველოს ისტორიის საკითხებით და ინტერესებულ მკითხველთა ფართო წრისათვის.

© თბილისის უნივერსიტეტის გამომცემლობა 1975



10604
K M — 608 (01) — 73

შ ე ს ა მ ა ლ ი

XIV საუკუნის უკანასკნელი მეოთხედი ავბედითი ხანაა საქართველოს ისტორიაში. XIV საუკუნის 70-იან—80-იან წლებში მასობრივი აღმოსავლეთის პოლიტიკურ ასპარეზზე თემურ-ლენგი გაბატონდა. მან მალე მოახერხა შუა აზიის თავის ზელქვეით გაერთიანება და დაიწყო დიდი დაპყრობითი ომები.

„გრიგალივით გადაუარა აზიის დიდმა დამპყრობელმა ირანს, ინდოეთს, ამიერკავკასიას, სამხრეთ რუსეთის ველებს, მცირე აზიას სირიას. მომთაბარეთა ბატონობას ახლაც მხოლოდ ეგვიპტე გადარჩა, ზოლო ჩინეთის განზრახული დაპყრობა თემურ-ლენგს განუხორციელებელი დარჩა...“¹

თემურ-ლენგის ურდოები ველური სისასტიკით ანგრევდნენ და სპობდნენ ქალაქებს, სოფლებს, საერო და საეკლესიო ნაგებობებს, ბაღ-ვენახებს, ნათესებს, არიებს, ვაზებს ყოველივე ამას თან ემართა დაპყრობილი ქვეყნების მოსახლეობის ფიზიკური განადგურება.

ძალზე მძიმე იყო თემურ-ლენგის შემოსევების შედეგები ამიერკავკასიის კულტურული ქვეყნებს, კერძოდ კი საქართველოსათვის. საქართველომ არცთუ ისე დიდი ხნის წინათ მოიშორა მონღოლთა ბატონობის მძიმე უღელი. მაგრამ მომთაბარეთა ახალმა შემოსევამ მას სულის მოთქმის საშუალება არ მისცა: ჩვიდმეტი წლის მანძილზე (1386—1403 წწ.) თემურ-ლენგი ექვსჯერ შემოესია საქართველო და ყოველი შემოსევა ძნელად ასანაზღაურებელ დანაკლისს ატარებდა ქვეყანას.

კ. მარქსი შემდეგნაირად აფასებდა თემურ-ლენგის მოქმედებას საერთოდ: „Политика Тимура заключалась в том, чтобы тысячами истязать, вырезывать, истреблять женщин, детей, мужчин, юношей и таким образом всюду наводить ужас“².

კ. მარქსის ეს სიტყვები თანამედროვემეორით თქმულია თემურ-ლენგის საქართველოსადმი დამოკიდებულების მიმართაც.

¹ ვ. გაბაშვილი, თემურ-ლენგი: ნარკვევები მასობრივი აღმოსავლეთის ისტორიიდან, თბილისი, 1957, გვ. 216.

² Архив Маркса и Энгельса, т. VI, Москва, 1939, стр. 165.

თემურ-ლენგის შემოსევების შედეგად ქვეყნის განვითარება მნიშვნელოვნად შეფერხდა. ეს ბუნებრივია, რადგან „როცა დამპყრობელად ნაკლებ კულტურული ხალხი გამოდის, ეკონომიური განვითარება ფერხდება, ხოლო საწარმოო ძალები ნადგურდება“¹.

საქართველოს ნორმალური განვითარების შეფერხებას ხელი შეუწყო იმ გარემოებამაც, რომ თემურ-ლენგის ლაშქრობების შედეგად წელში გატეხილი ქვეყანა შემდეგშიც განიცდიდა უცხოელ დამპყრობთა შემოსევებს („შავ“ და „თეთრბატკნიან“ მომთაბარე თურქ-მენტა შემოსევები და სხვ.). ხაზგასმით უნდა აღინიშნოს, რომ მომთაბარეთა შემოსევები ზედ დაერთო გართულებულ შინაურ ვითარებას, ყველაფერმა ამან კი საქართველოს ერთიანი სახელმწიფო XV საუკუნის ბოლოს სამეფო-სამთავროებად დაშლამდე მიიყვანა (1490 წლის დარბაზის გადაწყვეტილება).

წინამდებარე ნაშრომის მიზანია XIV საუკუნის უკანასკნელი მეოთხედის და XV საუკუნის დასაწყისის საქართველოს სოციალურ-ეკონომიური და პოლიტიკური ისტორიის შეძლებისდაგვარად ასახვა. სამისოდ ჩვენ გამოვიყენეთ თემურისა და თემურიანთა პერიოდის სპარსული და სპარსულენოვანი საისტორიო თხზულებები; ხსენებული თხზულებების ცნობები შევუდარეთ არაბულ, სომხურ, ბერძნულ-ბიზანტიურ, ქართულ წყაროთა ცნობებს და ვცადეთ მკითხველისათვის დაგვეხატა შეძლებისდაგვარად ნათელი სურათი XIV საუკუნის უკანასკნელი მეოთხედის და XV საუკუნის დასაწყისის საქართველოს პოლიტიკური და სოციალურ-ეკონომიური ვითარებისა. აქვე ვცადეთ ჩვენება იმ მიზეზების, რამაც გამოიწვია თემურ-ლენგის ზმირი ლაშქრობები საერთოდ და კერძოდ, ამიერკავკასია-საქართველოში. რა თქმა უნდა, ჩვენ აქვე ყურადღება დავუთმეთ თემურ-ლენგის საქართველოში (ამიერკავკასიაში) შემოსევათა შედეგებს, ურომლისოდაც შეუძლებელია XIV საუკუნის უკანასკნელი მეოთხედისა და XV საუკუნის დასაწყისის საქართველოს სოციალურ-ეკონომიური და პოლიტიკური ვითარების წარმოდგენა².

სასიამოვნო მოვალეობად მიგვაჩნია მაღლობა მოვახსენოთ პროფ. ვ. გაბაშვილს, რომლის რჩევა-დარიგებებითაც ვსარგებლობდით წინამდებარე წიგნზე მუშაობის დროს;

¹ ფრ. ენ გ ე ლ ს ი, ანტი-დიურინგი, თბილისი, 1952, გვ. 216.

² წიგნის ბეჭდვას პერიოდში გამოქვეყნდა ისტ. მეცნ. კანდიდატის კ. ტაბატაძის ნაშრომები: „ახალი ქართლის ცხოვრების“ ზოგი ცნობის წარმომავლობისა და სანდოობის შესახებ“ და „საქართველოში თემურლენგის შემოსევათა ქრონოლოგიის გამო“. ამ ნაშრომებში გამოთქმული მოსაზრებების წინამდებარე წიგნში სათანადოდ ასახვა ზემოხსენებული მიზეზით ვერ მოხერხდა.

წყაროებისა და ლიტერატურის მიმოხილვა

ა. წყაროები

XIV—XV საუკუნეთა საქართველოს ისტორიისათვის ქართულ ენაზე არსებული წყაროების დიდ ნაკლევანებას განვიცდით.

ქართულ მატრიანთა კრებული „ქართლის ცხოვრება“ უამთა სავისა და ავბედობის გამო XIV საუკუნის მეორე ათეულის ამბების მოთხრობამდე არის მოტანილი და მერე წყდება. მემატრიანე (ანონიმი ისტორიკოსი უამთააღმწერელი), როდესაც გიორგი ბრწყინვალის მეფობაზე მოგვითხრობს, მოულოდნელად წყვეტს თავის თხრობას და აცხადებს: „და იწყო მთიებმან აღმოჭკრვებად, ხოლო მე ენა ვერ მიძრავს საკვირველისა და საშინელისა თქმად“¹. აქედან მოყოლებული XVII საუკუნის ბოლოსა და XVIII საუკუნის დამდეგამდე საქართველოს ისტორიის გაბმული თხრობის შემცველი საისტორიო ნაწარმოები არ დაწერილა (ანდა თუ დაიწერა, უკვე იმ დროისათვის, როდესაც ვახტანგ VI „სწავლულ კაცთა“ კომისია შეუდგა მუშაობას, უკვალოდ იყო დაკარგული), მხოლოდ ადგილობრივი, ლოკალური ხასიათის საისტორიო თხზულებები შექმნილა იმ ავბედით დროს („ძეგლი ურისთავთა“ ...).

რაც შეეხება XVII—XVIII საუკუნეების ქართულ ენაზე არსებულ ნარატიულ თხზულებებს (ფარსადან გორგიჯანიძის „ისტორია“ ვახტანგ VI „სწავლულ კაცთა“ კომისიის ნაშრომი, „ახალი ქართლის ცხოვრების“ ე. წ. II ტექსტი, ვახუშტის „საქართველოს ისტორია“), რომლებიც საკმაოდ ვრცლად მოგვითხრობენ XIV—XV სს. საქართველოს ისტორიის შესახებ, ისინი, როგორც ქვემოთ გავარკვევთ, იშორად არასრულა და არასწორ ცნობებს გვაწვდიან, ასე რომ, მხოლოდ მათზე დაყრდნობა მკვლევარს არ მისცემს მართებულად მკვლელობის საშუალებას.

¹ უამთააღმწერელი, ქართლის ცხოვრება. II. ს. ყაუხჩიშვილ - რედაქციით, თბილისი, 1959, გვ. 325.

სწორედ ამ გარემოების გამო განსაკუთრებით იზრდება თემურიან-
თა (და ნაწილობრივ სეფიანთა) პერიოდის სპარსულ ენაზე არსებული
წყაროების ფასი აღებული ხანის საქართველოს ისტორიისათვის. სავ-
სებით სამართლიანად აცხადებდა აკად. ივ. ჯავახიშვილი, რომ „მე-14
—15 სს. ქართული საისტორიო ძეგლების მთლიანად დაღუპვამ სა-
ქართველოს ისტორიის ამ ხანის მკვლევარი ისეთ უცნაურ მდგომარეო-
ბაში ჩაავდო, რომ საქართველოს მაშინდელი ამბებისა და საერთო
ვითარების გამოსარკვევად უცხო, თანაც სწორედ მტრისაგან დაწე-
რილი, წყაროს გამოყენების გარდა, თითქმის აღარავითარი სხვა სა-
შუალება აღარ მოეპოვება“¹.

ამასთანავე, უნდა მოვიგონოთ, რომ XVII—XVIII საუკუნეთა
ქართული ნარატიული თხზულებები ჩვენთვის საინტერესო ეპოქის
აღწერისას ძირითადად სპარსულსა და სპარსულენოვან თხზულებებს
იყენებდნენ. როგორც პროფ. ვ. გაბაშვილი წერს: „XVII—XVIII
სს. ქართველი ისტორიკოსები XV—XVI სს. საქართველოს ისტო-
რიის აღსადგენად უპირატესად უცხოურ წყაროებს (სპარსული, სომ-
ხური, ბიზანტიური...) იყენებდნენ. მხოლოდ ზოგიერთი მათგანი, და
ისიც მეტად იშვიათად, სარგებლობდა XV—XVI სს. ქართული დო-
კუმენტური მასალებით („სწავლულ კაცთა“ კომისია, ვახუშტი ბაგრა-
ტიონი...), ამიტომ ჩვენ უპირატესობა მივანიჭეთ „ქართლის ცხოვ-
რების“ გაგრძელებათა წყაროთა წყაროებს — სპარსულ და სომხურ
საისტორიო თხზულებებს. რა თქმა უნდა, უკრიტიკოდ არც ეს წყა-
როებია გამოყენებული ჩვენს გამოკვლევაში“².

აქვე უნდა აღინიშნოს, რომ XIV საუკუნის უკანასკნელი მეოთ-
ხედისა და XV საუკუნის დასაწყისის საქართველოს ისტორიისათვის
არც სომხურ, არაბულ და ბერძნულ ენებზე მოგვეპოვება წყაროები

¹ ივ. ჯავახიშვილი. ქართველი ერის ისტორია, წგ. III, XIII—XIV
სს., თბილისი, 1941, გვ. 150, 151; ივ. ჯავახიშვილი შემდეგნაირ შეფასებას აძლევს
XV—XVI სს. ქართულ საისტორიო მწერლობას: „XV—XVI საუკუნეების მწერ-
ლობა კი საქართველოს დაქვეითების უტყუარი სურათია: დახლოვებული საისტო-
რიო თხზულებების შავიერ ყოვლად უმწეო მატანიები იყო, რომელთა მსგავსი ძე-
ლად სრულებით არ მოიპოვება. იქნებ ამგვარი მატანიები ძველადაც ყოფილიყო,
მაგრამ რაღა მაშინ ამასთანავე სხვაც, საუცხოოდ აღწერილი საისტორიო ნაწარმოებ-
ნიც საკმაოდ მოიძებნებოდა, ამიტომ მატანიებს ყურადღებას არ აქცევდნენ და არც
შენახულა. XV—XVI სს-ში კი, როგორც ჩანს, ეს გულუბრყვილო მატანიები ერ-
თაღერითი ძეგლი-და იყო. ქართული საისტორიო მწერლობის ამანუ საშინელი და-
ცემა და ჩამოქვეითება წარმოუდგენელია“. ივ. ჯავახიშვილი, ძველი ქარ-
თული საისტორიო მწერლობა, თბილისი, 1945, გვ. 29.

² ვ. გაბაშვილი, ქართული ფეოდალური წყობილება XVI—XVII
საუკუნეებში, თბილისი, 1958, გვ. 27.

უხვად, ასე რომ, სპარსულ ენაზე არსებული წყაროების ცნობები ამ პერიოდის საქართველოს ისტორიის შესახებ სიუხვის მხრივ შეუდარებელია.

ბუნებრივია, XIV საუკუნის უკანასკნელი მეოთხედისა და XV საუკუნის დასაწყისის საქართველოს ისტორიის წყაროების მიმოხილვას ვიწყებთ სწორედ ხსენებული წყაროებით.

თემურ-ლენგისა და თემურიანთა პერიოდის სპარსული და სპარსულენოვანი ისტორიოგრაფია ძალზე მდიდარია. ასე რომ, აკად. ვ. ბარტოლდის მოსწრებული თქმით, აღებულ ხანაზე მომუშავე მკვლევარი სიძნელეს განიცდის არა წყაროების ნაკლებობის, არამედ წყაროების სიუხვის გამო¹.

სწორედ ამ მდიდარმა ისტორიოგრაფიამ შემოგვინახა შესანიშნავი ცნობები საქართველოს პოლიტიკური და სოციალურ-ეკონომიური ისტორიის შესასწავლად. მართალია, ცნობები საქართველოს სოციალურ-ეკონომიური ისტორიის შესახებ უფრო მცირე რაოდენობითაა წარმოდგენილი, ვიდრე პოლიტიკური ისტორიისათვის, მაგრამ რაცაა — საინტერესო მასალის შემცველია.

XIV საუკუნის უკანასკნელი მეოთხედის საქართველოს ისტორიის შესახებ ცნობების შემცველ თხზულებათა შორის ქრონოლოგიურად ყველაზე ადრინდელი ძეგლია ნიზამ ად-დინ შამის „ზაფარ-ნამე“ (ظفر نامه) — „გამარჯვების წიგნი“.

ნიზამ ად-დინ შამი წარმოშობით იყო შამიდან, ანუ შამბ-ი ყაზაიდან (თავრიზის გარეუბანი). 1392/93 წლამდე ცხოვრობდა ბაღდადში. თემურ-ლენგის მიერ ბაღდადის აღების შემდეგ იგი შევიდა თემურის სამსახურში².

1401/2 წწ. თემურ-ლენგმა დაავალა ნიზამ ად-დინ შამის, რათა მას სისტემაში მოეყვანა თემურის შესახებ არსებული ოფიციალური ჩანაწერები. ნიზამ ად-დინ შამიმ შეასრულა თავისი მბრძანებლის სურვილი და 1404 წელს დაამთავრა თავისი თხზულება, რომელსაც „ზაფარ-ნამე“ უწოდა.

¹ В. В. Бартольд, Мир Али Шир и политическая жизнь в сборнике: „Мир Али Шир“, Ленинград, 1928, гл. 100; В. В. Бартольд, Новый источник по истории Тимуридов: Записки Института востоковедения АН, V, стр. 6.

² Сборник материалов, относящихся к истории Золотой Орды. Извлечения из персидских сочинений, собранные В. Г. Тизенгаузенем и обработанные А. А. Ромаскевичем и С. Л. Волиным. II, Москва—Ленинград, 1941, стр. 104.

„ზაფარ-ნამე“ უმნიშვნელოვანესი პირველწყაროა თემურ-ლენგის ეპოქის შესასწავლად. ავტორი პირველწყაროების (მაგ., ლიას აღ-დინ ალის „თემურის ინდოეთში ლაშქრობის დღიური“) და თვალთ ნანახის მიხედვით აგვიწერს ამა თუ იმ მოვლენას.

ნიზამ აღ-დინ შამი საქართველოში თემურ-ლენგის ერთ-ერთი ლაშქრობის მონაწილეა, რის შესახებაც თვით გვამცნობს თავის თხზუ-ლებაში¹. ცხადია, მისი, როგორც პირველწყაროს მნიშვნელობა მეტად დიდია.

ნიზამ აღ-დინ შამის „ზაფარ-ნამე“ დაედო საფუძვლად შემდეგ-დროინდელი ისტორიკოსების შერეულ აღ-დინ ალი იეზდის, ფასიპი ხაფის, ჰაფეზ-ე აბრუს, აბდ არ-რეზაყ სამარყანდის, მირზონდის, ხონ-დემირის და სხვათა თხზულებების გარკვეულ ნაწილებს (თემურ-ლენგის ცხოვრება-ლაშქრობების აღწერა)².

ნიზამ აღ-დინ შამის „ზაფარ-ნამე“ დაწერილია მსუბუქი სტილით და შედარებით აღვილად იკითხება. როგორც ჩანს, სწორედ ამ და-ღებითი მხარის გამო, იგი ვერ აკმაყოფილებდა ეპოქის მოთხოვნილე-ბას და ამიტომაც თემურ-ლენგის სიკვდილიდან ოცი წლის შემდეგ დაი-წერა საისტორიო თხზულება ისეთივე სათაურით, როგორც ნიზამ აღ-დინ შამის თხზულებას ჰქონდა („ზაფარ-ნამე“). ამ თხზულების ავ-ტორი შერეულ აღ-დინ ალი იეზდია.

შერეულ აღ-დინ ალი იეზდი დაიბადა იეზდში (ცენტრ. ირანში). თავდაპირველად იგი სულთან შაჰრუხის (1405—1447) კაოზე ცხოვ-

¹ „და ეს შონა იმ დიდებულ ლაშქრობაში თანახმად ბრძანებდაა დაღებული უზანგის მზღებლად ვიყავი“. *Histoire des conquêtes de Tamerlan intitulée Zafar-nama par Nizamuddin Sami*, Praha, 1937, p. 281.

² ნიზამ აღ-დინ შამის „ზაფარ-ნამეს“ შესახებ იხ.: В. В. Бартольд, Туркестан в эпоху монгольского нашествия, В. В. Бартольд. Сочинения, I, Москва, 1963, стр. 101; А. Крымский, История Персии, ее литературы и дервишской теософии, т. III, 1914—17, стр. 53; А. А. Ромаскевич, Персидские источники по истории туркмен и Туркме-ний, т. I, Москва — Ленинград, 1939, стр. 57, 58; Сборник материалов, относящихся к истории Золотой Орды, М. — Л., 1941, стр. 104, 105; А. Ю. Якубовский, Тимур: Вопросы истории, 3—9, 1946, стр. 42—46; Х. А. Р. Гибб, Мусульманская историография: Арабская литера-тура, Москва, 1960, стр. 145.

Catalogue of the Persian Manuscripts in the British Museum by Charles Riou, vol. I, London, 1872, p. 170, 172; H. Ethe, Neuเปอร์сische Lite-ratur, Grundriss der Iranischen Philologie, Strassburg, 1896—1904, S. 356; Edward G. Browne, A History of Persian Literature under Tartar domi-nion (A. D. 1265—1502), Cambridge, 1929, p. 133.

რობდა, ხოლო შემდეგ კი მისი მეორე ვაჟის მირზა ფათჰ იბრაჰიმ სულ-
თნის (ფარსის მმართველად იყო 1415/16 წლიდან 1435 წლამდე) სა-
სახლეში იყო მიღებული. თავისი სიცოცხლის უკანასკნელი წლები
შერეფ ად-დინ ალი იეზდიმ გაატარა სოფ. ტაფტში (ქ. იეზდის
მახლობლად), სადაც გარდაიცვალა 1454 წელს.

როგორც უკვე აღნიშნული გვქონდა, შერეფ ად-დინ ალი იეზდიმ
თავის თბზულებას „ზაფარ-ნამე“ უწოდა. ამგვარი სათაური თვით თე-
მურ-ლენგის მიერ ყოფილა გამოგონილი.

შერეფ ად-დინ ალი იეზდი აღნიშნავს, რომ ეს სამუშაო (საისტო-
რიო ნაწარმოების წერა) ქ. შირაზში დაუწყია თემურ-ლენგის შვილი-
შვილს იბრაჰიმ სულთანს თავისი მდივნების დახმარებით. შემდეგ
თვით შერეფ ად-დინს ლიტერატურულად დაუმუშავებია ეს ნაწარმოე-
ბი. როგორც ჩანს, შერეფ ად-დინ ალი იეზდი ძალზე აზვიადებდა თა-
ვისი მფარველის როლს „ზაფარ-ნამეს“ შეთბზვის საქმეში, რაც აიხს-
ნება უფლისწულისა და მასზე დამოკიდებული მწერალ-ისტორიკო-
სის ურთიერთობით. მაგრამ, ა. იაკუბოვსკის სიტყვებით რომ ვთქვათ,
ვინც არ უნდა იყოს მეორე „ზაფარ-ნამეს“ ავტორი, მას საფუძვლად
უდევს ნიზამ ად-დინ შამის იმავე სახელწოდების თბზულების ტექს-
ტი, რისი შემოწმებაც ძალზე ადვილია ამ ორი „ზაფარ-ნამეს“ სათა-
ნადო ადგილების ურთიერთშედარებიდან.

მაგრამ შერეფ ად-დინ ალი იეზდის „ზაფარ-ნამეში“ უფრო მეტი
ფაქტობრივი მასალაა მოტანილი, ვიდრე მისი წინამორბედის საის-
ტორიო თბზულებაში.

შერეფ ად-დინის განკარგულებაში, როგორც ირკვევა, დამატე-
ბითი წყაროებიც ყოფილა: იგი უშუალოდ მიმართავდა იმ ლაშქრო-
ბათა აღწერილობებს, რომლებიც თავის დროზე გამოყენებული ჰქონ-
და ნიზამ ად-დინ შამის, მაგრამ შერეფ ად-დინ ალი იეზდი ამ დღით-
რებიდან (ლაშქრობათა აღწერილობები) უფრო მეტ ფაქტობრივ მასა-
ლას კრებდა, ვიდრე მისი წინამორბედი.

შერეფ ად-დინ ალი იეზდი სარგებლობდა ისეთი წყაროთიც, რო-
მელიც ნიზამ ად-დინ შამის სავსებით არ გამოუყენებია. ესაა „თარიხ-ე
ხანი“. ეს წყარო ლექსად იყო შედგენილი უიღურელი მდივნების
მიერ უიღურულ ენაზე, უღურული დამწერლობით. სამწუხაროდ ამ
წყაროს, რომელიც ხშირად იხსენიება აღმოსავლურ საისტორიო მწერ-
ლობაში, ჩვენამდე არ მოღწევია.

შერეფ ად-დინ ალი იეზდი ცნობებს კრებდა აგრეთვე თემურ-ლენ-
გის ლაშქრობების მონაწილეთა შორისაც, რომელთა მონათხრობ-
შიაც ბევრი ისეთი დეტალი შეინიშნებოდა, რაც ხემოხსენებულ ლაშ-
ქრობათა აღწერის წიგნებში არ იყო.

ყოველივე ზემოთქმულის გამო, შერეფ ად-დინ ალი იეზდის „ზაფარ-ნამე“ გამოირჩევა ფაქტოლოგიური მასალის სიუხვით.

შერეფ ად-დინ ალი იეზდის „ზაფარ-ნამე“ დაწერილია მაღალფარდოვანი და დვლარჭნილი ენით, გადატვირთულია ფრაზეოლოგიით, არაბული თქმებით (ყურანიდან ამოკრებილი ციტატებით), პროზაულ თხრობაში შიგადაშიგ ჩართულია ლექსები. ამის გამო შერეფ ად-დინ ალი იეზდის თხზულება მძიმედ საკითხავია; სწორედ ამიტომ, როგორც ჩანს, იგი ეპოქის გემოვნებას აკმაყოფილებდა. იგი დიდი პოპულარობით სარგებლობდა ირანსა და შუა აზიაში (ამაზე მიგვითითებს, სხვათა შორის, შერეფ ად-დინ ალი იეზდის „ზაფარ-ნამეს“ ხელნაწერთა სიმრავლე: ხელნაწერები დაცულია ბრიტანეთის მუზეუმში, ლენინგრადში, ტაშკენტში, თბილისში და სხვ.)¹.

ნოზამ ად-დინ შამი და შერეფ ად-დინ ალი იეზდი ძვირფას ცნობებს გვაწვდიან XIV საუკუნის უკანასკნელი მეოთხედისა და XV საუკუნის დასაწყისის საქართველოს ისტორიისათვის. მათ მიერ დაწვრილებითაა მოთხრობილი თემურ-ლენგის საქართველოში შემოსევების შესახებ. ხსენებული წყაროები, მართალია, მცირე რაოდენობით, მაგრამ მაინც, შეიცავს სოციალურ-ეკონომიური ხასიათის ცნობებსაც. მაგრამ არ უნდა დაგვაფიქვდეს, რომ ზემოხსენებული ავტორები თემურ-ლენგის ისტორიკოსები არიან და მათთვის, ბუნებრივია, დამახასიათებელია მეზობეობა და ტენდენციურობა. ამიტომაც, თავისთავად ცნაღია, ამ წყაროებით სარგებლობისას მკვლევარი მათდამი კრიტიკულ დამოკიდებულებას უნდა იჩენდეს².

ნოზამ ად-დინ შამისა და შერეფ ად-დინ ალი იეზდის „ზაფარ-ნამეებს“ თემურიანთა პერიოდის მდიდარ სპარსულსა და სპარსულენოვან ისტორიოგრაფიაში ცენტრალური ადგილი უკავიათ. მათ დიდი გავლენა მოუხდენიათ შემდგომი პერიოდის ისტორიკოსებზე (პაფეზ-ე აბრუ, აბდ არ-რეზაყ სამარყანდი, შირზონდი, ზონდემირი...).

¹ შერეფ ად-დინ ალი იეზდის „ზაფარ-ნამეს“ შესახებ იხ. В. В. Бартольд, Туркестан..., стр. 102; А. Е. Крымский, История Персии..., стр. 53; А. А. Ромаскевич, Персидские источники..., стр. 58; А. Ю. Якубовский, Тимур..., стр. 42—48; Сборник материалов, относящихся к истории Золотой Орды, стр. 144; Х. Л. Р. Гибб, Мусульманская историография, стр. 145; C. Rieu, Catalogue..., vol. I, p. 173—177; H. Ethé, Neupersische Literatur... S. 359; E. G. Browne, A History of Persian Literature..., p. 362—365.

² შერეფ ად-დინ ალი იეზდის ცნობები საქართველოს შესახებ (სპარსულ ტექსტი, ქართული თარგმანი, გამოკვლევა და კომენტარები) გამოსაცემად მოამზადეს დ. კაციტაძემ და კ. ტაბატაძემ.

1414 წელს შედგენილ იქნა „მსოფლიო ისტორიის“ ტიპის საისტორიო ნაშრომი, რომელსაც ვ. ბარტოლდმა „ისქანდერის ანონიმი“ უწოდა, რადგანაც იგი მიძღვნილი იყო თემურ-ლენგის შვილიშვილის უფლისწულ ისქანდერისადმი (იგი ფარსის გამგებელი იყო).

შემდეგ ვ. ბარტოლდმა გამოარკვია ამ საისტორიო თხზულების ავტორის ვინაობა: იგი აღმოჩნდა მუინ აღ-დინ ნათანზი.

ვ. ბარტოლდის დაკვირვებით „ისქანდერის ანონიმის“ ავტორის სახელი მოხსენიებულია დოულუთშაჰ სამარყანდის ცნობილ ნაშრომში (შედგენილია 1487 წ.). დოულუთშაჰი ისქანდერის სახელმწიფოს სწავლულ პირთა შორის ასახელებს „მუინ აღ-დინ ნათანზის, რომელიც თავისი სწავლეულობის მხრივ, ცნობილი აღამიანი იყო თავისი დროისა. იგი აღწერდა ისქანდერის სახელოვან საქმეებს“.

„ისქანდერის ანონიმისა“ და მუინ აღ-დინ ნათანზის მიერ აღწერილი (შედგენილი) თხზულების რიგი ადგილების თანდამთხვევის გამო, ვ. ბარტოლდი ასკვნიდა, რომ უეჭველია ისქანდერის ანონიმი არის მუინ აღ-დინ ნათანზი¹.

მუინ აღ-დინ ნათანზის თხზულება დაფუძნებულია ძირითადად ჩვენამდე არმოდღეულ თურქულენოვან წყაროზე (თუ წყაროებზე)², ე. ი. მისი წარმომავლობა დაკავშირებული არაა ნიზამ აღ-დინ შამის „ზაფარ-ნამესთან“.

ამდენად ინტერესი ხსენებული თხზულებისადმი განსაკუთრებით დიდია: მისი ცნობების საშუალებით შესაძლებელი ხდება ნიზამ აღ-დინ შამის, შერეფ აღ-დინ ალი იეზდის და სხვათა ცნობების შემოწმება.

„ისქანდერის ანონიმში“ დაცულია ძვირფასი ცნობები ჩვენთვის საინტერესო პერიოდის საქართველოს შესახებ, ასე რომ, სხვა სპარსულ და სპარსულენოვან ისტორიკოსთა ნაშრომებთან ერთად ეს თხზულებაც მნიშვნელოვანი წყაროა XIV საუკუნის უკანასკნელი მეოთხედისა და XV საუკუნის დასაწყისის საქართველოს ისტორიისათვის³.

¹ В. В. Бартольд, Определение „Анонима Искандера“: Доклады Академии наук СССР, 1927, стр. 116; В. В. Бартольд, Еще об Анониме Искандера: Известия Академии наук СССР, 1929, отд. гуманитарных наук.

² Сборник материалов, относящихся к истории Золотой Орды, стр. 105.

³ დ. კ ა ც ი ტ ა ძ ე, „ისქანდერის ანონიმის“ ცნობები საქართველოს შესახებ, თსუ შრომები, 116, თბილისი, გვ. 379—382; „ისქანდერის ანონიმის“ ცნობები საქართველოს შესახებ ძირითადად ემთხვევა თემურ-ლენგის ოფიციალურ ისტორიკოსთა მონათხრობს. ამასთანავე იგი გვაწვდის ისეთ საყურადღებო ცნობებს,

თემურლანთა პერიოდის სპარსულენოვანი ისტორიოგრაფიის ერთ-ერთი ძვალსაჩინო წარმომადგენელია შიხაბ ალ-დინ აბლალაჰ იბნ ლუტფულაჰ ალ-ხაფი, რომელიც ჰაფეზ-ე აბრუს ლიტერატურული სახელითაა ცნობილი. იგი ახალგაზრდობაში თემურ-ლენგის, ხოლო შემდეგ მისი ვაჟიშვილის სულთან შაჰრუხის სამსახურში იმყოფებოდა, რომლის კარზეც, ჰერათში, წერდა თავის ნაშრომებს. ჰაფეზ-ე აბრუ გარდაიცვალა ზენჯანში 1431 წელს.

ჰიჯრის 820 წელს (=1417 წ.) ჰაფეზ-ე აბრუ შეუდგა ვრცელი საისტორიო ნაშრომის შედგენას („მაჟმა“). ამ კრებულში მის მიერ შეტანილ იქნა ტაბარის თხზულების სპარსული თარგმანი, რაშიდ ალ-დინის თხზულება და ნიზამ ალ-დინ შამის „ზაფარ-ნამე“. ხსენებული თხზულებების ერთიმეორესთან ორგანულად დაკავშირების მიზნით თვით მის მიერ დაწერილ იქნა რაშიდ ალ-დინის თხზულების გაგრძელება 1393 წლამდე, ნიზამ ალ-დინ შამის „ზაფარ-ნამეს“ გაგრძელება თემურ-ლენგის სიკვდილამდე და შაჰრუხის ისტორია 1416/17 წლამდე.

1423 წელს ჰაფეზ-ე აბრუ შეუდგა მეორე საისტორიო კომპილაციური ნაშრომის შედგენას („მაჟმა ათ-თავარიხ“). ამისათვის მან გამოიყენა ზემოხსენებული საისტორიო თხზულებები, აგრეთვე ჩაუმატა რომელიღაც ჩვენამდე არამოდწეული ქრონიკის ცნობები (ამ უკანასკნელით უნდა ესაზღვებლა „ისჰანდგრის ანონიმის“ ავტორს).

ჰაფეზ-ე აბრუს თხზულების უკანასკნელი მეოთხე ნაწილი მოიცავს თემურ-ლენგისა და შაჰრუხის მმართველობის წლებს და განსაკუთრებით საინტერესოა. თხრობა ავტორის სიკვდილმა შეწყვიტა 1427 წლის ამბებზე.

ჰაფეზ-ე აბრუს თხზულების სრული ხელნაწერები უცხოეთის წიგნთსაცავებშია დაცული¹ და სამწუხაროდ ამჟამად ჩვენთვის ხელმიუწვდომელია. მაგრამ ამ ნაწერების შეესება ნაწილობრივ მაინც ხერხდება: 1956 წელს ფელეკ თაღერმა გამოისტამბა ნიზამ ალ-დინ შამის „ზაფარ-ნამეს“ მეორე ტომი, სადაც შეტანილია ჰაფეზ-ე აბრუს „ზუბ-დათ ათ-თავარიხ“-ის (იგივე „მაჟმა ათ-თავარიხ“) ის ნაწყვეტები,

რომელთა შესავსაც ვერ ვხვდებით თემურ-ლენგის ოფიციალურ ისტორიკოსთა თხზულებებში (მაგ., სუჰარჯულის აღწერა, ივანე აბაშიძისა და კონსტანტინე უფლისწულის ყოფნა თემურ-ლენგის ბანაკში პირთების ციხე-აღების წინ...).

¹ სრული ხელნაწერები დაცულია სტამბულში, ნაცვლელი—ოქსფორდში. იხ. Сводная таблица, относящаяся к персидскому Завтрам, стр. 104. Histoire des conquêtes de Tamerlan intitulée Zafarnama par Nizâmuddin Shâm I avec des additions empruntées au Zubdatu-t-tawârih-i Baysunguri de Hafiz-i Abri. Edition critique par Felix Tauer; tome II. Introduction, commentaire, index. Paris, 1953, p. XVII.

რომლებიც ხსენებული „ზაფარ-ნამეს“ შესატყვისი ადგილების განსხვავებულ წაკითხვას იძლევა ან საერთოდ არაა მასში.

ჰაფეზ-ე აბრუს დაცული აქვს ძალზე საინტერესო ცნობები ჩვენთვის საინტერესო ეპოქის საქართველოს ისტორიის შესახებ და ამდენად იგი პირველხარისხიანი წყაროა.

მკვლევართა აზრით, ჰაფეზ-ე აბრუს თხზულება ძირითადი წყაროა მომდევნო თაობის სპარსულენოვანი ისტორიკოსის აბდ არ-რეზაყ სამარყანდისათვის (1426 წლის ამბების თხრობამდე)¹, ამავე დროს აბდ არ-რეზაყ სამარყანდი ჰაფეზ-ე აბრუს გამგრძელებელია.

ქემალ აღ-დინ აბდ არ-რეზაყ იბნ ისჰაყი დაიბადა პერათში 1413 წ. და გარდაიცვალა იქვე 1482 წ. ნისბა სამარყანდი მან იმის გამო მიიღო, რომ მთელი თავისი სიცოცხლის დიდი ნაწილი გაატარა სამარყანდში, მამამისის სამშობლო ქალაქში. იგი თემურ-იანთა სულთნების მაჰრების და აბდ-საიდის კარზე იმყოფებოდა და მათ დავალებებს ასრულებდა. აბდ არ-რეზაყ სამარყანდი, ისევე როგორც თემურ-იანთა ეპოქის ზოგიერთი სხვა ისტორიკოსიც, სარგებლობდა მეცენატი ვეზირის მიერ აღიშნულ ნაწილზე. აბდ არ-რეზაყ სამარყანდი ავტორია ორტომიანი, საკმაოდ მოზრდილი საისტორიო ნაშრომისა *مجمع البحرين و مجمع البحرين* („ორი ზღვის ბინა-თობის აღმოაზრწყინებისა და ორი ზღვის შერწყმის აღვილი“), რომლის შედგენაც სავარაუდებელია 1467/8—1470/71 წლებს შორის².

თხზულება მოიცავს 170-წლიან პერიოდს და მოგვითხრობს მოთხრობებს, თემურ-ლენგისა და თემურ-იანთა ისტორიას. თხზულება ორი ნაწილისაგან შედგება: პირველი ტომი (1304—1404 წწ.) და მეორე

¹ ჰაფეზ-ე აბრუს შესახებ იხ.: В. В. Бартольд, Туркестан..., 104; В. В. Бартольд, Харази Абу и его сочинения, Сб. „Ал-Муштарაი“ в честь В. Р. Розена, СПб., 1897; А. Е. Крымский, История Персии..., стр. 60; В. В. Бартольд, Рецензия блоншев на Махмуда „Introduction à l'histoire des Mongoles“ (1910), Мир Ислама, I, 16-17, 1912, стр. 62, 63, 67, 69; В. В. Бартольд, Чингизханская война Дина-тунг похода Тимура в Индию Гияс ад-дина Али, изд. А. А. Зимина, под ред. В. В. Бартольда, Петроград, 1915; А. А. Ромасковский, Персидские источники..., стр. 53; Сборник материалов, относящихся к истории Золотой Орды, стр. 104; E. G. Browne, A History of Persian Literature..., p. 421—426; Histoire des conquêtes de Tamerlan, II, p. XV.

² Сборник материалов, относящихся к истории Золотой Орды, стр. 190; ზოგიერთი მკვლევარს აზრით, თხზულების შედგენა დაიწყო 1467/68 წელს და დასრულდა 1470/-1-სა და 1475/76 წლებს შორის. იხ. Сборник материалов, относящихся к истории Золотой Орды, стр. 190.

რე ტომის ნაწილი (1404—1426 წწ.) დაფუძნებულია ჰაფეზ-ე აბრუს თხზულებაზე, ხოლო ამ უკანასკნელის მეშვეობით ძირითადად ნიზამ ალ-დინ შამის „ზაფარ-ნამეზეც“. როგორც ირკვევა აბლ არ-რეზაყ სამარყანდის წყაროდ გამოუყენებია აგრეთვე შერეფ ალ-დინ ალი იეზდის საისტორიო თხზულებაც¹, ასე რომ, ამ ნაწილში ჩვენი ავტორი კომპილატორის როლში გამოდის.

სპეციალისტთა მხრიდან უფრო მაღალ შეფასებას იმსახურებს მეორე ტომის უკანასკნელი ნაწილი, რომელიც ავტორის ორიგინალური ნაშრომია.

აბლ არ-რეზაყ სამარყანდის თხზულება დიდი პოპულარობით სარგებლობდა აღმოსავლეთში. ვ. ბარტოლდის განცხადებით „მას სავსებით განუდევნია თავისი წინამორბედის ჰაფეზ-ე აბრუს ნაშრომი“².

აბლ არ-რეზაყ სამარყანდი დაწვრილებით მოგვითხრობს თემურლენგის საქართველოში შემოსევების შესახებ. აქ მისი თხრობა შერეფ ალ-დინ ალი იეზდისა და ჰაფეზ-ე აბრუს მონათხრობს ემყარება, მაგრამ აბლ არ-რეზაყ სამარყანდის თხზულებაში, მართალია ძუნწად, ისეთ ცნობებს ვხვდებით საქართველოს სოციალური ისტორიისათვის, რომლის მსგავსი სხვა წყაროებში (არც წინამორბედი და არც მომდევნო თაობის ისტორიკოსთა თხზულებებში) არ არის, ეს ვარკმობა კი ზრდის კომპილაციური ნაწილის მნიშვნელობასაც³.

„ჰერათის ლიტერატურულ სკოლასვე“ ეკუთვნის XV საუკუნის მნიშვნელოვანი ისტორიკოსი ფასიჰი ხაფი.

აჰმედ ბენ მუჰამედ ფასიჰი ალ-ხავაფი დაიბადა ჰაჯრის 777 წელს (=1375/6 წ.)⁴. ჰაჯრის 818 წელს (=1415/6 წ.) იგი თან ალავს სულთან შაჰრუხს შირაზში აჯანყების ჩაქრობისას. 1442 წ. ფასიჰი ხაფიმ შაჰრუხს შიართვა თავისი ნაშრომი, რომლის სათაურიცაა *مجلد فی تصحیح* „ფასიჰის კონსპექტი“. ნაშრომი თავისი შედგენილობის ფორმის მხრივ ძალზე აბლთა ქრონიკასთან, მოვლენები დალაგებულია ქრონოლო-

¹ Сборник материалов, относящихся к истории Золотой Орды, стр. 105.

² В. В. Бартольд, Туркестан..., стр. 103.

³ აბლ არ-რეზაყ სამარყანდის შესახებ იხ.: В. В. Бартольд, Туркестан..., стр. 105; А. Е. Крымский, История Персии..., стр. 60; А. А. Ромаскевич, Персидские источники..., стр. 59; Сборник материалов, относящихся к истории Золотой Орды, стр. 105, 190; А. Ю. Якубовский, Тимур..., стр. 45; Х. А. Р. Гибб, Мусульманская историография..., стр. 146; C. Rieu, Catalogue... vol I, p. 181, 182; H. Ethé, Neupersische Literatur... S. 361; E. G. Browne, A History of Persian Literature, p. 428—430.

⁴ E. G. Browne, A History of Persian Literature, p. 427.

გვის მიხედვით, თბრობა მოკლეა და სხარტი. ხსენებული საისტორიო თხზულების სტილი მსუბუქია და გამჭვირვალე. ფასიში ხატის ნაშრომი საყურადღებოა მოვლენათა ქრონოლოგიის სიზუსტის გამო. სწორედ ეს მხარე ხდის მას ძვირფას წყაროდ XIV საუკუნის უკანასკნელი მეოთხედისა და XV საუკუნის დასაწყისის საქართველოს ისტორიის მთელი რიგი მოვლენების თარიღების დაზუსტებისათვის¹.

ჰერათის ლიტერატურული სკოლის წარმომადგენელია მუჰამედ იბნ ჰავენდშაჰი, რომელიც მირზონდის სახელწოდებითაა ცნობილი (1433—1498). იგი ეკუთვნოდა მირ ალიშერ ნავოის მიერ დაარსებულ ლიტერატურულ-სამეცნიერო წრეს. მირზონდი ავტორია უზარმაზარი (შვიდტომიანი) „მსოფლიო ისტორიის“ ტიპის თხზულებისა

159-462 462
روضة الصفي „სიწმინდის ბაღი“.

მირზონდის თხზულების უდაღესი ნაწილი კომპილაციურია. იგი შექმნილია სპარსულ და არაბულ ენებზე შედგენილი საისტორიო თხზულებების საფუძველზე. მხოლოდ VI ტომის ნაწილი და VII ტომი არის ორიგინალური.

მირზონდის თბრობა ზედმეტად სატოვანია და დამძიმებული². სწორედ ამ გარემოებამ მოუპოვა მას აღმოსავლეთში დაუმსახურებელი პოპულარობა. დღესდღეობით, როდესაც შესწავლილია მირზონდის ნაშრომის პირველწყაროები, მისი თხზულების პოპულარობამ შედარებით იკლო.

მირზონდის თხზულება ცნობების სიზუსტისა და მასალის სანდოობის თვალსაზრისით გაცილებით დაბლა დგას ჰაფეზ-ე აბრუს და აბდ არ-რეზაყ სამარყანდის თხზულებებზე³.

მირზონდის თხზულების ცნობები საქართველოს შესახებ ძირითადად ბაზებში იმეორებს ნიზამ აღ-დინ შამის, შერეფ აღ-დინ ალი იეზდის, ჰაფეზ-ე აბრუს და აბდ არ-რეზაყ სამარყანდის მონათხრობს, მაგრამ მას ზოგიერთი რამ, თავის წინამორბედთაგან განსხვავებით, შეტანი-

¹ ფასიში ხატის შესახებ იხ.: В. В. Бартольд, Туркестан..., стр. 104. E. G. Browne, A History of Persian Literature..., p. 426, 428.

² ფრ. ენგელსი გ. ბარქსისადმი 1853 წლის 6 ივნისის მიწერილ წერილში აღნიშნავდა, რომ მირზონდი, ისევე როგორც სხვა ავტორი-პროზაიკოსები, წერს „ძალზე ხატოვანი, მაგრამ სავსებით უმანარსო ენით“. К. Маркес и Ф. Энгельс, Сочинения, т. 28, Москва, стр. 223.

³ მირზონდის შესახებ იხ.: В. В. Бартольд, Туркестан..., стр. 106, 107; А. Е. Крымский, История Персии...; А. Ромаскевич, Персидские источники..., стр. 60; С. Rieu, Catalogue..., p. 87—90; E. G. Browne, A History of Persian Literature..., 431—433 და სხვა.

ლი აქვს თავის ნაშრომში. ასე რომ, მირზონდის თხზულების ცნობები ჩვენთვის საინტერესო ეპოქის საქართველოს ისტორიისათვის გასათვალისწინებელია.

სავსებით სამართლიანად წერს პროფ. ი. პ. პეტრუშევსკი, რომ „თუმცა მირზონდის დიდი ნაშრომი „როუზათ ას-საფა“ („სიწმინდის ბაღი“), როგორც ცნობილია, კომპილაციურია, მაგრამ რამდენადაც მის პირველწყაროებს შორის არის ისეთებიც, რომლებიც დღესდღეობით დაკარგულია, მასთან ჩვენ ვპოულობთ ზოგიერთ ისეთ დეტალს, როგორიც სხვა წყაროებში არაა“¹.

მირზონდის თანამშრომელი და გამგრძელებელი იყო მისი შვილი-შვილი (დედის მხრივ) ღიას ად-დინ ჰუსეინი, რომელიც ხონდემირის სახელწოდებითაა ცნობილი (1475—1536).

ხონდემირი, ისევე როგორც მისი წინამორბედი ისტორიკოსები, ეკუთვნოდა ალიშერ ნავოის ლიტერატურულ წრეს. მომთაბარე უზბეკების მიერ თემურიანთა სახელმწიფოს განადგურების შემდეგ (1507 წ.) ხონდემირი ერთხანს იმყოფებოდა სეფიანთა დინასტიის დამაარსებლის შაჰ ისმაილ I-ის კარზე, ხოლო სიცოცხლის უკანასკნელი წლები მან გაატარა ინდოეთში „დიდ მოლოლთა“ იმპერიის დამაარსებლის თემურიდ ბაბურის კარზე, სადაც გარდაიცვალა.

ხონდემირმა, როგორც ზემოთ გვქონდა აღნიშნული, დაასრულა თავისი პაპის ნაშრომის („როუზათ ას-საფა“) მეშვიდე ტომი; ამავე დროს მან შეადგინა ვრცელი, სამტომიანი „მსოფლიო ისტორიის“ ტი-

პის თხზულება სათაურით *حبيب السیر* „ჰაბიბ ას-სიირ“ — „ცხოვრებათაღმწერლობის მეგობარი“.

ხონდემირის თხზულება მნიშვნელოვანი წყაროა XV საუკუნის დასასრულის და XVI საუკუნის საქართველოს (და, რა თქმა უნდა, ირანის) ისტორიისათვის. XIV საუკუნის უკანასკნელი მეოთხედისა და XV საუკუნის დასაწყისის ამბები კი (თემურ-ლენგის საქართველოში ლაშქრობები, ქართველების ბრძოლა „შავბატკნიან“ თურქმენებთან), ხონდემირს წინამორბედ ავტორთა თხზულებების ცნობების მიხედვით აქვს აღწერილი და ამდენად თხზულების ეს ნაწილი, რა თქმა უნდა, პირველწყაროს მნიშვნელობას ვერ დაიჩემებს².

¹ И. П. Петрушевский. Земледелие и аграрные отношения в Иране XIII—XIV веков. Ленинград, 1960, стр. 18.

² ხონდემირის შესახებ იხ.: C. Rieu. Catalogue... vol. I, p. 98-102; E. G. Browne. A History of Persian Literature... p. 334; А. А. Ромаскевич. Иранские источники по истории туркмен XVI—XIX вв.: Материалы по истории туркмен и Туркмени. т. II, Москва-Ленинград, 1938.

XIV საუკუნის უკანასკნელი მეოთხედის საქართველოს შესახებ ცნობები დაცულია ანონიმურ Tarikh-i Timuri-ში. ეს კომპილაციური თხზულება 1475 წელსაა დამთავრებული.

ხსენებული წყარო ძირითადად ნიზამ აღ-დინ შამისა და შერეფ აღ-დინ ალი იეზდის „ზაფარ-ნამეებს“ ეყრდნობა¹.

თემურ-ლენგის სიკვდილის შემდგომი პირველი წლების ამბებს მოგვითხრობს ხოჯა თაჯ ას-სალმანის თხზულება, რომელიც, ვ. ბარტოლდის აზრით, შერეფ აღ-დინ ალი იეზდის „ზაფარ-ნამეს“ ერთ-ერთი წყარო ყოფილა.

ამ თხზულებაში დაცულია მოკლე ცნობა თემურ-ლენგის მიერ დაპყრობილი ქვეყნების თავის შვილებს შორის განაწილების შესახებ, საიდანაც ჩანს, რომ თემურს საქართველო მირანშაჰის და მისი მემკვიდრე ხალილ-სულთნისათვის მიუცია².

XIV საუკუნის უკანასკნელი მეოთხედის და XV საუკუნის დასაწყისის საქართველოს ისტორიის შესახებ ცნობებს ვხვდებით გვიანი ხანის (XVI საუკუნის) ისტორიკოსთა ნაშრომებშიც.

მართალია, ეს ცნობები სისრულითა და სიზუსტით ვერ შეედრება თემურისა და თემურიანთა კარის ისტორიკოსების (ნიზამ აღ-დინ შამი, შერეფ აღ-დინ ალი იეზდი, ჰაფეზ-ე აბრუ, ფასიჰი ხაფი, აბდ არ-რეზაყ საშარყანდი, მირხონდი...) თხზულებების ცნობებს, მაგრამ საკითხის შეძლებისდაგვარად სისრულით შესწავლისათვის აუცილებლად მიგვაჩნია მათი გამოყენებაც.

XVI საუკუნის სპარსულენოვანი ისტორიოგრაფიის მნიშვნელოვანი წარმომადგენელი ჰასან რუმლუ (1531/2—1578) ავტორია თორმეტტომიანი საისტორიო თხზულებისა احسن التواريخ („უმშვენიერეს ისტორიათაგანი“). ამ უზარმაზარი თხზულებიდან შემორჩე-

стр. 8: И. П. Петрушевский, Очерки по истории феодальных отношений в Азербайджане и Армении в XVI—начале XIX вв., Ленинград, 1949, стр. 21—23.

¹ „თარხ-ე თემურის“ ხელნაწერი ვდინბურგშია, ხოლო მიკროფირი დაცულია ობილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტის აღმოსავლეთის ისტორიის კაბინეტში. ჩვენ ამ უკანასკნელით ვსარგებლობდით. ხსენებული ანონიმური თხზულების შესახებ იხ.: Persian Literature. Bio-bibliographical survey by C. A. Storey, sec. II, fasc. 2, London, 1936, p. 237.

² В. В. Бартольд. О погребении Тимура. Сочинения, II, часть 2, Москва, 1964, стр. 448. აქვე უნდა აღინიშნოს, რომ ვ. ბარტოლდმა თხზულების ავტორის ვინაობა არ იცოდა. ავტორის ვინაობა დაადგინა ვ. პინცოი. იხ. В. В. Бартольд. О погребении Тимура, стр. 443 (გამომცემლის შენიშვნა).

ნილია მხოლოდ XI და XII ტომები¹. XIV საუკუნის საქართველოს შესახებ ცნობები სავარაუდებელია, რომ X ტომში იქნებოდა. XI ტომში მოთხრობილია საქართველოს მეფე კონსტანტინეს ბრძოლის ამბავი შავბატკნიან თურქმენთა მბრძანებელ ყარა-იუსუფთან².

საქართველოში თემურ-ლენგის ლაშქრობების შესახებ ცნობებს გვაწვდის XVI საუკუნის ისტორიკოსი მირ იაჰია ყაზვინი (1481—1555), ავტორი „მსოფლიო ისტორიის“ ტიპის საისტორიო ნაშრომისა *لب التواريخ* „მატიანეთა არსი“. ხსენებული ნაშრომი ოთხი განყოფილებისაგან შედგება. ავტორი თვით მიუთითებს, რომ მას წყაროდ გამოუყენებია შერეფ აღ-დინ ალი იეზდის „ზაფარ-ნამე“³.

საქართველოში თემურ-ლენგის შემოსევების შესახებ იაჰია ყაზვინი ძალზე მოკლედ მოგვითხრობს⁴.

XIV საუკუნის უკანასკნელი მეოთხედისა და XV საუკუნის დასაწყისის საქართველოს შესახებ იაჰია ყაზვინისთან შედარებით უფრო ვრცელ ცნობებს გვაწვდის XVI საუკუნის ისტორიკოსი ბუდაყ ყაზვინი. იგი ავტორია „მსოფლიო ისტორიის“ ტიპის საისტორიო თხზულებისა *جواهر الخیر* „ჯავაჰირ აღ-ანბარ“. თხზულების ცნობები ძირითადად კომპილაციური ხასიათისაა.

როგორც ჩანს, ავტორს თემურიანთა კარის ისტორიკოსების თხზულებები გამოუყენებია. ასეთ დასკვნამდე ბუდაყ ყაზვინის თხზულების ზოგიერთი ადგილის შერეფ აღ-დინ ალი იეზდის „ზაფარ-ნამესა“ და ფასიზი ხაფის ნაშრომის შესატყვის ადგილთან თანდამთხვევამ მიგვიყვანა: მაგ., ბუდაყ ყაზვინი აღნიშნავს, რომ ბაგრატ მეფემ თემურ-

¹ И. П. Петрушевский, Очерки по истории феодальных отношений в Азербайджане и Армении в XVI—начале XIX вв., Ленинград, 1949, стр. 28.

² *لب التواريخ* ლენინგრადის სალტოკოვ-შჩედრინის სახელობის საქარო ბიბლიოთეკის ხელნაწერი. D. 011 287, ფ. 136; მასან რუმლუს ცნობები საქართველოს შესახებ ქართულად თარგმნა ვლ. ფუთურაძემ. იბ. მასან რუმლუს ცნობები საქართველოს შესახებ, სპარსული ტექსტი ქართული თარგმანითა და შესავლით გამოსცა ვლადიმერ ფუთურაძემ, შენიშვნები დაურთო რევან კიკნაძემ, თბილისი, 1966.

³ *لب التواريخ* — სსრ კავშირის მეცნიერებათა აკადემიის აღმოსავლეთმცოდნეობის ინსტიტუტის ლენინგრადის განყოფილება. ხელნაწერი B 660, ფ. 117a; ლენინგრადის სალტოკოვ-შჩედრინის სახ. საქარო ბიბლიოთეკის ხელნაწერი, ПНС, № 239, ფ. 138 a.

⁴ „ღობ ათ-თავარიბ“, B 660, ფ. 119a; ПНС, 239, ფ. 140a;

ლენგს დავით წინასწარმეტყველის დამზადებული აბჯარი მიაართვაო¹. ასეთი ცნობა დაცულია შერეფ ად-დინ ალი იეზიდის „ზაფარ-ნამესა“² და ფასიჰი ზაფის „მაჯმალ-ე ფასიჰიში“³. როგორც ჩანს, ბუდაყ ყაზ-ვინის რომელიღაც ზემოხსენებული თხზულებიდან ამოუღია იგი.

ჩვენთვის საინტერესო პერიოდის საქართველოს ისტორიის შესახებ მცირე ცნობები მოეპოვება აგრეთვე XVI საუკუნის სპარსულ-ენოვან ისტორიკოს შერეფ-ხან ბითლისის (1542—გარდაცვალების წელი უცნობია).

შერეფ-ხან ბითლისი ავტორია ორტომიანი თხზულებისა شرف نامه („შერეფ-ნამე“). პირველ ტომში მოთხრობილია ქურთული ტომების ისტორია, ხოლო მეორე ტომი მოიცავს ირანის, თურქეთის, შუა აზიისა და მათი მიმდგომი ქვეყნების ისტორიას 1290 წლიდან 1596/7 წლამდე. თხრობა XVI საუკუნის ამბებამდე ძალზე მოკლეა. ავტორი ემყარება ადრინდელ ისტორიკოსთა თხზულებებს და კომპილატორის როლში გვევლინება⁴.

როგორც ზემოთ აღვნიშნეთ, შერეფ-ხან ბითლისი ძალზე ძუნწად მოგვითხრობს XIV—XV სს. საქართველოს ისტორიასთან დაკავშირებული მოვლენების შესახებ. მაგ., იგი საქართველოში თემურ-ლენგის მხოლოდ ორი შემოსევის შესახებ გვაწვდის ცნობებს და ისიც ძალზე მოკლედ. შერეფ-ხანი ერთგან თემურის მიერ დაპყრობილი ქვეყნების ჩამოთვლისას საქართველოსაც იხსენიებს⁵. ხოლო შემდეგ თობთამიშ-ბანსა და თემურ-ლენგს შორის ბრძოლის ამბებთან დაკავშირებით გვამცნობს, რომ 1386 წელს თემურმა აზერბაიჯანი და გურჯისტანი დაიპყრო⁶.

¹ بوداق القزوینی: جواهرالخير، تاليفه و تدوينه: محمد حسن خاکی-لو، لنینგრადის საზოგადოებრივი ბიბლიოთეკის ხელნაწერი, Dorn 288, ფ. 2226.

² ظفر نامه مولانا شرف الدین علی یزدی تاریخ عمومی مفصل ایران در دوره تیموریان، جلد اول، تهران، 1957, 297, ص.

³ فصیح الخوافی، مجمل فصیحی — სსრ კავშირის მეცნიერებათა აკადემიის აღმოსავლეთმცოდნეობის ინსტიტუტის ლენინგრადის განყოფილების ხელნაწერი B 709, ფ. 386 ა.

⁴ И. Петрушевский, Очерки по истории феодальных отношений в Азербайджане и Армении в XVI—начале XIX вв., стр. 29, 31.

⁵ Scheref-namén ou Histoire des Kourdes par Scheref, prince de Bidlis, publiée pour la premier fois, traduite et annotée par V. Veliâminof—Zernof, tome II, St. Petersburg, 1862, p. 59, 60.

⁶ შერეფ-ხან ბითლისი, შერეფ-ნამე, II, გვ. 67.

შერეფ-ხან ბითლისი კიდევ ერთხელ ახსენებს თემურ-ლენგის მიერ საქართველოს დალაშქვრას: როდესაც თემურმა ოსმალეთთან ლაშქრობისაგან (იგულისხმება ანკარის ბრძოლა 1402 წ.) მოიკალა, საქართველოზე სალაშქროდ და მისი ციხეების დასაპყრობად იჩქარაო. შემდეგ ავტორი ძალზე მოკლედ მოგვითხრობს თემურ-ლენგის მიერ ბაილაქანის აღდგენის ამბავს¹.

შედარებით ვრცელაა შერეფ-ხანის თხზულებაში მოცემული კონსტანტინე მეფესა და ყარა-იუსუფს შორის ბრძოლისა და ამ ბრძოლაში საქართველოს მეფის დაღუპვის ამბავი².

ასეთია ზოგადად XV—XVI საუკუნეთა სპარსული და სპარსულენოვანი წყაროების ცნობები საქართველოს შესახებ.

XIV საუკუნის უკანასკნელი მეოთხედისა და XV საუკუნის დასაწყისის საქართველოს ისტორიის შესახებ ცნობები დაცულია სირიელი არაბის აჰმედ იბნ არაბშაჰის თხზულებაში (1388—1450).

აჰმედ იბნ არაბშაჰი ტყვედ იგდეს ხელთ თემურ-ლენგის მოლაშქრეებმა. იბნ არაბშაჰის ბიოგრაფიიდან ჩვენ ვიცით, რომ იგი ყოფილა ხორეზმში, ასტრახანში, სარაიში და ყირიმში. შემდეგ იგი დიდი ხნის განმავლობაში ცხოვრობდა სამარყანდში, სადაც არაბულ ენაზე დაწერა თხზულება *كتاب عجایب الممور فی اخبار تیمور* „ქიტაბ აჯაიბ ილ-მამურ ფი ახბარ თიმურ“. („ბედისწერის საოცრებანი თემურის ამბებში“)³.

ხსენებულ თხზულებაში მოთხრობილია თემურ-ლენგის ცხოვრება-ლაშქრობათა შესახებ. იბნ არაბშაჰი თემურ-ლენგსა და მის საშინაო და საგარეო პოლიტიკას უარყოფითად აფასებს, თუმცა კი არაერთხელ აღნიშნავს მის გონიერებას და სამხედრო ტალანტს.

იბნ არაბშაჰის თხზულების ცნობების შედარება თემურიანთა ბე-ხოოდის ისტორიკოსთა ცნობებთან მკვლევარს ამა თუ იმ მოვლენის უფრო მეტი სიზუსტით დადგენის შესაძლებლობას მისცემს.

აჰმედ იბნ არაბშაჰის თხზულების გარკვეული ნაწილების გაცნობისას ისეთი მთაბეჭდილება შეგვექმნა, რომ შესაძლოა საქართველოს შესახებ ცნობები არაბ ავტორს XV საუკუნის სპარსულ ენაზე არსებული თხზულებიდან ე. წ. „ისქანდერის ანონიმიდან“ ჰქონდეს

¹ შერეფ-ხან ბითლისი, შერეფ-ხანე, II, გვ. 76.

² იქვე, გვ. 79.

³ იბნ არაბშაჰის შესახებ იხ.: X. A. P. Гибб, Арабская литература, стр. 102; Мусульманская историография, стр. 141; А. Ю. Якубовский, Тимур: „Вопросы истории“, 8—9, 1946, стр. 46.

ამოკრებილი. ანდა შესაძლოა ორივე ავტორი (მუინ ად-დინ ნათანზიცი და იბნ არაბშაპიცი) ერთი რაღაც საერთო წყაროთი სარგებლობდნენ¹.

აჰმედ იბნ არაბშაპს საქართველოს შესახებ ისეთი უხვი ცნობები, როგორიც თემურიანთა პერიოდის სპარსულსა და სპარსულენოვან ისტორიოგრაფიაში გვხვდება, არა აქვს, მაგრამ მისი მოთხრობის გათვალისწინება მაინც აუცილებლად მიგვაჩნია².

ჩვენთვის საინტერესო პერიოდის საქართველოს ისტორიის შესახებ ძუნწი ცნობები აქვს XVII საუკუნის თურქ არაბულენოვან ისტორიკოსს მუნეჯიბ ბაშის (გარდაიცვალა 1702 წ.)³.

თემურ-ლენგის საქართველოში ლაშქრობების შესახებ მცირე რაოდენობით არსებობს სომხური წყაროებიც. პირველ რიგში უნდა დავასახელოთ XV საუკუნის სომეხი ისტორიკოსის თომა მეწოფელის (1376—1445) თხზულება „ლანგ-თემურისა და მის მეგვიდრეთა ისტორია“⁴. უნდა აღინიშნოს, რომ თომა მეწოფელის მონათხრობი თემურ-ლენგის საქართველოში ერთ-ერთი ლაშქრობის შესახებ, კერძოდ ბაგრატ მეფის მიერ თითქოს მოტყუებით თემურის ლაშქრის გაწყვეტა, ძალზე უახლოვდება XVIII საუკუნის დასაწყისში შედგენილ ე. წ. „ახალი ქართლის ცხოვრების“ ცნობებს. საფიქრებელია, რომ ვახტანგ VI-ის „სწავლულ კაცთა“ კომისიის წევრებს თომა მეწოფელის თხზულებით უსარგებლიათ (მკვლევარნი ზოგნი შესაძლებლად თვლიან თომა მეწოფელის თხზულების მიჩნევას „კომისიის“ ნაშრომის წყაროდ. ზოგნი კი ერთგვარ ეჭვს გამოთქვამენ)⁵.

¹ იბნ არაბშაპის თხზულებაზე მისი თანამედროვე სპარსული წყაროების გავლენას ვარაუდობს პ. ა. რ. გიბი. იხ.: X. A. P. Гибб, Арабская литература, стр. 141.

² იბნ არაბშაპის თხზულებიდან საქართველოს შესახებ ცნობების ქართულენაზე თარგმანი მოგვაწოდა აშხ. პ. ცხადთან, რისთვისაც მადლობას მოვასვენებთ.

³ В. Ф. Минорский, История Ширвана и Дербенда, Москва, 1960, стр. 13; X. A. P. Гибб, Мусульманская историография, стр. 149.

⁴ თომა მეწოფელის შესახებ იხ.: ლ. მელიქსეთ-ბეგი, საქართველოს ისტორიის წერილობითი წყაროების პუბლიკაციები. I, თბილისი, 1949, გვ. 274, 275; ლ. მელიქსეთ-ბეგი, თომა მეწოფელი, ლანგ-თემურის ისტორია, თბილისი, 1937, გვ. 10—29; ლ. მელიქსეთ-ბეგი, ძველი სომხური ლიტერატურის ისტორია, თბილისი, 1941, გვ. 161—166; Фома Мепопский, История Тимур-ланка, Баку, 1957, стр. 51—53.

⁵ ივ. ქავთახიშვილი ერთ ნაშრომში ქართველი ავტორების მიერ გამოყენებულ სომხური წყაროს მითითებას საძიებელ საქმედ მიიჩნევს: „რა თხზულება იყო ის „სომეხთა ცხოვრება“, რომელიც „სწავლულ კაცებს“ ხელთაჲჲქონდათ, ჟერ გამოჩინ-“

თემურ-ლენგის მოლაშქრეთა მიერ 1386 წელს თბილისის აღების შესახებ მოკლედ მოგვითხრობენ სხვა სომხური წყაროებიც (სამუელ ანელის ქრონიკის გამგრძელებელი, გრიგოლ ხლათელი...).

ასევე მოკლედ მოგვითხრობენ სომხური წყაროები საქართველოში თემურ-ლენგის 1400 წლის შემოსევის შესახებ¹.

XV საუკუნის პირველი ოცეულის საქართველოს ისტორიის ერთ-ერთი უმნიშვნელოვანესი ეპიზოდის, ყარა-ყოინლუს თურქმენებთან ქართველებისა და შირვანელების ერთობლივი ბრძოლის შესახებ ცნობას გვაწვდის XV საუკუნის სომეხი მემკთიანის მათეოს განძასარელის თხზულების მინაწერი (1417 წ.)².

თემურ-ლენგის საქართველოში შემოჭრის, თბილისის აღებისა და ბაგრატ მეფის მეუღლითურთ შეპყრობის ამბავი მოთხრობილია ბიზანტიელი მემკთიანის მიქელ პანარეტოსის „ტრაპიზონის ქრონიკაში“³. ამავე თხზულებაში ვხვდებით ცნობებს (თუმცა ძუნწად),

ვეფელი არ არის“-თ—ამბობს ივ. ჯავახიშვილი (იხ. ივ. ჯავახიშვილი, ძველი ქართული საისტორიო მწერლობა, თბილისი, 1945, გვ. 322), ხოლო სხვა ნაშრომში კი ასეთ წყაროდ თომა მეწოფელს ასახელებს: „ვენატაშილ ბერსა და შეესებულ-გადაკეთებული „ქართლის ცხოვრების“ გაგრძელების ავტორს თემურ ლენგის შემოსევის დასაწყისში ამბებისათვის წყაროდ თ. მეწოფელის საისტორიო ნაშრომი გამოუყენებია“. ივ. ჯავახიშვილი, ქართველი ერის ისტორია, წიგნი III, თბილისი, 1949, გვ. 297. „ქართლის ცხოვრების“ ე. წ. პირველი გაგრძელების სომხურ წყაროდ თომა მეწოფელის ნაშრომს ვარაუდობდა პროფ. ს. კაკაბაძე: „ქართლის ცხოვრების“ გაგრძელების საბოლოოდ შეძგენელი, რომელიც ამ ნაწილში ვარდა სპარსულიდან გადმოღებული მასალისა, სარგებლობდა სომხური წყაროთი და ქართული მასალითაც. ეს ქართული მასალა არის „ძველი ერისთავთა“, სომხური მასალით სარგებლობა (ეს მასალა რამოდენადმე უნდა იყოს თომა მეწოფელის ისტორიული შრომა) დასახელებულია თვით ტექსტში“. ს. კაკაბაძე, ფარსადან გორგიჯანიძის ისტორია, საისტორიო მოამბე, წიგნი II, 1925, გვ. 207.

ქართველი ავტორების მიერ თომა მეწოფელის თხზულების წყაროდ გამოყენებას გადაჭრით უარყოფს პროფ. ლ. მელიქსეთ-ბევი. იხ. თომა მეწოფელი, ლანგ-თემურის ისტორია, სომხური ტექსტი, ქართული პარაფრაზით გამოსცა, შესავალი წერილი და კომენტარები დაურთო პროფ. ლ. მელიქსეთ-ბეგმა, ტფილისი, 1937, გვ. 11.

¹ В. С. Налбандян, Тбилиси в армянских литературных памятниках древних и средних веков, Ереван, 1961, стр. 113, 119; ვ. ს. ნალბანდიანი, თბილისი ძველ სომხურ მწერლობაში, თბილისი, 1957, გვ. 113—120.

² ილია აბულაძე, მათეოს განძასარელის ცნობა ქართველთა მეფის კონსტანტინე შესახებ: „ენიმკის“, მოამბე, V—VI, თბილისი, 1940.

³ მიქელ პანარეტოსის „ტრაპიზონის ქრონიკა“: მასალები საქართველოს და კავკასიის ისტორიისათვის, ნაკვ. 33, თბილისი, 1960.

რომლებიც წარმოდგენას გვაძლევს იმდროინდელი საქართველოს ეკონომიურ სიღონეზე¹.

XIV საუკუნის უკანასკნელი წლების და XV საუკუნის დასაწყისის საქართველოს პოლიტიკური ისტორიისათვის ძუნწი, მაგრამ საყურადღებო ცნობები მოიპოვება კასტილიის მეფის ელჩის რიუ გონზალეს დე კლავიხოს დღიურში.

კლავიხოს ცნობით, თემურს სამხრეთ საქართველოზე გამავალ სავაჭრო გზასთან დაკავშირებული მნიშვნელოვანი ციხე თორთუმში აუღია² (ამით დასტურდება სპარსული და სპარსულენოვანი წყაროების ცნობა).

ამასთანავე, კლავიხო მოგვითხრობს, რომ თემურ-ლენგის სიკვდილის შემდეგ დაპყრობილმა ხალხებმა, მათ შორის ქართველებმაც, დრო იხელთეს და თავი გაითავისუფლეს. ქართველებმა ანისი, არზრუმში დაიპყრეს და თვით თავრიზსაც კი მიაღწიეს³.

XV საუკუნის დასაწყისის საქართველოს შესახებ მოკლე ცნობები აქვს გერმანელ პანს შილტბერგერსაც⁴.

ასეთია XIV საუკუნის უკანასკნელი მეოთხედისა და XV საუკუნის დასაწყისის საქართველოს შესახებ არსებული უცხოური წყაროების მიმოხილვა.

XIV—XV საუკუნეების საქართველოს ისტორიის შესახებ პირველწყაროები, მართალია, მცირე რაოდენობით, მაგრამ მაინც, მოგვებოვება ქართულ ენაზეც ქრონიკებში, მინაწეოების, ეპიგრაფიკული მასალის და დოკუმენტების სახით. როგორც ჩვენი შრომის დასაწყისშივე გვქონდა აღნიშნული, არსებობს ერთადერთი თანადროული ნარატიული წყარო „ძველი ერისთავთა“.

ქრონიკები მოკლედ მოგვითხრობენ თემურ-ლენგის საქართველოში შემოსევებზე⁵. მოკლედ მოგვითხრობს თემურ-ლენგის ერთ-

¹ „ტრაპიზონის ქრონიკა“, გვ. 44, 45.

² Р ю н Г о н з а л е с д е К л а в и х о. Дневник путешествия ко двору Тимура в Самарканд в 1403—1406 гг., Санкт-Петербург, 1851. Сборник отделения русского языка и словесности Императорской Академии наук, т. XXVIII, № 1.

³ კ ლ ა ვ ი ხ ო ს, დასახ. ნაშრ. გვ. 359, 395, 411; კლავიხოს ეს ცნობა დასტურდება ქართული ქრონიკებით. იხ. ქრონიკები, II, გვ. 281, 303, 307.

⁴ Путешествия Ивана Шилтбергера по Европе, Азии и Африке, с 1394 года по 1427 год. Перевел с немецкого, снабдил примечаниями Ф. Б р у н. Записки Императорского Новороссийского университета, год первый, том первый. Одесса, 1857, стр. 44—46.

⁵ ქრონიკები და სხვა მასალა საქართველოს ისტორიისა და მწერლობისა, შეკრებილი, ქრონოლოგიურად დაწესებული და აღწერილი თ. გოთფრიდის მიერ. წიგნი II. ტფილისი, 1897, გვ. 191, 199, 201, 281, 303, 304.

ერთი შემოსევის შესახებ აგრეთვე ლარგვისის პარაკლიტონის 1400 წლის მინაწერი¹. ჰკონის მონასტრის წარწერა და სხვ. თემურის მიერ ქართლის სოხობის შესახებ გვამცნობენ 1401—1415 წწ. ამირაჯიბთა გვაროვნობის სიგელი². 1413 წლის ალექსანდრე მეფის სიგელი³ და სხვ.

XIV—XV საუკუნის საქართველოში სოციალური ურთიერთობა ასახულია საინტერესო დოკუმენტებში, რომლებიც ვრცელი შესავალი წერილით და კომენტარებით გამოსცა აკად. ნ. ბერძენიშვილმა⁴.

„ძეგლი ელისთავთა“. როგორც ამჟამად უკვე გავკვეულია, დაწერილია ქსნის ერისთავთ-ერისთავის ვირშელ III-ის სიცოცხლეში 1348—1400 წლებს შორის იმ დროის ლარგველი მოღვაწის, მწიგნობრისა და მხატვრის ავგაოზ ბანდაისძის მიერ⁵.

ქსნის ერისთავთა მატთანე მოკლედ მოგვითხრობს საქართველოში თემურ-ლენკის შემოსევების შესახებ და გვაწვდის ძუნწ მასალას იმდროინდელი საქართველოს სოციალურ-ეკონომიური თუ პოლიტიკური ისტორიისათვის.

XIV—XV საუკუნეთა საქართველოს ისტორია შედარებით ვრცელადაა აღწერილი გვიანი ხანის (XVII საუკუნის უკანასკნელი ათეული—XVIII საუკუნის პირველი ნახევარი) ქართველი ისტორიკოსების მიერ (ფარსადან გოგიჯანიძე, ვახტანგ VI „სწავლულ კაცთა“ კომისია, ვახუშტი ბაგრატიონი, „ახალი ქართლის ცხოვრების“ II ტექსტის ავტორი). მაშინაც როდესაც უკვე გვქონდა აღნიშნული, ზემოხსენებული ნაოცნებელი წყაროების ცნობები ჩვენთვის საინტერესო ეპოქის შესახებ ემყარება ძირითადად სპარსულ ენაზე არსებული წყაროების მონათხრობს⁶. აქ უნდა აღვნიშნავთ, როდესაც ქართული საისტორიო

¹ ქრონიკები, II, გვ. 204—205.

² ქრონიკები, I, გვ. 207, 208.

³ ქრონიკები, II, გვ. 219; ს. ბერძენიშვილი, ისტორიული საბუთები, წ. III, ტფილისი, 1913, გვ. 9.

⁴ ნ. ბერძენიშვილი, სოციალური ურთიერთობებიდან XV საუკუნეში (დოკუმენტები ქართულ ენაზე), მასალები საქართველოსა და კავკასიის ისტორიისათვის, ტფილისი, 1927, გვ. 39—42.

⁵ შ. შენაშვილი, ძეგლი ერისთავთა: მასალები საქართველოსა და კავკასიის ისტორიისათვის, წიგ. 30, თბილისი, 1954, გვ. 321.

⁶ ჩვენთვის, ფარსადან გოგიჯანიძე თავისი „ისტორიის“ სპარსულ წყაროთა საქართველოში თემურ-ლენკის შემოსევების აღწერისათვის იყენებდა აზერბაიჯანულ, სპარსულ და თურქულ წყაროებს. მათლა ის-სადან ვა მავმა აღ ბაჰრაინი, თბილისი, 1927, გვ. 157—160; ფარსადან გოგიჯანიძის თხზულების და ქართულ-ცხოვრებში გაგრძელებაში XV საუკუნის სპარსული წყაროები: აღმოსავლური კრებული, I, თბილისი, 1950, გვ. 157—160; ვახტანგ VI „სწავლულ კაცთა“

თბულის სპარსული და სპარსულენოვანი პირველწყაროები შეძლებისდაგვარად მიკვლეული და შესწავლილია, მათი (ე. ი. გვიანი ხანის ქართული წყაროების) მნიშვნელობა ისეთი დიდი აღარაა, როგორც ერთი შეხედვით შეიძლება მოეჩვენოს მკითხველს. გვიანი ხანის ქართული ნარატიული თბულებების ცნობების გამოყენება მხოლოდ მათ პირველწყაროებთან შეჯერების შემდეგ არის დასაშვები (ამის შესახებ ქვემოთ გვექნება დაწვრილებით საუბარი).

ბ. ლ ი ტ ნ რ ა ტ უ რ ა

XIV საუკუნის უკანასკნელი მეოთხედისა და XV საუკუნის დასაწყისის საქართველოს ისტორიას კარგა ხანია რაც მიეჭრა მკვლევართა ყურადღება.

ჯერ კიდევ სწავლულმა ბატონიშვილმა დავით ბაგრატიონმა (1767-1819) 1800 წელს გამოაქვეყნა მსოფლიოს მოკლე ისტორია, რომელშიაც ჩვენთვის საინტერესო პერიოდის საქართველოს ისტორიას მცირე აღვილი აქვს დათმობილი¹.

დავით ბაგრატიონი ძალზე მოკლედ მოგვითხრობს საქართველოში თემურ-ლენგის შემოსევების შესახებ, როგორც ჩანს, ავტორი ძირითად წყაროდ ვახუშტი ბაგრატიონის თბულებას იყენებდა.

გაცილებით უფრო გრძელად და უფრო საინტერესოდ მოგვითხრობს XIV საუკუნის უკანასკნელი მეოთხედისა და XV საუკუნის დასაწყისის საქართველოს ისტორიას იოანე ბაგრატიონი (1768—1830) თავის „კალმასობაში“.

იოანე ბაგრატიონის თბულების ერთ-ერთი ძირითადი წყაროა ვახუშტი ბაგრატიონის „ისტორია“, მაგრამ, ამასთან ერთად, როგორც ჩანს, მას რაღაც სხვა ნაშრომებიც გამოუყენებია მან. იგი წერს: „ამას ასწერენ მუნღღელისა ისტორიასა შინა“, „კალმასობა და ჩერქეზნიც ემოწმებიან“, „იხილე თურქესტანისა ისტორიასა შინა“, „იხილე მონღოლეთის ისტორიაში“ და სხვ.)².

კომისიის საქართველოში თემურის შემოსევების აღწერისას ნიჟარ ალ-დინ შამი და შერეფ ალ-დინ ალი იუზუღის „ზაფარ-ნამეებში“ იყენებდა, ხოლო „ახალი ქართლის ცხოვრების“ ე. წ. II ტომის ავტორი და ვახუშტი ბაგრატიონი უშუალოდ „ქართული წყაროებით“ არ სარგებლობდნენ. სპარსული წყაროა ცნობილი მათ თბულებებში, ვახტანგ VI-ის „სწავლულ კაცთა“ კომისიის ნაშრომი, შემოიბრუნა: მანდილო, იმ. ლ. კაცოტაძე, დასახ. ნაშრომი, გვ. 163—166.

¹ დავით ბატონიშვილი, ისტორია რომელს, ეწოდება „მოკლე მსოფლიო უბრალო წიგნი ვაჟ ნარყუსი ტფილის, 1800, გვ. რიგ-ობ.

² იოანე ბაგრატიონი, კალმასობა, ე. კვტელაძე, დასახ. ნაშრომი, ნაბიჯი-ნაბიჯი, თბილისი, 1977, გვ. 713-714, 715, 716.

ამასთანავე, იოანე ბაგრატიონი შესაძლოა ზეპირგადმოცემებითაც სარგებლობდა.

ვახუშტი ბაგრატიონის თხზულების ამჟამა ვაველენა ატყუია ნიკოლაიანის (1780/1792—1834) „ქართველთა ცხოვრების“ ჩვენთვის საინტერესო ეპოქის ამსახველ ნაწილს¹.

XIV საუკუნის უკანასკნელი მეოთხედისა და XV საუკუნის დასაწყისის საქართველოს ისტორიის შესწავლა უფრო მაღალ საფეხურზე აიყვანა აკად. მ. ბროსემ.

აკად. მ. ბროსემ გამოიყენა შერეფ ად-დინ ალი იფზდის „ზაფარ-ნამეს“ Petis de la Croix-ის მიერ შესრულებული ფრანგული თარგმანი ხსენებული პერიოდის საქართველოს ისტორიის ცალკეული საკითხების გასაშუქებლად.

მარი ბროსემ თავის „Additions“-ში შეიტანა „ზაფარ-ნამეს“ ფრანგული თარგმანიდან სკმაოუ მოზრდილი ნაწყვეტები და ღეროთო მას კომენტარები.

მ. ბროსე მიზნად ისახავდა ძირითადად XIV საუკუნის უკანასკნელი მეოთხედისა და XV საუკუნის დასაწყისის საქართველოს პოლიტიკური ისტორიის ცალკეული მომენტების ფართოდ გაშუქებას; იგი განსაკუთრებულ ყურადღებას აქცევდა საქართველოში თემურლენგის შემოსევების აღწეას; მის ვრცელ კომენტარებში დიდი ყურადღება ექცევა „ზაფარ-ნამეში“ მოხსენიებული გეოგრაფიული პუნქტებისა და საეკთარი სახელების აღზუსტებას, საქართველოში ღამქრობების ქრონოლოგიას და სავ.

1858 წელს მ. ბროსემ რუსეთის საიმპერატორო აკადემიას წარუდგინა რუსულ ენაზე დაწერილი საქართველოს ისტორია უძველესი დროიდან 1469 წლამდე². მ. ბროსე ამ ნაშრომშიც ძირითადად ყურადღებას აქცევს საქართველოს პოლიტიკურ ისტორიას. მაგრამ მ. ბროსეს აშკარა დამსახურებად უნდა ჩაითვალოს ის, რომ მან ქართულ წყაროებს გაზრდა ეცხოვრო წყაროების ცნობებიც გამოიყენა³. უნდა აღინიშნოს, რომ მ. ბროსე თავის ნაშრომებში საქართველოს

¹ ნიკოლაიანე, ქართველთა ცხოვრება, თბილისი, 1962, გვ. 118—121.

² M. Brosset. Additions et éclaircissements à l'histoire de la Géorgie depuis l'antiquité jusqu'en 1469 de J.-C., St. Petersburg, 1851, p. 386—397.

³ ამ ნაშრომში მეოთხე ნაწილი საქართველოს ისტორია 1469 წლიდან 1744 წლამდე ავტორს აკადემიისათვის წარუდგინა 1858 წ. ეს ნაშრომი ლავრენტი ბროსეს ნებართვით თარგმნა სპ. დოლობერძენე და გამოცემა ნიკ. დოლობერძენემ. პირველი მაწიურ გამოცემა თბილისში 1898 წ., მეორე კი—1900 წ.

⁴ მარი ბროსე, საქართველოს ისტორია, მწ. ბროსეს, თბილისი, 1896, გვ. 219—224.

სოციალურსა და ეკონომიურ ისტორიას თითქმის არ აქცევდა ყურადღებას.

XIX საუკუნის 30-იან წლებში ცნობილმა ისტორიკოსმა დიმიტრი ბაქრაძემ სპარსული წყაროს, კერძოდ შერეფ ად-დინ ალი იუზ-ლის „ზაფარ-ნამეს“ ცნობები გამოიყენა მის მიერ გამოცემული ვახუშტი ბაგრატიონის „საქართველოს ისტორიის“ პირველი ტომის კომენტარების დროს. დიმ. ბაქრაძე სარგებლობდა აკად. მ. ბროსეს მიერ „Additions“-ში შეტანილი Petis de la Croix-ის მიერ შესრულებული თარგმანით.

დიმ. ბაქრაძე, ისევე როგორც მარი ბროსე, მეტ ყურადღებას აქცევდა საქართველოს პოლიტიკური ისტორიის საკითხებს, ცალკეულ ისტორიულ პირობა ვინაობის, ქრონოლოგიის დაზუსტება-დადგენას. საქართველოს სოციალურ-ეკონომიური ისტორია მისი ყვლევის სფეროს გარეშე იჩეზოდა¹.

1884 წ. გამოვიდა ისტორიკოს მოსე ჯანაშვილის „საქართველოს მოკლე ისტორია“ (მეორე გამოცემა 1895 წ.), რომელშიც ავტორი ქართული წყაროების, ძირითადად ვახტანგ VI-ის „სწავლულ კაცთა“ კომისიის ნაშრომის, ცნობებზე დაყრდნობით მოგვითხრობს ჩვენთვის საინტერესო ეპოქის საქართველოს ისტორიის შესახებ². ისიც, ისევე, როგორც მ. ბროსე და დიმ. ბაქრაძე, უმთავოესად პოლიტიკური ისტორიის თხრობით იფარგლება.

1908 წ. საქართველოს ისტორიით დაინტერესებულმა ქართველმა მეოთხეელმა მოიღო დავით კარიჭაშვილის საქართველოს მოკლე ისტორია (პირველი ნაწილი)³. ამ პატარა მოცულობის წიგნში XIV საუკუნის უკანასკნელი მეოთხედისა და XV ს. დასაწყისის ისტორიას მ-მ ფურცელი უკავია. ისტორიკოსი ძირითადად თემურ-ლენგის საქართველოში შემოსევების შესახებ მოგვითხრობს (როგორც ჩანს, ქართული წყაროების, უმთავოესად ვახუშტი ბაგრატიონის თხზულების ცნობების მიხედვით); საქართველოს იმდროინდელ სოციალურ-ეკონომიურ მდგომარეობის შესახებ კი დ. კარიჭაშვილი თითქმის არაფერს ამბობს.

XIV საუკუნის უკანასკნელი მეოთხედისა და XV საუკუნის და-

1 ვახუშტი - საქართველოს ისტორია, განმარტებული და შეესწავლილი აკად. შეტნილი. არსტოლოგიური და ისტორიული ცნობებით. დ. ბ. ბაქრაძის მიერ, ნაწ. I, ტფილისი, 1885, გვ. 293-295.

2 მ. ჯანაშვილი, საქართველოს მოკლე ისტორია, ტფილისი, 1885, გვ. 211-224; ამ ნაშრომში მ. ჯანაშვილი იყენებს მინაწერების ცნობებსაც.

3 დ. კარიჭაშვილი, საქართველოს მოკლე ისტორია, პირველი ნაწილი, ტფილისი, 1908, გვ. 152-160.

საწყისის საქართველოს ისტორია შერეფ აღ-დინ ალი იეზდის „ზაფარ-ნამეს“ ცნობების საფუძველზე შედგენილი აქვს ინგლისელ ქართველოლოგს უ. ე. დ. ალენს. მაგრამ ალენიც, ზემოხსენებულ ისტორიკოსთა მსგავსად, ძირითადად პოლიტიკური ფაქტების გადმოცემით კმაყოფილდება¹.

1912 წელს გამოქვეყნდა პროფ. ს. კაკაბაძის ნაშრომი², რომელშიც ავტორი ეხება XIV—XV საუკუნეების საქართველოს სოციალურ-ეკონომიური ისტორიის საკითხებს.

XIV საუკუნის უკანასკნელი მეოთხედისა და XV საუკუნის დასაწყისის საქართველოს ისტორია ყველაზე უფრო სრულად, არსებული ქართული თუ უცხოური (სპარსული, ბიზანტიური, სომხური) წყაროების ცნობების ანალიზისა და ურთიერთთან შეჯერების საფუძველზე, შეისწავლა აკად. ივ. ჯავახიშვილმა³.

აკად. ივ. ჯავახიშვილმა, მის ხელთ არსებული წყაროების ცნობების საფუძველზე, ასახა საქართველოში თემურ-ლენგის შემოსევების საკმაოდ სრული სურათი.

ივ. ჯავახიშვილის უდავო დამსახურებად უნდა ჩაითვალოს ის, რომ მან პირველმა მიაქცია ყურადღება სპარსული წყაროს ცნობებს საქართველოს იმდროინდელი ეკონომიური მდგომარეობის დასახასიათებლად⁴.

ივ. ჯავახიშვილი პირველი შეეხო გვიანი ხანის ქართული თხზულებების (ფარსადან გორგიჯანიძის „ისტორია“, ვახტანგ VI-ის „სწავლულ კაცთა“ კომისიის ნაშრომი) და შერეფ აღ-დინ ალი იეზდის „ზაფარ-ნამეს“ ურთიერთდამოკიდებულების საკითხსაც⁵.

¹ W. E. D. Allen, A History of the Georgian people. London, 1932, p. 123—125.

² С. К а к а б а д з е. Черты феодального строя и крестьянские повинности в Грузии в конце средних веков (Пробная лекция, прочитанная на Тифлиссских высших женских курсах 23 марта 1911 г. для занятия кафедры по истории Грузии), Тифлис, 1912.

³ ივ. ჯ ა ვ ა ხ ი შ ვ ი ლ ი. ქართველი ერის ისტორია, წ. III, თბილისი, 1949; მისივე, საქართველოს ისტორია, XI—XV საუკუნეები, თბილისი, 1949, გვ. 206—222; მისივე, ქართველი ერის ისტორია, III, თბილისი, 1966.

⁴ ივ. ჯ ა ვ ა ხ ი შ ვ ი ლ ი. საქართველოს ეკონომიური ისტორია, წ. II, ტფილისი, 1934, გვ. 596—604.

⁵ ივ. ჯ ა ვ ა ხ ი შ ვ ი ლ ი. ძველი ქართული საისტორიო მწერლობა, თბილისი 1945, გვ. 293, 322; XVII—XVIII საუკუნეთა ქართული ნარატიული თხზულებებისა და სპარსულ-სპარსულენოვანი წყაროების ურთიერთდამოკიდებულების საკითხი განხილული აქვთ „კაკაბაძეს (ფარსადან გორგიჯანიძის „ისტორია“, საისტორიო მოამბე, II, 1925, გვ. 207), ვ. ფუთურიძეს (ფარსადან გორგიჯანიძის „ისტორია“, საისტორიო მოამბე, II, 1925, გვ. 207), ვ. ფუთურიძეს (ფარსადან გორგიჯანიძის „ისტორია“, საისტორიო მოამბე, II, 1925, გვ. 207), ვ. ფუთურიძეს (ფარსადან გორგიჯანიძის „ისტორია“, საისტორიო მოამბე, II, 1925, გვ. 207).

XIV—XV სს. საქართველოში სოციალური ურთიერთობის საკითხები განიხილა აკად. ს. ჯანაშიამ. მან მოგვცა საბარათაშვილოს, როგორც სათავადოს წარმოშობის ისტორია, გვიჩვენა ამ სათავადოს წარმოშობის სოციალური და ეკონომიური ფესვები.

აკად. ს. ჯანაშიას აზრით, საბარათაშვილო, როგორც სათავადო, ქვემო ქართლის ტერიტორიაზე XV საუკუნეში ყალიბდება. ავტორის აზრით, „ეს ხანა საერთოდ ხასიათდება ახალი მფლობელი ფეოდალური სახლების გამოჩენით. დროება სწორედ რომ შესაფერი იყო. იმ კატასტროფამ, რომელიც საქართველოს, განსაკუთრებით ლიხთაშვილს, ლანგ-თემურმა დაატეხა თავს წინა საუკუნის დამლევს, საუკეთესო ნიადაგი შექმნა ფეოდალური უფლებების ხელახალი განაწილებისათვის, მათი გადაჯგუფებისათვის, ხალხთა ახალი განლაგებისათვის. მსგავსი ამბები წინათაც არაერთგზის მომხდარა, მაგრამ ახალი გარდატეხა მაინც შეტად მკვეთრი იყო“¹.

XIV—XV საუკუნეთა საქართველოს ისტორიის არაერთი მნიშვნელოვანი საკითხი დააყენა და გააშუქა თავის ნაშრომებში აკად. ნ. ბერძენიშვილმა. მის ნაშრომებში ახლებურადაა შეფასებული სათავადოთა წარმოშობის ფაქტი.

ავტორის აზრით, საქართველოს ეკონომიურმა დაცემამ გააპირობა მისი პოლიტიკური ერთიანობის საფუძვლების მოშლა: საქართველოს ერთიანი სამეფო ცალკეულ სამეფოებად და სამთავროებად დაიშალა. „იმით გვერდით და იმავე სოციალურ-ეკონომიური ურთიერთობის საფუძველზე ყალიბდება უფრო მცირე, თვითმმართველი ორგანიზაცია — დიდებული აზნაურის სახლი, რომელიც თანდათან ერთდერთი დასაყრდენი ხდებოდა გამრავლებული მთავოებისა და დამცირებული მეფეებისა. წარმოიშობოდა ე. წ. სათავადოები“².

ნ. ბერძენიშვილმა წამოაყენა საინტერესო დებულება სათავადოს, როგორც ნახევრადდამოკიდებული თვითმმართველი პოლიტიკური ორგანიზაციის შესახებ. მისი ეს მოსაზრება პირველად 1937 წ. გამოქ-

ტორიამ, ხელნაწერად, ვ. გაბაშვილს (ქართული ფეოდალური წყობილება XVI—XVII საუკუნეებში, თბილისი, 1953, გვ. 27), დ. კაციტაძეს (ფარსადან გორგიჯანიძის თხზულებისა და „ქართლის ცხოვრების“ გაგრძელების XV საუკუნის სპარსული წყაროები: აღმოსავლური კრებული, I, თბილისი, 1960, გვ. 148—168.

¹ ს. ჯანაშია, ბარათაშვილთა გენეალოგიისათვის, შრომები, II, თბილისი, 1952, გვ. 464.

² ნ. ბერძენიშვილი, ვ. დონდუა, პ. დუმბაძე, გ. ბერიძის მიერ შეგროვილი, შ. მესხიას პ. რატიაშვილის საქართველოს ისტორია, I, თბილისი, 1958, გვ. 249.

ვეყნებულ ნაშრომში გვხვდება¹, ხოლო შემდეგ კი არაერთხელ იქნა განმეორებული და დაზუსტებული. ნ. ბერძენიშვილის დებულებები დაედო საფუძვლად მისივე მოწაფეების იმ საღისერტაციო ნაშრომებს, რომლებიც სათავადოების პრობლემას მიეძღვნა².

ნ. ბერძენიშვილმა ყურადღება მიაქცია აგრეთვე კლასობრივი და შინაკლასობრივი ბრძოლის საკითხებს, მეცნიერული ახსნა მოუძებნა XIV—XV საუკუნეთა საქართველოს ისტორიულ განვითარებაში მომხდარ შეფერხებას („ჩიხი“). ვეჩივენა, თუ რა უარყოფითი გავლენა ჰქონდათ მომთაბარე ხალხთა შემოსევებს კულტურული, ინტენსიური მეურნეობის მწარმოებელ ქვეყანაზე და სხვ.³

ნ. ბერძენიშვილს ეკუთვნის XIV საუკუნის უკანასკნელი მეოთხედისა და XV საუკუნის დასაწყისის საქართველოს ისტორიის ზოგადი ხასიათის მიმოხილვა, რომელშიც მოთავსებულია „საბჭოთა კავშირის ისტორიის ნარკვევებში“.

ამ ნაშრომში, ისევე როგორც სხვა ნაშრომებში, ნ. ბერძენიშვილი ხაზგასმით აღნიშნავს ლემურ-ლენგის შემოსევების დამლუპველ გავლენას საქართველოს პოლიტიკურსა თუ სოციალურ-ეკონომიურ მდგომარეობაზე (საქართველოს ცალკეული ნაწილების სეპარატისტული ტენდენციების გაძლიერება, „სათავადოების“ წარმოშობა, საწარმოო ძალების განვითარების შეფერხება, სამეურნეო ცხოვრების დაცემა და სხვ.)⁴.

XIV—XV სს. საქართველოს სოციალურ-ეკონომიური თუ პოლიტიკური ისტორიის საკითხები შესწავლილი აქვს .ვ. გაბაშვილს. იგი ყურადღებას აქცევს საქართველოს ერთიანი სამეფოს დანგრევის სოციალურ-ეკონომიურ მიზეზებს, რომელსაც საგარეო-პოლიტიკური პირობები გადაეყარება: „სოფლის მეურნეობის დაქვეითება („ნაობარო“-პარტახტის გამრავლება), სოფლის მეურნეობის ტექნიკის ერთ წესობილზე გაყინვა, ქალაქების დაღარიბება, ვაჭრობა-ხელისნობის და-

¹ ნ. ბერძენიშვილი, ფეოდალური ურთიერთობებიდან XV საუკუნეში სოციალურ-ეკონომიური ცვლილებები (კრიტიკული შერიკი): მასალები საქართველოს და კავკასიის ისტორიისათვის, ნაკვეთი I, თბილისი, 1937, გვ. 3—31.

² მ. დუმბაძე, ნიკო ბერძენიშვილი, თბილისი, 1934, გვ. 74.

³ ნ. ბერძენიშვილი, საქართველოს ისტორია XIII—XIV სს. (კონკრეტული): საქართველოს ისტორიის საკითხები, II, თბილისი, 1965, გვ. 49—71; მისივე, ფეოდალური ურთიერთობებიდან XV საუკუნეში, გვ. 111—137; მისივე, Очерк истории феодальных отношений в Грузии (XIII—XVI вв.), стр. 71—111; მისივე, საქართველოს რევოლუციური პერიოდის ისტორიული მნიშვნელობისათვის, თბილისი, 1954, გვ. 125.

⁴ Очерк истории СССР, XIV—XV вв., Москва, стр. 709—714.

ცემა, მწარმოებელი კლასის მკვეთრი შემცირება მკაფიო გამოვლინებას პოულობენ ქვეყნის საერთო ეკონომიურ ვითარებაში და საქართველოს პოლიტიკური დაშლილობაც მხოლოდ დროის საკითხს წარმოადგენდა¹.

ვ. გაბაშვილმა გაარკვია, თუ რა იყო მიზეზი იმისა, „რომ სამამულო სისტემის გამარჯვების მომდევნო ხანაში მიწის ფეოდალური საკუთრება ვითარდება არა საკუთრების ინდივიდუალიზაციის გზით (რაც გვიანფეოდალური ხანის ერთი მთავარი ნიშანთაგანია), არამედ მამულების გაერთიანების და ფეოდალური სახლების განმტკიცების გზით“².

ვ. გაბაშვილმა ხაზგასმით აღნიშნა ის გარემოება, რომ თემურ-ლენგის წინააღმდეგ მიმართული ქართველი (ამიერკავკასიის) ხალხის ბრძოლა წარმოადგენდა ბრძოლას პროგრესული ფეოდალური მიწათმფლობელობის გადასარჩენად და ეს ბრძოლა „ბუნებრივად მაურობოდა მახლობელ აღმოსავლეთში მიმდინარე ბრძოლას, რომელიც თავისი ხასიათით უეჭველად პროგრესული იყო“³. მანვე მოგვცა თემურ-ლენგის საქართველოში (და საერთოდ) ლაშქრობების მიზეზების ანალიზი⁴.

ჩვენთვის საინტერესო ხანის ქალაქების და საქალაქო ცხოვრების ისტორიას ეხება თავის ნაშრომში პროფ. შ. მესხია. მას აღნიშნული აქვს ჯერ მონღოლთა, ხოლო შემდეგ თემურ-ლენგის შემოსევათა უარყოფითი გავლენა საქართველოს ქალაქების განვითარებაზე⁵.

XIV საუკუნის უკანასკნელი მეოთხედისა და XV საუკუნის დასაწყისის საქართველოს სოციალურ-ეკონომიურსა და პოლიტიკურ ისტორიას თავის ნაშრომებში საკმაოდ დიდი ადგილი დაუთმო პროფ. დ. გვრიტიშვილმა. 1955 წ. გამოქვეყნდა მისი მონოგრაფია „ფეოდალური საქართველოს სოციალური ურთიერთობის ისტორიიდან“. ამ ნაშრომში დ. გვრიტიშვილი სწავლობს ქართლის სათავადოებს, ყურადღებას აქცევს მათი წარმოშობის დროსა და პირობებს და ასკვნის: „სათავადოების წარმოქმნა ფეოდალური საწარმოო ძალების შემდ-

¹ ვ. გაბაშვილი, ქართული ფეოდალური წყობილება XVI—XVII საუკუნეებში, თბილისი, 1958, გვ. 61.

² ვ. გაბაშვილი, ქართული ფეოდალური წყობილება XVI—XVII საუკუნეებში, გვ. 143.

³ ვ. გაბაშვილი, თემურ-ლენგი, ნარკვევები მახლობელი აღმოსავლეთის ისტორიიდან, თბილისი, 1957, გვ. 224.

⁴ ვ. გაბაშვილი, თემურ-ლენგი, გვ. 220, 221, 224.

⁵ Ш. А. Месхия, Города и городской строй феодальной Грузии, Тбилиси, 1960, стр. 46, 47, 90.

გომი ღებრადაციის შედეგი იყო. ქართლის სათავადოების ჩამოყალიბება ძირითადად იწყება XIV საუკუნეში და მთავრდება XVI საუკუნეში. ქართლის სათავადოების ნაწილი ოდესღაც ცალკეულ საერისთავოებს წარმოადგენდა და ქართლის საერისთავოში შედიოდა. მოვლენები ისე განვითარდა, რომ ქართლის საერისთავო XIV საუკუნის მეორე ნახევარში გაქრა. ასე რომ, ქართლის საერისთავოს გაქრობა ამავე დროს იყო ქართლში სათავადოების ჩამოყალიბება-გაფორმების პროცესი¹.

დ. გვრიტიშვილი საქართველოს ეკონომიური დაძაბუნების მიზეზებზე საუბრისას, ხაზგასმით აღნიშნავს თემურ-ლენგის შემოსევების დამღუპველ შედეგებს².

1962 წელს გამოქვეყნდა იმავე ავტორის „ნარკვევები საქართველოს ისტორიიდან“, სადაც თემურ-ლენგის საქართველოში შემოსევათა შესახებ თხრობა საკმაოდ ვრცელადაა წარმოდგენილი³. ბოლოს ავტორი აკეთებს მართებულ დასკვნას, რომ „თემურ-ლენგის ლაშქრობათა შედეგად არსებითად შეიცვალა ჩვენი ქვეყნის ნორმალური განვითარების პირობები. საწარმოო ძალების განვითარება შეწყდა. გარეშე სამყაროსთან გავლენა და ავტორიტეტი უკიდურესად დაეცა. ამიერკავკასიის ხალხების კონსოლიდაცია-გაერთიანების პრობლემა დღის წესრიგიდან ამოვარდა“⁴.

დ. გვრიტიშვილმა ყურადღება მიაქცია აგრეთვე შინაკლასობრივი ბრძოლის ფაქტებსაც XIV—XV სს. მიჯნაზე საქართველოში⁵.

XIV—XV საუკუნეების საქართველოში სოციალური ურთიერთობის საკითხებს სწავლობენ აგრეთვე გ. ჯამბურია, გ. აკოფაშვილი, მ. ქიქოძე, დ. მეგრელაძე და სხვ.

გ. ჯამბურიამ მონოგრაფიულად შეისწავლა ქვემო ქართლის ერთ-ერთი უმნიშვნელოვანესი სათავადო „საბარათაშვილო“, რომლის ისტორიაც, როგორც სათავადოსი, ავტორის აზრით, XV საუკუნის პირველ ნახევარშია საძიებელი⁶.

¹ დ. გვრიტიშვილი, დედოფალური საქართველოს სოციალური ურთიერთობის ისტორიიდან, თბილისი, 1955, გვ. 55.

² დ. გვრიტიშვილი, დასახ. ნაშრ., გვ. 52.

³ დ. გვრიტიშვილი, ნარკვევები საქართველოს ისტორიიდან, I. თბილისი, 1962, გვ. 334—358.

⁴ იქვე, გვ. 358.

⁵ დ. გვრიტიშვილი, ნარკვევები საქართველოს ისტორიიდან, II, თბილისი, 1965, გვ. 140.

⁶ გ. ჯამბურია, ქართული დედოფალური ურთიერთობის ისტორიიდან, თბილისი, 1955, გვ. 5, 6, 8, 9, 10.

საამილახოროს, როგორც სათავადოს ისტორია შესწავლილი აქვს გ. ჭიქოძეს¹. ავტორი საამილახოროს წარმოშობას XIV საუკუნის პირველ ნახევარში ვარაუდობს.

აზნაურთა ფენის სოციალური მდგომარეობისა და გლეხობის ეკონომიური ვითარების შესწავლას ისახავს მიზნად გ. აკოფაშვილის² და დ. მეგრელაძის ნაშრომები³.

XIV საუკუნის საქართველოში სოციალური ურთიერთობის საკითხებს ეხებიან აკად. ი. დოლიძე⁴ და პროფ. ა. კიკვიძე⁵.

ეს საკითხები (აზნაურთა სოციალური ფენის დიფერენციაცია, გლეხთა კატეგორიები და სხვ.) სამეცნიერო ლიტერატურაში, არსებული ქართული წყაროების მიხედვით, საკმაოდ კარგადაა შესწავლილი და ამიტომ წინამდებარე ნაშრომში ამაზე სიტყვას აღარ გავაგრძელებთ.

ასეთია XIV საუკუნის უკანასკნელი მეოთხედისა და XV საუკუნის დასაწყისის საქართველოს პოლიტიკური და სოციალურ-ეკონომიური ისტორიის შესახებ არსებული ლიტერატურის ზოგადი მიმოხილვა.

ზემოხსენებულ მკვლევართ არაერთი საინტერესო მოსაზრება აქვთ გამოთქმული, ზოგიერთი რამ კი დაზუსტებას მოითხოვს. ეს გარემოება, როგორც დასაწყისშიც გვქონდა აღნიშნული, საკუთრივ ქართულ ენაზე არსებული მასალის სიმცირითაა გამოწვეული. ამიტომაც იყო, რომ თავის დროზე აკად. ივ. ჯავახიშვილმა უცხოურ, კერძოდ კი სპარსულ წყაროს მიმართა. მაგრამ ივ. ჯავახიშვილს მხოლოდ ერთი სპარსული წყარო ჰქონდა ხელთ (შერეფ ად-დინ ალი იეზდის „ზაფარ-

¹ გ. ჭიქოძე, ქართლის სათავადოების ისტორიიდან XV—XVIII სს. (საამილახორო): მასალები საქართველოსა და კავკასიის ისტორიისათვის, ნაკვ. 35, თბილისი, 1963, გვ. 97.

² გ. აკოფაშვილი, ცვლილებები აზნაურთა ფენის სოციალურ მდგომარეობაში XIII—XIV სს. საქართველოში: ივ. ჯავახიშვილის სახელობის ისტორიის ინსტიტუტის შრომები, IV, ნაკვ. II, 1959, გვ. 64.

³ დ. მეგრელაძე, გლეხობის ეკონომიური მდგომარეობა XIII საუკუნის II ნახევრიდან XV საუკუნემდე: ნარკვევები ფეოდალური საქართველოს გლეხობის ისტორიიდან, თბილისი, 1967, გვ. 70—89.

⁴ ი. დოლიძე, იველი ქართული სამართალი, თბილისი, 1953, გვ. 286, 287, 371 და სხვ.; Судебник Бека и Агбуга, грузинский текст, введение И. С. Долидзе, перевод В. Д. Дондуа и И. С. Долидзе, Тбилиси, 1960, стр. 7—25.

⁵ ა. კიკვიძე, სამცხის სამთავროს წარმოშობა საქართველოს ფეოდალურ ეკონარქიაში: თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტის შრომები, XXXVII, 1949, გვ. 79—95.

ნამე“), ხოლო როგორც ზემოთ გვქონდა აღნიშნული, სპარსული და სპარსულენოვანი წყაროები, რომლებიც ცნობებს გვაწვდიან XIV საუკუნის უკანასკნელი მეოთხედისა და XV საუკუნის დასაწყისის საქართველოს სოციალურ-ეკონომიური და პოლიტიკური ისტორიისათვის, საკმაო რაოდენობითაა.

წინამდებარე ნაშრომის მიზანიც სწორედ ამ წყაროების ცნობების რაც შეიძლება სრულად გამოყენება და ამ ცნობების საფუძველზე საქართველოს სოციალურ-ეკონომიური და პოლიტიკური ისტორიის სურათის შეძლებისდაგვარად აღდგენის ცდაა.

საქართველო XIII — XIV საუკუნეებში

XIII საუკუნის დასაწყისისათვის საქართველომ თავისი ძლიერების ზენიტს მიაღწია. ოციანი წლებისათვის საქართველომ თავის კონტროლს დაუქვემდებარა დვინ-არზრუმისა და დარუბანდ-შამახის სავაჭრო მაგისტრატები; მას განზრახული ჰქონდა აგრეთვე ირანიდან ლევანტისაკენ გამავალი სავაჭრო გზის ხელში ჩაგდებაც (არქეშ-ხლათის სასულთნოების დაპყრობა). როგორც ჩანს, საქართველო აპირებდა აღმოსავლეთისა და დასავლეთის სავაჭრო ურთიერთობაში შუამავლის როლში გამოსვლას.

საქართველოს ამგვარ განზრახვას რეალური პირი უჩანდა, რადგან ოდესღაც ძლიერი ბიზანტია დასუსტებული იყო, ხოლო მახლობელი აღმოსავლეთის ტერიტორიაზე დაკნინებული სასულთნოები და საამირო-საათაბაგოები არსებობდნენ¹.

XII—XIII საუკუნეთა მიჯნაზე საქართველო ეკონომიურად ლონიერ ქვეყნად გამოიყურება. ქვეყნის ეკონომიკის წამყვან დარგს, ბუნებრივია, სოფლის მეურნეობა წარმოადგენდა.

საქართველოს სამეფოს მესვეურნი დიდ ყურადღებას აქცევდნენ სარწყავი არხებისა და წყალსადენების გაყვანას².

საირიგაციო ჭსელის გადიდებასა და მოწყობასთან მჭიდროდ იყო დაკავშირებული სათესი ფართობის გადიდება: საკმაოდ დიდ ფართობზე რამდენიმე ჯიშის ხორბალი მოჰყავდათ³.

¹ ვ. გ. ბაბიშვილი, საქართველოს სავაჭრო ურთიერთობანი XII საუკუნეში, თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტის შრომები, 121, თბილისი, 1967, გვ. 205.

² ივ. ჯავახიშვილი, საქართველოს ისტორია, XI—XV საუკუნეები, თბილისი, 1949, გვ. 95.

³ ივ. ჯავახიშვილი, საქართველოს ეკონომიური ისტორია, წ. 1, ტფილისი, 1939, გვ. 325—351; დ. გვრიტიშვილი, ნარკვევები საქართველოს ისტორიიდან, თბ., 1962, გვ. 12—15; მ. ლორთქიფანიძე, გლეხობის ეკონომიური მდგომარეობა (VII ს. — XIII ს. დამდეგამდე), ნარკვევები ფეოდალური საქართველოს გლეხობის ისტორიიდან, თბილისი, 1967, გვ. 34, 35.

ძალზე დაწინაურებული ყოფილა მევენახეობა-მელვინეობა. ვაზის თითქმის ყოველგვარი ჯიშით ხარობდა საქართველოში¹ და მევენახეობა-მელვინეობას XI—XIII საუკუნეთა საქართველოს ეკონომიკაში წამყვანი ადგილი ეჭირა (სხვათა შორის, შემორჩენილია მევენახეობის კულტურასთან დაკავშირებული ნახატები: მაგ., ვენახის ბარვისა და მყნობის ამსახავი ჯრუჭის ოთხთავის მინიატურა)². XIV საუკუნის სპარსელი ავტორების ცნობებითაც დასტურდება, რომ საქართველოში მეურნეობის სხვადასხვა დარგებს შორის დაწინაურებული ყოფილა მევენახეობა-მელვინეობა³.

იმდროინდელ საქართველოში მევენახეობა-მელვინეობის ფართოდ გავრცელებაზე მეტყველებს ის გარემოებაც, რომ საქართველოს სხვადასხვა კუთხეებში არქეოლოგიური გათხრების შედეგად აღმოჩენილ გლეხის საცხოვრებლის კომპლექსებში დადასტურებულია საოჯახო მარნების არსებობა⁴.

სპეციალისტებმა ყურადღება მიაქციეს იმ გარემოებასაც, რომ ღვინის შესანახი ქვევრები გვხვდება არა მარტო ჩვეულებრივ საცხოვრებელ კომპლექსებში (სოფლებში), არამედ მღვიმე-გამოქვაბულებშიც, რომელთაც საცხოვრებლად იყენებდნენ შიშინანობის დროს⁵. გლეხის მეურნეობის ერთ-ერთ წამყვან დარგს მევენახეობა-მელვინეობა წარმოადგენდა⁶.

მეურნეობის დარგებს შორის განვითარებულია აგოეთვე მუხილეობა-მებოსტნეობა⁷, მებამბეობა⁸ და სელის წარმოება. სელის ზე-

¹ ივ. ჯავახიშვილი, საქართველოს ეკონომიური ისტორია, წ. II, თბილისი, 1935, გვ. 512—524; დ. გვრიტიშვილი, ნარკვევები საქართველოს ისტორიიდან, გვ. 15, 16; მ. ლორთქიფანიძე, გლეხობის ეკონომიური მდგომარეობა, გვ. 36, 37.

² მ. დუშბაძე, საქართველოს ისტორიული სინამდვილე და მათი რუსთაველი: საქართველო რუსთაველის ხანაში, თბილისი, 1966, გვ. 13.

³ И. П. Петрушевский, Земледелие и аграрные отношения в Иране XIII—XIV веков, Москва-Ленинград, 1960, стр. 232.

⁴ მ. ლორთქიფანიძე, ნარკვევები ფეოდალური საქართველოს გლეხობის ისტორიიდან, გვ. 36, 37; პროფ. მ. ლორთქიფანიძე ევრძნობა არქეოლოგიურ გამოკვლევებს.

⁵ გ. გაფრინდაშვილი, ლეონტი მროველის მიზნარ მღვიმეებში, ვახ. „კომუნისტი“, 25. VII. 1958, № 143; მ. ლორთქიფანიძე, დასახ. ნაშრ., გვ. 37.

⁶ მ. ლორთქიფანიძე, დასახ. ნაშრ., გვ. 38.

⁷ დ. გვრიტიშვილი, ნარკვევები საქართველოს ისტორიიდან, I, გვ. 17—24.

⁸ И. П. Петрушевский, Земледелие и аграрные отношения в Иране XIII—XIV веков, стр. 232.

თი იხმარებოდა როგორც საკვები პროდუქტი და აგრეთვე როგორც საწვავ-საწაობი¹, მაგრამ „რაკი ჩვენ ქვეყანას ისეთი მაღალხარისხიანი ზეთი ჰქონდა უხვად, როგორც ნიგვზის ზეთი, საქმელად სელის ზეთს, რა თქმა უნდა, ისეთი გასაფალი არ ექმნებოდა, როგორც სხვაგან“².

საქართველოში ძალზე ბლომად ყოფილა ნიგვზისა და წაბლის ტყეები. XIV საუკუნის დასაწყისის ანონიმი სპარსელი ავტორი (სა-ვარაუდებელია მოგზაური, მწერალი, მოხელე), რომელმაც ყაზან-ყენის დავალებით შეადგინა აგროტექნიკის შესახებ ვრცელი ტრაქ-ტატი სათაურით „ქითაბ-ე ილმ-ე ფალაჰათ-ე უზირათ“ („წიგნი მი-წისმოჭმელების მეცნიერების შესახებ“), გვამცნობს, რომ ნიგოზი და წაბლი საქართველოში იყო მოშენებული, თუმცა გარეული სახით სჭარბობდაო³.

ქართველი მეურნეები ფართოდ მისდევდნენ თაფლისა და ცვილის დამზადებას, ე. ი. დაწინაურებული ყოფილა მეფუტკრეობა, რომელ-საც საქართველოში დიდი ხნის ისტორია ჰქონდა⁴. „ჩვენთვის საინ-ტერესო ხანაში კულტურული მეფუტკრეობის არსებობაზე და მის ფართოდ გავრცელებაზე აშკარად მეტყველებს ცვილის საგლებზე გა-დასაბადის არსებობა. ცვილს ფართო მოხმარება ეკლესიაში ჰქონდა ამ დროს, და ცვილის გადასაბადს გლეხი იხდის. XII საუკუნის ერთი საბუთით გლეხის ფუტქს ეცისრება წელიწადში 15 ლიტრა ცვილის გადახდა“⁵.

ფართოდ ყოფილა გავრცელებული მებარეშეშეობა. აბრეშუმს მრავ-ლად ამზადებდნენ საქართველოს სხვადასხვა კუთხეში. როგორც ჩანს, აბრეშუმში ექსპორტის საფარვეტ ყოფილა (მაგ. ქ. ღმანისიდან მრავ-ლად გაქონდათ იგი).

მებარეშეშეობით განთქმული ყოფილა ქ. რუსთავე. ეთნოგრაფ ნ. აბესაძის დაცვირვებით ცხადი ხდება, რომ „XII საუკუნის რუსთავეში მეურნეობის ეს დარგი საკმაოდ დაწინაურებული ყოფილა, ეინაიდან

¹ ივ. რ. ვ. ბ. - შვედ. ს. საქართველო ეთნოგრაფიკის ისტორია, წ. I, 1930, გვ. 373, 374.

² ივ. რ. ვ. ბ. - შვედ. ს. საქართველო ეთნოგრაფიკის ისტორია, წ. I, გვ. 373.

³ ივ. მ. პ. პეტრუშევსკი, Земледелие и аграрные отношения в Иране XIII—XIV вв., стр. 211.

⁴ ივ. რ. ვ. ბ. - შვედ. ს. მეფუტკრეობა - ისტორიისათვის, თბილისი, 1960, გვ. 67—173; ი. ლორთქიფანიძე, გლეხობის ეთნოგრაფიკული მდგომარეობა, გვ. 41, 42.

⁵ ი. ლორთქიფანიძე, ღმანისი, გვ. 41, 42.

ის უკვე ნატურალური გადასახადის ერთ-ერთ მნიშვნელოვან პროდუქტს შეადგენდა სოფლის მეურნეობის სხვა პროდუქტებთან ერთად¹.

გლეხის მეურნეობაში მებაბრეშუმეობის არსებობაზე მიუთითებს საგანგებო „საყაჭობო გადასახადის“ დადასტურება საბუთებში².

XIII—XIV სს. საქართველოში მებაბრეშუმეობის არსებობა დასტურდება სპარსული წყაროს ცნობითაც³.

XII—XIII სს. საქართველოში განვითარებული იყო ბინადარი მესაქონლეობა: მისდევდნენ როგორც მსხვილფეხა, ისე წვრილფეხა საქონლის მოშენებას⁴. არქეოლოგიური მასალითაც დასტურდება მსხვილფეხა საქონლის, ცხვრისა და ღორის ფართოდ მოშენების ფაქტი⁵. მეცხვარეობა ერთ-ერთი წამყვანი დარგი იყო მესაქონლეობის სხვა დარგებს შორის. ქართული მატყლი ძვირად ფასობდა და ბლომად გაჰქონდათ უცხოეთში.

არქეოლოგიური გათხრების საშუალებით ნასახლარებში დადასტურებულია შინაური ფრინველის ძვლები, რაც მეფრინველეობის ფართოდ გავრცელებაზე მიუთითებს⁶.

საქართველო ოდითგანვე განთქმული იყო საუკეთესო ჯიშის ცხენებით. ჩვენთვის საინტერესო ხანაშიც ფართოდ მისდევდნენ ჯიშიანი ცხენის მოშენებას: გეოგრაფ ზაქარია ყაზვინის ცნობით, ქართული ჯიშის ცხენ-ჯორი მრავლად გაჰყავდათ უცხოეთშიც⁷.

იმდროინდელ საქართველოში მისდევდნენ მეთევზეობასა და ნადირობას. მეთევზეობას და ნადირობას გარდა ვართობა-დროსტაობისა წმინდა სამეურნეო დანიშნულებაც ჰქონდა. თევზი და ნანადირევები აკმაყოფილებდა მეთევზის თუ მონადირის პირად მოთხოვნილებას, ამავდროულს ბაზარზეც ვაღიოდა გასაყიდად. როგორც ჩანს, თევზეულს და ნანადირევს არც თუ მცირე ადგილი ეკავა საბაზრო პროდუქტაში თუ ქართველი კაცის სამეურნეო ცხოვრებაში, ამიტომაცაა, რომ

¹ ნ. აბეხაძე, მებაბრეშუმეობა საქართველოში (განთავსებულია ქველენის მიხედვით), თბილისი, 1957, გვ. 146.

² პ. ლორთქიფანიძე, დასახ. ნაშრ., გვ. 41.

³ И. П. Петрушевский, Земледелие и аграрные отношения в Иране XIII—XIV веков, стр. 232.

⁴ И. П. Петрушевский, დასახ. ნაშრ., გვ. 232; პ. ლორთქიფანიძე, დასახ. ნაშრ., გვ. 40, 41.

⁵ პ. ლორთქიფანიძე, დასახ. ნაშრ., გვ. 41.

⁶ იქვე.

⁷ ივ. ჯავახიშვილი, საქართველოს ისტორია, XI—XV საუკუნეები, თბილისი, 1949, გვ. 96.

ხელოსნობისა და ვაჭრობის ხელშეწყობის მიზნით საქართველოს მესვეურთა თაოსნობით იწყება სავაჭრო-საქარავნო გზების კეთილმოწყობა, შენდება ქვეთავირის ხიდები, სასტუმრო-ფუნდუკები და სხვ.

ხელოსნობისა და აღებმიცემობის განვითარების შედეგად XI—XII სს. საქართველოში ქალაქთა რიცხვმა იმატა. „ღამახასიათებელია, რომ XI—XII საუკუნეებში ქალაქი ეწოდებოდა არა მხოლოდ ზღუდეშემოვლებულს, ხელოსნებითა და ვაჭრებით დასახლებულ ადგილს, არამედ ყოველ ადგილს, სადაც კი ვაჭრობა და აღებმიცემობა სწარმოებდა თუნდაც დროებით“¹.

ამავე დროს ძველი ქალაქების გვერდით არსდება ე. წ. ახალქალაქები². ამასთანავე, მნიშვნელოვან ეკონომიურ ცენტრებად იქცნენ ძველი ციხე-ქალაქები, როგორც მაგ., ქ. გორი. გორი, რომელიც სავაჭრო გზების შესაყარზე მდებარეობდა, თანდათან აყვავდა და გაშენდა დავით აღმაშენებლის დროს. დავითმა დაასახლა აქ სომხები (ვაჭრულ-ხელოსნური მოსახლეობა) და გარკვეული შეღავათიანი პირობებიც შეუქმნა მათ. ამიტომაცაა, რომ მათე ურპაელის თქმით, „სომხები დიდი სიხარულით და აღფრთოვანებით უყურებდნენ მას (დავითს)“³.

XI—XII საუკუნეებში წარმოშობილ ქალაქთა რიცხვს მიეკუთვნება ატენი, გორი, ჟინვანი, ბარალეთი, სურამი, ალი, ზოვრეთი; ამავე დროს საქართველოს ფეოდალური მონარქიის წარმოშობასთან ერთად ზოგიერთი ადრეფეოდალური ხანის ქალაქი (წუნდა, უჯარმა...) კარგავს თავის მნიშვნელობას⁴.

ერთი სიტყვით, XII საუკუნეში საქართველოში (ისევე როგორც აღმ. ამიერკავკასიის ქვეყნებში: შირვანში, სომხეთში) ძალზე განვითარდა ქალაქები და საქალაქო ცხოვრება. განსაკუთრებულ როლს მაინც თბილისი ასრულებდა. თბილისი კეთილმოწყობილი გზებით დაკავშირებული იყო აღმოსავლეთისა და დასავლეთის შემაერთებელ მთავარ სავაჭრო-საქარავნო გზასთან. ამავე დროს თბილისი უკავშირდებოდა დვინ-არზრუმის და დარუბანდ-შამახიის სავაჭრო გზებს⁵.

¹ 6. ბერძენიშვილი, ვ. დონდუა და სხვ., საქართველოს ისტორია, გვ. 175.

² III. A. Мелхия. Города и городской строй феодальной Грузии. Тбилиси, 1959, стр. 43, 44.

³ ლიანა დავლიანიძე, მათე ურპაელის ცნობები დავით აღმაშენებლის შესახებ: საქართველო რუსთაველის ხანაში, თბილისი, 1966, გვ. 228.

⁴ III. A. Мелхия. დასახ. ნაშრ., გვ. 45, 46.

⁵ ვ. გაბაშვილი, საქართველოს სავაჭრო ურთიერთობანი XII საუკუნეში, გვ. 207.

XIII საუკუნის პირველი მეოთხედის სპარსულენოვანი გეოგრაფიული თხზულების ცნობით, თბილისი დიდი და კარგად გამაგრებული ქალაქი ყოფილა მრავალი სავაჭროთი, სასახლეებით, ბალებით, აბანოებით და ტივებზე გამართული წისქვილებით. ანონიმი ავტორის ცნობის თანახმად, თბილისი წარმოგვიდგება როგორც მნიშვნელოვანი სავაჭრო ცენტრი, სადაც ტბილეთის, ხილეთის (ბროწეულის), ცვილის, ბეწვეულის (თახვის და წავის ბეწვი), უნაგირების, ლაგმების, კაპარჭების, ხილიფების, ბროლის და შინის ქურქლეულის გვერდით იყიდებოდნენ მონები და მონა-მხველები¹. ასე რომ, თბილისი XII—XIII საუკუნეთა მიჯნაზე ერთ-ერთი უმნიშვნელოვანეს სავაჭრო-ეკონომიური და პოლიტიკური ცენტრი იყო წინა აზიასა და ამიერკავკასიაში.

ყოველივე ზემოთქმულის შემდეგ ცხადია, რომ საქართველო იმ დროისათვის საკმაოდ მდიდარ და ლონიერ ქვეყნად გამოიყურებოდა. „XII—XIII სს. მიჯნაზე საქართველო წინა აზიის არა მარტო უძლიერეს სახელმწიფოს წარმოადგენდა, არამედ ეკონომიურადაც ერთ-ერთ ყველაზე მეტად დაწინაურებულ ქვეყნად ითვლებოდა. მისი ფეოდალური ეკონომიკის მაღალი დონე შეპირობებული იყო განვითარებული სოფლის მეურნეობით, რთული და მრავალმხრივი საქალაქო ცხოვრებით, გაცხოველებული ვაჭრობით, ინტენსიური ხელოსნობით და სხვადასხვა ხელოსნური დარგების არსებობით. ისევე როგორც საშუალო საუკუნეების ყველა ფეოდალურ სახელმწიფოში, საქართველოშიც განსაკუთრებით განვითარებული იყო საგარეო ვაჭრობა“².

ასეთი დაწინაურებული ეკონომიკის შედეგად, რასაც ვიწვევით, სამეფოს შემოსავალიც დიდი იქნებოდა. XIV საუკუნის სპარსელ გეოგრაფს ჰამდალას ყაზვინის მოაქვს ცნობა, რომლის მიხედვითაც, საქართველოს „სახელმწიფო შემოსავალი იქაური მეფეები დროს დაახლოებით ახლანდელ ხუთას თუმანს შეადგენდა“³.

ამ ცნობას ყურადღება მიაქცია ვ. ბარტოლდმა, ხოლო შემდეგ ივ. ჯავახიშვილმა. ვ. ბარტოლდმა გამოიანგარიშა, რომ ილხანთა

¹ Н. Д. Миклухо-Маклай. Географическое сочинение XIII в. на персидском языке: Ученые записки Института востоковедения, IX, Москва-Ленинград, 1954, стр. 302, 303; იხ. აგრეთვე რ. კოტეხიძე, XII—XIII საუკუნეთა თბილისის ისტორიიდან: ივ. ჯავახიშვილის სახელობის ისტორიის ინსტიტუტის შრომები, V, ნაკვ. I, 1960, გვ. 129—135.

² ვ. გ. ბაბუშვილი, დასახ. ნაშრომი, გვ. 205.

³ The Geographical part of the Nuzhat-al-qulub composed by Hamdallah Mustawfi of Qazwin in 740 (1340) edited by G. Le Strange, Leyden-London, 1915, pl. 93. ისთახრი, ჰოდუდ ალ-ალემი, ჰამდალას ყაზვინი, თარგმან-შენაშვილებთან და სამიძებლით ვ. უ. თ. უ რ ი ძ ი ს ა, თბილისი, 1937, გვ. 23.

დროინდელი ხუთასი თუმანი პირველი მსოფლიო ომის წინადროინდელი კურსით უდრიდა 3750 000 მან. უნდა მოვიგონოთ აგრეთვე, რომ ფულის მყიდველობითი უნარი მონღოლთა დროინდელ ირანში გაცილებით დიდი იყო, ვიდრე მსოფლიო ომის წინ¹. ვ. ბარტოლდის მიერ გამოანგარიშებული მონღოლთა ბატონობის წინადროინდელი სახელმწიფო შემოსავალი ივ. ჯავახიშვილმა მიიჩნია XII საუკუნისა². შეუდარა იგი მც. აზიის, არაბეთის, ერაყის და ფარსის შემოსავალს და შეცდომით დაასკვნა, რომ საქართველოს შემოსავალი მეტი იყო ვიდრე მც. აზიის, არაბეთის, ერაყისა და ფარსისა³.

ჰამდალაჰ ყაზვინის ზემოხსენებული ცნობა მონღოლთა ბატონობის წინადროინდელი საქართველოს ეკონომიკის ძალადი დონის საჩვენებლად გამოყენებული აქვს პროფ. ი. პ. პეტრუშევსკის. მხოლოდ იგი თუმნებს მანეთების მაგიერ ილხანთა დროინდელი დინარებით ანგარიშობს. მის მიხედვით საქართველოს შემოსავალი მონღოლთა წინადდელი ხანისა 5000000 დინარს უდრიდა⁴.

ასეა თუ ისე, ცხადია, რომ საქართველოს სამეფოს შემოსავალი მონღოლთა ბატონობის წინა დროისა, გაცილებით მეტი იყო XIV საუკუნის 30-იანი წლების ბოლოს (მონღოლთა ბატონობის შემდეგდროინდელ) შემოსავალთან შედარებით (120 თუმანი და ორი ათასი დინარი)⁵.

საქართველოს სამეურნეო და პოლიტიკურმა ძლიერებამ განაპირობა ფეოდალური კულტურის უჩვეულო აყვავება. იმდროინდელი კულტურის შესახებ გრცლად საუბარი ამჟამად ჩვენ მიზნად არაგვაქვს; აქ მხოლოდ აღვნიშნავთ, რომ საქართველოში კულტურის დითქმის ყველა დარგში (პოეზია, მუსიკა, მხატვრობა, არქიტექტურა და სხვ.)

¹ В. В. Бартольд. Переидская надпись на стене анкинской мечети Мануче, Сочинения, IV, Москва, 1966, стр. 324.

² ივ. ჯავახიშვილი, საქართველოს ეკონომიკური ისტორია, I. ტფილისი, 1930, გვ. 117, 119.

³ ამის შესახებ იხ. ვ. დონდუა, ჰამდალაჰ ყაზვინის ერთი ცნობის გამო: ვარლამ დონდუა, საისტორიო ძიებანი, თბილისი, 1967, გვ. 141—145. სწორედ ივ. ჯავახიშვილის მიერ დაშვებული უზუსტობა განმეორებულ იქნა ჩვენს ნაშრომშიც, რომელიც 1967 წელს (ვ. დონდუას წიგნის გამოსვლამდე) გამოქვეყნდა. იხ. დ. კაციაძე, XIV საუკუნის საქართველოს ეკონომიკური ისტორიდან, თსუ შრომები, 121, თბილისი, 1967, გვ. 252.

⁴ И. П. Петрушевский. Земледелие и аграрные отношения в Иране XIII—XIV веков, стр. 98.

⁵ ჰამდალაჰ ყაზვინი, „ნოზჰათ ულ-ფულუბი“, გვ. 93; ვ. ფეთეხიძე, ისტორიკი, პოდუდ აღ-ალეში, ჰამდალაჰ ყაზვინი, თბილისი, 1937, გვ. 23; И. П. Петрушевский, დისახ. ნაშრომი, გვ. 95.

მსოფლიო მნიშვნელობის შედეგები შეიქმნა (ნიმუშად მარტო „ვეფ-
ხისტყაოსანიც“ კმარა!).

იმ დროის ქართულ ხელოვნებას ახასიათებს ბევრი ისეთი ნიშანი,
რომელიც რამდენიმე საუკუნის შემდეგ ევროპაში „რენესანსს“ დაე-
დო საფუძვლად.

XIII საუკუნის დასაწყისისათვის საქართველოში ფეოდალურმა
ურთიერთობამ თავისი განვითარების მწვერვალს მიაღწია: ამ დრო-
სათვის ბატონყმობა სოციალური ურთიერთობის გაბატონებული ფორ-
მა ხდება¹.

ზემოთქმულიდან გამომდინარე, XIII საუკუნის დასაწყისისათვის
საქართველო დიდი კულტურის მქონე, ზრდადასრულებული, ეკონო-
მიურად ღონიერი და პოლიტიკურად ძლიერი სახელმწიფო იყო. „ეს
იყო ფეოდალური ურთიერთობის ზრდის დასასრული, ამ ურთიერ-
თობის განვითარების აღმავლობის საზღვარი, მისი შუახნის დასას-
რული, ამის შემდგომი განვითარება ამ ურთიერთობის დაშლის ტენ-
დენციების ზრდის ნიშნის ქვეშ, ახალი (ბურჟუაზიული) ურთიერთო-
ბის ჩასახვის ნიშნის ქვეშ შეიძლებოდა მხოლოდ“². მაგრამ ქვეყნის
ნორმალური განვითარება ხელოვნურად იქნა შეფერხებული მონღოლ-
თა შემოსევისა და მათ მიერ საქართველოს დაპყრობის გამო.

მონღოლები თავიანთი განვითარების დონით ბევრად ჩამორჩე-
ბოდნენ მათ მიერ დაპყრობილ ხალხებს (ირანელებს, ქართველებს,
სომხებს...). ისინი მომთაბარენი იყვნენ, მომთაბარეთა შემოსევების
ჩვეულებრივი შედეგი კი საწარმოო ძალების ნგრევა იყო. მომთაბა-
რეთა შემოსევები ამუხრუჭებდა კულტურული ქვეყნების სოციალურ-
ეკონომიურსა თუ პოლიტიკურ განვითარებას. „მარქსი და ფრ. ენ-
გელსი „გერმანულ იდეოლოგიაში“ აღნიშნავენ, რომ „ბარბარო-
სული ხალხების შესევა, ჩვეულებრივი ომებიც კი, საკმარისია, რათა
განვითარებული საწარმოო ძალებისა და მოთხოვნილებების მქონე
რომელიმე ქვეყანა იქამდე მივიდეს, რომ იძულებული გახდეს ყვე-
ლაფერი კვლავ თავიდან დაიწყოს“³.

მონღოლთა შემოსევებმა გააპარტახეს ამიერკავკასიის და მახლო-
ბელი აღმოსავლეთის ქვეყნების ფეოდალური მეურნეობა.

¹ Н. Бердзенишвили. Очерк из истории развития феодаль-
ных отношений в Грузии (XIII—XVI вв.), Тбилиси, 1937, стр. 1.

² Б. ბერძენიშვილი, საქართველოს რუსეთთან შეერთების ისტორი-
ული მნიშვნელობისათვის, მნათობი, № 6, 1954, გვ. 125.

³ კ. მარქსი და ფრ. ენგელსი, გერმანული იდეოლოგიიდან, თბი-
ლისი, 1948, გვ. 66.

„მონღოლებმა დაიპყრეს შუა აზია, ირანი, ამიერკავკასიის ქვეყნები, მცირე აზიის აღმოსავლეთი ნაწილი და მიადგნენ სირია-ეგვიპტის საზღვრებს. მათ გაანადგურეს ხორეზმის სახელმწიფო შუა აზიაში, დაამხეს აბასელთა სახალიფო ერაყში, ბოლო მოუღეს რუმის სასულთანოს მცირე აზიაში. მახლობელი აღმოსავლეთის პოლიტიკური რუკა არსებითად შეიცვალა“¹.

XIII საუკუნის ორმოციანი წლებისათვის მონღოლებმა თითქმის მთელი აღმოსავლეთ საქართველო დაიპყრეს.

მონღოლთა ბატონობის ხანა საქართველოში, როგორც ცნობილია, ორ პერიოდად იყოფა. პირველი პერიოდის ქრონოლოგიური ჩარჩოებია XIII საუკუნის 30-იანი წლებიდან 1255 წლამდე. ამ პერიოდში მონღოლები ახალ-ახალი მიწების ხელში ჩასაგდებად იღვწიან და დიდ ლაშქრობებს აწყობენ.

მეორე პერიოდი იწყება 1255 წლიდან, როდესაც ქვეყნების დაპყრობა ძირითადად დასრულდა და მონღოლთა წინაშე დადგა დაპყრობილი ქვეყნების მართვა-გამგებლობის საკითხი. უზარმაზარი სახელმწიფო მოითხოვდა შესაფერის ბიუროკრატიულ აპარატს შემოსავალგასავლის ზუსტი ფიქსაციისა და სამხედრო რეზერვების გამოვლინებისათვის².

1254 (სომხური წელთაღრიცხვით 703) წელს³ სამხედრო და ფინანსური რეზერვების გამოვლინების მიზნით დაიწყო მონღოლთა უზარმაზარი სახელმწიფოს აღწერა, რაც შეეხო საქართველოსაც.

XIV საუკუნის შესანიშნავი წყარო. ქართველი ანონიმი ისტორიკოსის (ყამთააღმწერელი) თხზულება ძვირფას ცნობებს გვაწვდის მონღოლთა მიერ ჩატარებული აღწერის შესახებ.

ყამთააღმწერელი მოგვითხრობს: აღწერის ჩასატარებლად გამო-

¹ გ. გაბაშვილი, მახლობელი აღმოსავლეთი მონღოლთა შემოსევების პერიოდში: ნარკვევები მახლობელი აღმოსავლეთის ისტორიიდან, თბილისი, 1957, გვ. 157.

² ივ. ჯავახიშვილი, ქართველი ერის ისტორია, III, თბილისი, 1941, გვ. 54; Н. Бердзенишвили, Очерк из истории развития феодальных отношений в Грузии (XIII—XIV вв.), стр. 8; ნ. ბერძენიშვილი, თათართა ბატონობის ხანა: საქართველოს ისტორიის საკითხები, III, თბილისი, 1966, გვ. 67; ნ. ბერძენიშვილი, საქართველოს ისტორია, XIII—XIV სს.: საქართველოს ისტორიის საკითხები, II, თბილისი, 1965, გვ. 56, 57; ი. ცინცაძე, მონღოლები და მონღოლთა დაპყრობები, თბილისი, 1960, გვ. 185, 186; დ. გვრიტიშვილი, ნარკვევები საქართველოს ისტორიიდან, თბილისი, 1962, გვ. 204—207; ი. სიხარულაძე, ქართველ ხალხის ბრძოლა დამოუკიდებლობისათვის XIII—XIV სს., გვ. 103.

³ ი. სიხარულაძე, უახლესი წყარო, გვ. 106.

ყოფილი სპეციალური მოხელე არლუნი „ვითარცა მოიწია საქართველოსა, დიდსა ქირსა მიეცნეს ყოველნი მკვდრნი სამეფოსა დავითისნი, და იწყეს აღწერად კაცთაგან და პირუტყუთამდე, ყანით ვენაგამდე, წალკოტით ბოსტნამდე. და ცხრასა გლეხსა, სრულისა მიწისა მჭონებელსა, ერთი ლაშქარს წარმავალი კაცი შეავდიან. და გამოვდა სამეფოსაგან დავითისა ცხრა დუშანი მჭედარი, თათართა თანა წარმავალი, რომელ არს ცხრა ბევრი. და განაწესეს ძლუენი სოფლისაგან: ათასისა მჭედრისა მთავარსა კრავი ერთი და დრაპკანი ერთი, ხოლო ბევრისა მთავარსა ცხოვარი ერთი და დრაპკანი ორი, და მიზდი ცხენისა თეთრი სამი. დღისა ერთისა. და ესრეთ განუწესა, და წარვიდა საბერძნეთს და ბაღდადს, და ყოველგან.

ამან არლუნ განაწესა. რა იგი ჯერ იყო ოთხსავე საყაენოსა შინა, რამეთუ იყო კაცი ესე სამართლის მოქმედი. ხოლო ხუცესთა და მონაზონთა და საეკლესიოთა განწესებათა არა შეავდო საზღავი, არცა ყალანი, ეგრეთვე შიხთა, და დავრეშთა და ყოვლისა სჯულისა კაცნი საღრმთოდ განჩენილნი განათავისუფლნა¹.

ქართველი ისტორიკოსის ცნობებს მონღოლთა მიერ ხალხის აღწერის შესახებ ავსებენ სომხური წყაროები (გრიგოლ აკანელი, კირაკოს განძაკელი, სტეფანოს ორბელიანი, ანონიმი სებასტიელი, სტეფანოს ეპისკოპოსი)².

როგორც ხსენებული წყაროების ცნობებით ირკვევა, მონღოლებმა მოსახლეობის ნაწილი აღწერეს. მამაკაცური მოსახლეობა 15 წლიდან 60 წლამდე აღწერის დავთარში იქნა გატაობული³. თითოეული აღრიცხული კაცისაგან 60 თეთრს იღებდნენ⁴. მონღოლებმა დახარკეს ხელოსნები, მჭედლები, მალაროები, მარილის საბადოები, ვაჭრები, მეთევზეები და სხვ.⁵

¹ შ ა მ თ ა ა ლ მ წ ე რ ე ლ ი. ქართლის ცხოვრება, II, თბილისი, 1959, გვ. 235.

² ზემოხსენებულ ათშეხ ისტორიკოსთაგან გამოყენილი ცნობები მონღოლთა მიერ ხალხის აღწერის შესახებ მოთავსებულია წიგნში გრიგოლ აკანელი, მოისართა ტომის ისტორია, სომხური ტექსტი ქართული თარგმანით და კომენტარით გამოსცა ნოდარ შოშიაშვილმა, თბილისი 1961, გვ. 31, 127, 128, 129, 130, 131.

³ გრიგოლ აკანელი, მოისართა ტომის ისტორია, გვ. 31, 32, კირაკოს განძაკელის მიხედვით ხალხი 10 წლიდან შეუტანიათ აღწერის დავთარებში, იხ. გრიგოლ აკანელი, მოისართა ტომის ისტორია, გვ. 128.

⁴ გრიგოლ აკანელი, მოისართა ტომის ისტორია, გვ. 32; ქუეყინო, მიხედვით 7 დრაქმას, იხ. ივ. რ ა ვ ა ზ ი შ ვ ი ლ ი, ქართველი ერის ისტორია, თბილისი, 1941, გვ. 55.

⁵ კირაკოს განძაკელი, იხ. გრიგოლ აკანელი, მოისართა ტომის ისტორია, გვ. 128, 129.

მონღოლთა ხარკის სიმძიმეს მხოლოდ ქალები, ღრმად მოხუცები და ჩვილი ბავშვები გადაურჩნენ¹. ამასთანავე მონღოლებმა სასულიერო პირები და ეკლესიის მიწები გადასახადებისაგან გაათავისუფლეს.

ივ. ჯავახიშვილის აზრით, რადგან მოსახლეობის აღწერას გარდა ფისკალურისა, სამხედრო მიზნებიც ჰქონდა, მონღოლებმა მამრობითი სქესის მოსახლეობის მხოლოდ ის ნაწილი აღწერეს, რომელსაც იარაღის ხმარება შეეძლო². საქართველოს (სომხეთთან ერთად) წელიწადში 90 000 მოლაშქრე უნდა გამოეყვანა (9 სრულფედიან გლეხზე თითო მოლაშქრე)³.

აღწერის ჩატარებას უშუალოდ მოჰყვა მონღოლური საგადასახადო სისტემის და ვალდებულებების შემოღება: მალი, ყაფჩერი. თამლა, ულუფა, ყალანი, საიამე, თადარი, ნემერი, თარპი და სხვა⁴ გადასახადები და ვალდებულებანი მძიმედ დააწვა ქართულ ფეოდალურ საზოგადოებას, განსაკუთრებით კი, რა თქმა უნდა, მწარმოებელი კლასი, გლეხობა, დაზარალდა.

მონღოლური საგადასახადო სისტემა გაცილებით უფრო მძიმე იყო, ვიდრე ქართული, ამავე დროს არ უნდა დავივიწყოთ, რომ ახალი, მონღოლური გადასახადებისა და ვალდებულებების გვერდით ძალაში

¹ ვარდანი, იხ. გრიგოლ აკანელი, მოისართა ტომის ისტორია, გვ. 129. ანონიმი სებასტიელი, გამოაღწერა (XIII ს.), იხ. გრიგოლ აკანელი, გვ. 129.

² ივ. ჯავახიშვილი, ქართველი ერის ისტორია, III, თბილისი, 1941, გვ. 55; ივ. ჯავახიშვილი, ვფიქრობთ სამართლიანად, უპირატესობას აძლევს გრიგოლ აკანელის (შალაქია აბელას) ცნობას. ჩვენი აზრით, საჭიროა შესწორდეს საქართველოს ისტორიის საბელმძღვანელოში მოტანილი ცნობა, რომლის მიხედვითაც მონღოლებმა მამაკაცური მოსახლეობა აღწერეს თერთმეტიდან სამოც წლამდეო, იხ. ნ. ბერძენიშვილი, ე. დონდუი და სხვ., საქართველოს ისტორია, I, თბილისი, 1958, გვ. 231.

³ ივ. ჯავახიშვილი, ქართველი ერის ისტორია, III, გვ. 56; დ. გვრიტიშვილი, ნარკვევები საქართველოს ისტორიიდან, გვ. 207.

⁴ В. В. Бартольд. Персидская надпись на стене анийской мечети Мануче, Соч., т. IV, Москва, 1966, стр. 335—336; А. А. Али-заде, Социально-экономическая и политическая история Азербайджана XIII—XIV вв., Баку, 1956, стр. 193—288; ივ. ჯავახიშვილი, ქართველი ერის ისტორია, III, თბილისი, 1941, გვ. 55—57, 64; მთავრ., საქართველოს ისტორია, XI—XV საუკუნეები, თბილისი, 1949, გვ. 127, 128; დ. გვრიტიშვილი, ნარკვევები საქართველოს ისტორიიდან, თბილისი, 1962, გვ. 206; ო. კიკნაძე, თამლა ილხანთა სახელმწიფოში: აღმოსავლური კრებულები, I, თბილისი, 1960, გვ. 93—120; ე. გაბაშვილი, ილხანთა ირანი XIV საუკუნის პირველ ნახევარში: ნარკვევები მახლობელი აღმოსავლეთის ისტორიიდან, თბილისი, 1957, გვ. 204—206.

დარჩა ძველი ქართული, ადგილობრივი გადასახადებიც (სამეფო, საეკლესიო, საბატონო).

მონღოლური საგადასახადო სისტემა „პრინციპულად განსხვავდებოდა განვითარებული ქართულ-ფეოდალური მეურნეობის საგადასახადო სისტემისაგან. მონღოლური საგადასახადო სისტემა, არსებითად, გამოირიცხავდა მწარმოებლის დაინტერესებულობას მეურნეობაში, მის თაოსნობას, დაუნჯებისა და რეპროდუქციის შესაძლებლობას“¹.

სხვაგვარი იყო ქართული საგადასახადო სისტემა; მართალია, ქართული გადასახადები და ვალდებულებანი საკმაოდ მძიმე ტვირთად აწვა მწარმოებელ კლასს, მაგრამ გლეხს არსებობისათვის, დაუნჯება-რეპროდუქციისათვის საჭირო მინიმუმი მაინც ჰქონდა.

ქართული ფეოდალური საგადასახადო სისტემის ამოსავალი პრინციპი საგლეხო ფუძე იყო, „აქ გადასახადი ფუძეს ედო გარკვეული სახეობით და ერთხელ გადაკვეთილი რაოდენობით. ეს კი მწარმოებელს საშუალებას აძლევდა ფუძის წიგნით თავისუფალი მოქმედებისას (ფუძის დანაწილება, ნაკვეთების ვაყიდვა-გასხვისება, მეურნეობის ახალი სახეების წამოწყება და სხვ.), დაუნჯება-რეპროდუქციისას — ქართული საგადასახადო სისტემა შეუდარებლად უფრო მაღალი და პროგრესული იყო, ვიდრე თათრულ-მონღოლური“².

ისედაც მძიმე საგადასახადო სისტემა კიდევ უფრო დამძიმდა მონღოლ მოხელეთა თვითნებობისა და განუკითხაობის გამო. „ბოლო შეიწროვებულ იყო მეფე და საბოძანებელი მისი არლუნის აღთქალვისაგან და რომელი იგი განეწესა. რაცა განისყიდებოდეს ტფილისს ასსა თეთრსა ზედა სამი თეთრი საყავნოდ დაიდებოდეს“³. თამარის ასაღებად თბილისს სპეციალურად დატოვებულ ხოჯა აზიზს მეფის სამზარეულოზეც მიუწვდებოდა ხელი⁴. აქედან გამომდინარე, შეგვიძლია დავასკვნათ, რომ დაბალი ხალხი გაცილებით უარეს დღეში იქნებოდა.

მონღოლ მოხელეებს გვერდში ამოუდგნენ საკუთარი, ქართველი თუ სომეხი ფეოდალები, რომელნიც გლეხთაგან ძველი ფეოდალური ვალდებულებების შესრულებას მოითხოვდნენ. სომეხი მეისტორიე კირაკოს განძაცელი მოგვითხრობს, რომ „მთავრებიც — მხარეთა

¹ ნ. ბერძენიშვილი, საქართველოს რუსეთთან შეერთება, ისტორიული მნიშვნელობისათვის, გვ. 125.

² ნ. ბერძენიშვილი, დსახ. ნაშრ., გვ. 126.

³ ფამთაალმწერელი, გვ. 238.

⁴ ფამთაალმწერელი, გვ. 238.

მფლობელები, მათი თანამონაწილე შეიქმნენ შევიწროვებასა და (ხარკის) მოთხოვნაში, თავიანთი ინტერესებისათვის-ო¹.

გლეხი (მწარმოებელი) ვეღარ აუღიოდა ორმაგ გადასახადს და მან „ლარიბობა“, „ხიზნობა“, „ბოგანობა“ დაიწყო. იგი ცდილობდა გაცლოდა თავის საცხოვრებელს. გლეხის აყრა-გაქცევა კი იწვევდა ფეოდალის მამულის დაცარიელებას მიწის მუშისაგან².

მიწა აღარ მუშავდებოდა და, მაშასადამე, აღარც მოსავალს იძლეოდა. გაწერილი გადასახადის გადახდაზე პასუხისმგებლობა კი მონღოლებმა ქართველ ფეოდალებს დააკისრეს.

ფეოდალებმა მალე იგრძნეს გლეხთა აყრა-გაქცევის საფრთხე და სცადეს სათათრო გამოსაღების გადახდა. კახა მეჭურჭლეთუხუცესი რკონის მონასტრისადმი დაწერილ შეწირულების წიგნში ამბობს: „და ვირე ცოცხალი ვიყო, მე დავდვა თავი და მოვიჭირვო ხარჯისა ცოტასა გამოღებისათვის ამა ეამთა შიგა; და თუ მე აღარ ცოცხალ-ვიყო, ვინც ჩემისა გუარისა იყოს, მან იურვოს, და თუ ღმერთმან შეიბრალოს ქრისტიანობაი და აღარ იყოს ხარჯობაი აწინდელისა დებისაი. აღარავინ დასდვას და არცა რას ვინ სთხოვდეს საკრეფელსა ამის მეტსა, რაც არ გამიჩენია“³.

საბუთი 1259 წელსაა შედგენილი და კარგად გვიჩვენებს დიდი ფეოდალის შეჭირვებას: კახა მეჭურჭლეთუხუცესი ვალდებულებას კისრულობს ხარაჯას ნაწილი გადაიხადოს, ოღონდ გლეხები არ გაექცნენ. მამული არ გაუკაცრიელდეს.

მაგრამ თუ მსხვილი ფეოდალები, ნაწილობრივ მაინც ახერხებდნენ მამულს. მიწის შენარჩუნებას, განსაკუთრებით ცუდ დღეში აღმოჩნდნენ წვრილი აზნაურები: მათ თითქმის მუქთად, ჩალის ფასად დაუყოდეს თავიანთი მამულები. დაუთმეს მონღოლთა სამსახურში მყოფ

1 კრაცოს განმარტებით. გრიგოლ აკანელი, მოისართა ტომის ისტორია. გვ. 128.

2 XIV საუკუნის კანონმდებლობა ცდილობს დააინტეგრესოს მწარმოებელ საზოგადოება დაბრუნდეს საკუთარ ფუძეზე, ხელი მიჰყოს მიწის დამუშავებას, იღად-გინოს ანტენსიური მეურნეობა: ფუძის მეჯდარი, რა ხნითაც არ უნდა იყოს წაუ-ღო საკუთარი მამულიდან, უფლებებს არ კარგავს ფუძეზე, იხ. სამართალი ბექისი, ქართული სამართლის ძეგლები, I, თბილისი, 1963, გვ. 445, § 36; იხ. აგრეთვე, ღ. მეგრელიძე, გლეხობის ეკონომიური მდგომარეობა XIII საუკუნის II ნახევ-რიდან XV საუკუნემდე: ნარკვევები ფეოდალური საქართველოს გლეხობის ისტო-რიიდან, თბილისი, 1967, გვ. 71.

3 ქართული სამართლის ძეგლები, II, ტექსტები გამოსცა. შენიშვნები და სა-ძიებლები დაურთო პროფ. ი. დოლიძემ, თბილისი, 1965, გვ. 63. იხ. აგრეთ-ვე, ღ. მეგრელიძე, ქართველი ხალხის ბრძოლა დამოუკიდებლობისათვის, გვ. 122.

აღზევებულ თავის შეძლებულ სახლიკაცებს, ვაჭრებს, ორტალებს. ცნობილია, რომ მონღოლები მფარველობდნენ მსხვილ საქარავნო ვაჭრობას, ამიტომაც ორტალები (მსოფლიო საქარავნო ვაჭრობის აქტიური მონაწილენი) გვერდში ედგნენ მონღოლ ხანებს¹.

იწყება მიწების ამოძრავება. შესანიშნავი ლაკონიურობითაა დახასიათებული ამგვარი ვითარება 1259 წლის რკონის სიგელში. „მათ ეამთა დია ქუეყანანი დაისყიდნეს ხარკობისაგან. ოქრო ძუირად იყვის და სოფელი იეფადო“ — აღნიშნულია ხსენებულ საბუთში².

იმავე დოკუმენტში კახა მეჭურჭლეთუხუცესი გულისტკივილით ჩივის ფულის გაძვირებასა და მიწის გაიაფებაზე: „და აწ მე მივეც ფასი სრული. და ჰასრე მიმჭირდა იმისსა სყიდასა შიგა, რომე ზოგი მათ მომსყიდელთა წამილიან იეფად: რაიც ხუთი ათას თეთრად ღირდის, ორი ათასად ძლივ დავაჭირვინე, და ზოგი სხუაგან ღიდებულთა ზედა გავყიდი, რაიც ათიათას თეთრად ღირდის, ხუთი ათასად ძლივ გავყიდი და ეგრე გარდავეც ყუელაი“³.

ქართველი ფეოდალის მამული, როგორც ჩანს, დროებით მაინც, სომეხი და ებრაელი ვაჭრების ხელში გადადის. იგივე საბუთი გვამცნობს, რომ აღბუღასაგან გაყიდული ხოვლეს მამული ორტალების, ვაჭრების ხელში გადასულა⁴. მათგან შეუძენია იგი კახა მეჭურჭლეთუხუცესს. „და ვიყიდე ხოვლე ხოჯა სალამის ცოლისა და შვილისაგან ნახევარი, და ჰასან სუმბატისძისა სომეხისაგან და იოსებ ბუღბაფაის ძისა ჰურიისაგანო“⁵ — აღნიშნავს კახა თორელი.

ფეოდალებს მიწა გამოეცალათ ხელიდან, მიწის დაკარგვამ კი მათი სოციალურად დამდაბლება გამოიწვია.

ქართველი ფეოდალების ეკონომიურ გაჭირვებას ვერ უშველა ვერც იმ მდიდარმა ალაფმა, რომელიც 1258 წელს ბაღდადის აღების დროს იშოვეს მონღოლთა მხარდამხარ მებრძოლმა ქართველებმა⁶.

¹ ვ. გაბაშვილი. ილხანთა ირანი XIV ს. პირველ ნახევარში: ნარკვევები მახლობელი აღმოსავლეთის ისტორიიდან, გვ. 206.

² ქართული სამართლის ძეგლები, II, გვ. 7.

³ ქართული სამართლის ძეგლები, II, გვ. 56; ივ. ავახიშვილი, საქართველოს ეკონომიური ისტორია, ტფილისი, 1907, გვ. 83.

⁴ ქართული სამართლის ძეგლები, II, გვ. 56.

⁵ ქართული სამართლის ძეგლები, II, გვ. 56.

⁶ „მაშინ ყაენმან ულო მისცა თავისუფლება და წარმოეშართნეს, და ესრეთ საესენი ურიცხვთა ნიქითა და ალაფითა გამდიდრებულნი მეფე დავით და ქართველნი მოიწივნეს აღარბადაგანს, და მოვიდეს მუნით ტფილისად, საესენი სიხარულითა“. ე. ა. მთაბაბქაძე, გვ. 236; იხ. აგრეთვე კირაკოს განძაკელი, გრიგოლ აკანელი, მოისართა ტომის ისტორია, გვ. 37, 141.

უამრავი საგანძური, რომელიც ბაღდადის აღების შემდეგ ხელთ იგდეს მონღოლებმა და ქართველებმა, იაფად იყიდებოდა¹. ამ ალაფ-მა მხოლოდ დროებით მოათქმევინა სული მამულებდამცრობილ ფეოდალებს: ზოგიერთმა მათგანმა შეძლო გაყიდული მამულების გამოსყიდვა², მაგრამ ამან საქმეს ვერ უშველა. ფეოდალთა ნაწილი სოციალური საფრთხის წინაშე დადგა. იგი ძველს პატივს კარგავდა და სოციალურ კიბეზე ქვეითდებოდა. მაგრამ წვრილ აზნაურთა დამცრობის ხარჯზე გაძლიერდნენ დიდებულნი³.

იმ ავბედით დროს შედარებით უკეთეს დღეში იყო ეკლესია, როგორც ზემოთაც გვქონდა აღნიშნული, მონღოლებმა არცერთი რელიგიის (მუსლიმანური, ქრისტიანული...) კულტის მსახურნი და სასულიერო უწყების მიწები არ დახარკეს. ეკლესია შეუვალობის უფლებით სარგებლობდა.

გრიგოლ აკანელი მონღოლთა ამგვარ დამოკიდებულებას ეკლესიისადმი ჰუღასუ ყაენის ქრისტიანებისადმი სიყვარულით ხსნის⁴, რაც, რასაკვირველია, სინამდვილეს არ შეეფერება. ქრისტიანული ეკლესიისადმი მონღოლების ამგვარი დამოკიდებულება დაპყრობილ ხალხებზე ბატონობის აუცილებლობით იყო გაპირობებული⁵.

მაგრამ საერთო გაჭირვებას ვერც ეკლესია გადაურჩა. მართებულად აღნიშნავს ივ. ჯავახიშვილი, რომ „თუ მონღოლებმა თავის მხრივ მათ მფარველობა გაუწიეს, საზოგადო გაჭირვებულ მდგომარეობის სუსხი არც მათ ასცდენიათ თავიდან. გალატაკებული მეზამუ-

¹ „მას ეამს... იდეს ბაღდადი ვატებს თათართა, პატრონმან აფხაზთა შეფუჟანს უღაოს წინაშე ეამჯიჟნა მოცუელად. მაშინ ბაღდადური ალაფი უწელა იეფად იყო“-ო — გვამცნობს შეგვრცლეთხოვესა კახა თორელი. იხ. ქართული სამართლის ძეგლები, II, გვ. 58.

² მაგან აბულეთის ძის შიურ ზომღემისადმი შეწირულების დაწერილში ვკითხულობთ: „ბრძანებითა სულთაჲსა მამისა და მოძღურისა ჩემისა გიორგი ქართლისა მთავარეპისკოპოსისათა მოაქსნენ და შეესწირე წმინდასა მამისა შიოს და მუნ შინა დაჰქუდრებულთა ძმათა და მამათა სოფელი ანგრონი, ჩემგან ნასყიდი, რომელი ჩემს ბაბათა ძესა, გიორგი შიელსა ივანეს გაეყიდა, და მე ზევე უკმოვიყიდე ბაღდადს ნაშთსათა ოქროთა“, იხ. ქართული სამართლის ძეგლები, II, გვ. 69, 70. კახა თორელი რეონის მონღოლთაადმი შეწირულების დაწერილში ხაზგასმით აღნიშნავს, რომ სოფ. ზოულუ პედიუს ნაშთნი ძვირფასეულობით გამოუსყიდია, ქართული სამართლის ძეგლები, II, გვ. 58.

³ Н. Бердзенишвили. Очерк из истории развития феодальных отношений в Грузии (XIII—XVI вв), стр. 8, 9; ი. გვრიტიშვილი, ნარკვევები საქართველოს ისტორიიდან, გვ. 209, 210.

⁴ გრიგოლ აკანელი, მოსართა ტომის ისტორია, გვ. 43.

⁵ ი. სიხარულაძე, ქართველი ხალხის ბრძოლა დამოუკიდებლობისათვის, გვ. 112, 113.

ლენი, რომელთა წინაპრებსაც სხვადასხვა საყდრებისა და მონასტრებისათვის ოდესმე მიწები შეეწირათ, დაესივნენ და ნაჩუქებს ისევ დაესაკუთრნენ: რა ვქნათ, „ქამისა ძნელბედობისა და საჭიროებასა“ გამო იძულებულნი ვართ მიმტაცებლობა ვიკადროთო“¹.

ეკლესია შეძლებისდაგვარად იცავდა თავს; მას არ სურდა ხელიდან გაეშვა მიწა, თავისი არსებობის ეკონომიური საფუძველი.

1263 წელს მოწვეულმა საეკლესიო კრებამ პროტესტით მიმართა მეფეს და გამომწირველებს: ეკლესიამ კატეგორიულად მოითხოვა ამ მკრებელური აქტის შეწყვეტა; იგი მუქარასაც არ დაერიდა: „წმიდისა და თუითმპყრობელისა მეფეთა მეფობისა თქუენისა წინაშე, რომელთუ ღმერთი გულისაგან და მიუდრეკელი და წმიდაჲ გონებაჲ თქუენი ცოდვათა ჩუენთა სიმრავლისაგან მიდრეკების და ესე რაჲც გუიკადრებია და მოგუიხსენებია, არ დაგვეურვების ჩუენითა წესითა, და რაიცა დაგუიპირებია მისნი მქნელნი ვართ: არცა მიპრონსა განვქჳსნით, საქართველოჲსა ეკლესიათა დავჳბეჳდავთ, ხუცესთა დავაყენებთ, წირვისა და ნათლეისა და სამკუდროთა ზიარებისაგან! თუნიერ ამისა ქმნისა სხუისა ღონისა ყოვლისაგან უღონო ვართ“ — ნაზგასმით აღნიშნავენ ქართველი მღვდელმთავრები².

მაგრამ ეკლესიის წყევლა-კრულვა უშედეგოდ დარჩა: მეფემ და ფეოდალებმა მაინც გააგრძელეს მამულების გამომწირვა³.

ქართველმა ფეოდალებმა თავიანთი ეკონომიური მდგომარეობის გასაუმჯობესებლად საზომ-საწყაობის თვითნებურად გადიდებასაც მიმართეს. ამ პროცესს სათავე უქვე XIII საუკუნეში პქონდა, ხოლო შემდეგ, საერთო მდგომარეობის გაუარესებასთან ერთად, საზომ-საწყაობიც შეუჩერებლივ იზრდებოდა. ასე რომ, XVI საუკუნის დასაწყისისათვის ლიტრა თავდაპირველ ოდენობასთან შედარებით ექვსჯერ იყო გაზრდილი.

როგორც ცნობილია, მომთაბარე მონღოლებს ძირითადად თავიანთი ცხენების ჯოგებისა და ცხვრის ფარებისათვის საძოვრები აინტერესებდათ, ისინი ურდოებად ჩამოსხდნენ დაპყრობილ ქვეყნებში ია „ნოყიერი ქალები და მაღალმთიანი საძოვრები თავიანთ ყიშლადებად და იალაუებად აქციეს“⁴.

¹ ივ. ჯავახიშვილი, საქართველოს ეკონომიური ისტორია, ტფილი 1907, გვ. 85.

² ქართული სამართლის ძეგლები, III, თბილისი, 1970, გვ. 164.

³ ივ. ჯავახიშვილი, სოციალური ბრძოლის ისტორიიდან IX—XIII საუკუნეებში, ტფილისი, 1934, გვ. 25—49.

⁴ E. ბეჩკოვიშვილი, საქართველოს რუსეთთან შეერთების ისტორიული მნიშვნელობისათვის, გვ. 126.

ამავე დროს, როდესაც ფეოდალური ურთიერთობა გზას იკაფავდა მონღოლთა საზოგადოებაში, როდესაც მათ გემო გაუგეს მიწას, როგორც ჩანს, სცადეს ქართული მიწებისათვის ხელის დადება, აღმოსავლური მიწისმფლობელობის ფორმის და კატეგორიების საქართველოში დანერგვა. საამისო საბუთს წარმოადგენს ილხანთა ვეზირის და ცნობილი ისტორიკოსის რაშიდ ად-დინის ანდერძი, რომლის მიხედვითაც იგი თავის ვაჟს ფირ სულთანს, რომელიც მმართველად იყო საქართველოში და ჩრდილოეთ სომხეთში, სამფლობელოდ უტოვებს სამას ფედან მიწას¹.

პროფ. ი. პ. პეტრუშევსკის განმარტებით ფედანი ეწოდება მიწის იმ ნაწილს, რომელიც დამუშავებული იქნებოდა ერთ სეზონზე ერთი შებმის, ანუ გუთნეულის მიერ².

ფედანის რაოდენობა ამა თუ იმ მხარეში დამოკიდებული იყო ნიადაგის აკარგიანობაზე და მის დამუშავებაზე, ბუნებრივ პირობებზე, სარწყავ სისტემაზე და სხვ. აქედან გამომდინარეობს, რომ ფედანის რაოდენობა სხვადასხვა მხარეში სხვადასხვა იქნებოდა. საერთოდ ფედანი მერყეობდა 1-დან 15 ჰექტარამდე. სომხეთში ფედანი დაახლოებით 2 ჰექტარს უდრიდა. თუ ფედანის აღმნიშვნელად საქართველოსა და სომხეთში 7 ჰექტარს ავიღებთ, მაშინ გამოდის, რომ რაშიდ ად-დინს აქ დაახლოებით 2000 ჰექტარი მიწა ეკუთვნოდა. ეს მიწები „მულქის“ კატეგორიისა უნდა ყოფილიყო³.

თუ ეს ასეა, მაშინ უნდა ვიფიქროთ, რომ მონღოლთა ბატონობის ხანაში საქართველოს ვარკვეულ, საფიქრებელია მის სამხრეთ-აღმოსავლეთ, ნაწილში არსებობდა „მულქის“ ინსტიტუტი⁴. აქედან გამომდინარე, ჩანს, რომ მონღოლები ხელს სდებდნენ ქართულ მიწებს, ქართული მიწისმფლობელობის შეცვლას ცდილობდნენ აღმოსავლურით.

¹ Letters of Rashid al-din Fad-allah, edited by Khan Bahadur Mohammad Shafi. Lahore, 1947. — 231. И. П. Петрушевский, Феодальное хозяйство Рашид-ад-Дина. Вопросы истории, 4, 1951, 87; И. П. Петрушевский, Земледелие и аграрные отношения в Иране XIII—XIV веков, Москва—Ленинград, 1960, стр. 253.

² И. П. Петрушевский, Феодальное хозяйство Рашид-ад-Дина, стр. 59.

³ И. П. Петрушевский, Земледелие и аграрные отношения в Иране XIII—XIV веков, стр. 253.

⁴ ისტ. მეცნ. კანდიდატა კ. ტაბატაძე ფიქრობს, რომ რაშიდ ად-დინს მიწები უნდა ჰქონოდა დას. საქართველოშიც. იბ. კ. ტაბატაძე, რაშიდ ად-დინის ცნობები საქართველოს შესახებ, ქართული წყაროთმცოდნეობა, II. თბილისი, 1968, გვ. 81.

მონღოლთა ბატონობამ უარყოფითი გავლენა იქონია ამიერკავკასიის, კერძოდ კი აღმოსავლეთ საქართველოს ქალაქების განვითარებაზე.

ცნობილია, რომ ამიერკავკასიის ტერიტორიაზე გამავალ სავაჭრო-სატრანზიტო გზაზე გაბატონება ოქროს ურდოსათვის საოცნებო იყო. სწორედ ამ ნიადაგზე აღმოცენდა გაუთავებელი ქიშპი და მტრობა ოქროს ურდოს მონღოლებსა და ირანის ილხანებს შორის. ამ ბრძოლაში ძალაუვნებურად საქართველოც აღმოჩნდა ჩათრეული და მძიმედაც დაზარალდა. აღმოსავლეთ საქართველოს ქალაქები (რუსთავი, ხუნანი, ხორნაბუჯი...) სწორედ XIII საუკუნის მეორე ნახევარში წყვეტენ არსებობას¹.

აღმოსავლეთ ამიერკავკასიის ქალაქების დამცრობაზე გარკვეული გავლენა მოახდინა ძველი სავაჭრო-სატრანზიტო გზის ილხანთა მიერ სამხრეთში გადანაცვლებამაც; ოქროს ურდოს მხრიდან ამიერკავკასიის საქარავნო გზების (ბარდავი—განჯა—თბილისი—ანისი) ხელყოფის განზრახვამ აიძულა ილხანები შორს სამხრეთში გადაენაცვლებინათ ეს გზა. ამან გამოიწვია სამხრეთ აზერბაიჯანის ქალაქების (თავრიზი და სხვ.) წინ წამოწევა, სამაგიეროდ დასცა და დააქინა აღმოსავლეთ ამიერკავკასიის ქალაქები (განჯა, თბილისი და სხვ.)².

მაგრამ, მიუხედავად ამისა, საქართველოს ქალაქებმა მაინც შეინარჩუნეს თავიანთი მნიშვნელობა. ამაზე მიუთითებს, სხვათა შორის, ზოგიერთ მათგანში ზარაფხანების არსებობაც (თბილისი, დმანისი, ქუთაისი, ახალციხე)³.

მონღოლთა ბატონობის დროს ცვლილებები განიცადა საქართველოს სახელმწიფოებრივმა წყობილებამ. ერთი მეფის მაგიერ მონღოლებმა საქართველოში ორი მეფე დასვეს: ამავე დროს მათ მარჯვედ გამოიყენეს სამთავროების სისტემა: მთავარსა და მეფეს შორის ქიშპში მონღოლები მთავრებს უჭერდნენ მხარს. მთავართა თუ ერისთავთათვის სავამცეოდ მიცემული ტერიტორია ფაქტობრივად მათ სამემკვიდროდ იქცა. ათუ კი XII საუკუნეში, ფეოდალური მონარქიის ხანაში, ერისთავები ისმებოდა, როგორც ფეოდალური ხელისუფლების

¹ ვახუშტი, აღწერა სამეფოსა საქართველოსა, თბილისი, 1947, გვ. 50, 97; III. А. Месхия, Города и городской строй феодальной Грузии, стр. 50, 51.

² И. П. Петрушевский, Хамдалах Казвини как источник по социально-экономической истории Восточного Закавказья, стр. 212; ვახუშტი, აღწერა სამეფოსა საქართველოსა, თბილისი, 1947, გვ. 207, 208.

³ III. А. Месхия, Города и городской строй феодальной Грузии, стр. 53.

რწმუნებულნი სხვადასხვა კუთხეში, და ფეოდალური ცენტრის გარეშე მათ არ შეეძლოთ ემოქმედნათ, XIII საუკუნის მეორე ნახევრიდან უკვე ფეოდალური ცენტრის გარეშე ისმება ერისთავი მემკვიდრეობის საფუძველზე¹.

მთავარსა და ერისთავზე მეფეს უკვე ნაკლებად მიუწვდება ხელი: „მთავარნი და ერისთავნი ვერც სცვალნის შიშისათვის ყაენისო“ — მოგვითხრობს ჟამთააღმწერელი².

მეფის ძალაუფლების დასუსტებასა და ერთიანი სახელმწიფოს ოლქეზის ხელი შეუწყო ე. წ. „ხასინჯუს“ სისტემამ.

როგორც ცნობილია, „ხასი“ ქვეყანა დიდი უპირატესობით სარგებლობდა. იგი მონღოლი დივნის მოხელეთა (ხარკის ამკრებთა) თვითნებობისაგან დაცული იყო. თუ მოვიგონებთ, რომ მონღოლთა მფლობელობის უმთავრესი სიმძიმე ხარკის აკრების საქმის მოუწესრიგებლობაში იმალებოდა, მაშინ ცხადი გახდება ჩვენთვის „სასასო“ ქვეყნის უპირატესობა სხვა მხარეებთან შედარებით. „ხასის“ მფლობელი ამიერიდან ფეოდალი ექსპლოატატორი ხდებოდა; ის ფეოდალი მეურნის დაინტერესებულობით უყურებდა თავის „სასასოს“ და არა დივანის ვიგინდარა მონღლის ან კიდევ იჯარაღარის გაუმაძლარი თვალით³.

მონღოლთა ბატონობის დროს ზოგიერთი ქართველი ფეოდალი თუ სომეხი დიდვაჭარი ცდილობდა რათა ხასობა მოეპოვებინა (სუმბატ ლომელი. სადუნ მანკაბერდელი, სარგის ჯაყელი. დიდვაჭრები უმეკი. შნორჰაგორი...)⁴.

1266 წ. სამცხე „ხასად“ იქნა გამოცხადებული⁵; იგი ფაქტიურად მოსწყდა საქართველოს. მოვიგონოთ, რომ მონღოლებმა საქართველოში ორი მეფე დასვეს ერთდროულად და ამით, ნართალია. იურიდიულად საქართველო ორ ნაწილად არ ვაყოფილა. მაგრამ ფაქტიურად ორი ცალკეული (ლიბთიმერეთის და ლიბთამეურეთის) პოლიტიკური ერთეული არსებობდა. ახლა სამცხის „სასინჯელ“ ქვეყნის

¹ ი. გეგვიძე, სამცხის სამთავროს წარმოშობა საქართველოს ფეოდალურ მონარქიაში, გვ. 63.

² ჟამთააღმწერელი, გვ. 256.

³ ნ. ბერძენიშვილი, ეპიზოდი ფეოდალურ საგლეხლოში ამიერიდან XIII საუკუნის საქართველოში: საქართველოს ისტორიის საფუძვლები. III. თბილისი, 1966, გვ. 97, 98.

⁴ ნ. ბერძენიშვილი, დასახ. ნაშრ., გვ. 97—100.

⁵ ი. გეგვიძე, ქართველი ერის ისტორია. III. თბილისი, 1966, გვ. 336; ი. გეგვიძე, სამცხის სამთავროს წარმოშობა საქართველოს ფეოდალურ მონარქიაში, გვ. 39—95; ლ. გერტიშვილი, ნათქვამები საქართველოს ისტორიიდან, გვ. 296, 297; ი. სიხარულაძე, ქართველ ხალხის ბრძოლა დამოუკიდებლობისათვის XIII—XIV სს. გვ. 136, 137, 138.

შემდეგ საქართველოს შესახებ ნაწილიც გამოეყო და ეს ახლად გამო-
ყოფილი ნაწილი უშუალოდ ყაენს დაექვემდებარა. „ამრიგად სარგის
ჩაყელმა თავისი უვნებლობა საქართველოს მთლიანობის დარღვევის
საფასურით მოიპოვა. ამ ნაბიჯს საქართველოს მთლიანობისათვის
უაღრესად საბედისწერო შედეგი მოჰყვა და ქართველი ერისათვის
მრავალი უბედურების მიზეზად იქცა“¹.

„ხასად“ ქცეული სამცხე ეკონომიურად უფრო ლონიერი ქვეყანა
იყო, ვიდრე ქართლი. ტყვევნა-ხოცვისა და შიმშილობის გამო ქართლი
დაიტალა... „და უმრავლესი ერი ქართლისა წარვიდა სამცხეს ქვეყ-
ნად ბექასა, სადა იგი იპოვებოდა პური უსასყიდლოდ“. „ხასინჯულ“
ქცეულმა სამცხემ თვალსაჩინოდ გააფართოვა თავისი ტერიტორია:
აბალა ყაენის დროს ყაენის ნებით სამცხეს შეუერთდა იკონიის ქარ-
თველი დედოფლის ნამზითვი აწყურის², ხოლო ყაზან ყაენის დროს—
კარის³.

ბექა ათაბაგმა კიდევ უფრო გააფართოვა თავისი სამფლობელოს
საზღვრები. უამთაღმწერელი მოგვითხრობს: „მაშინ ბექამან დაიპ-
ყრა ქუეყანა ტასისკარითგან კარნუქალაქამდის, სამცხე, აქარა, შავ-
შეთი, კლარჯეთი და უმრავლესი ტაო, ვაშლოვანი, ნიგალისწყვი,
არტანუჯი, თორმეტი უდაბნონი, კოლა, კარნიფოლა და ორნივე არტან-
ნი, და მრავალნი სოფელნი ჯავახეთს“⁴.

მიუხედავად იმისა, რომ სამცხე ფაქტიურად დამოუკიდებელ სამ-
თავროდ იქცა, როგორც ჩანს, ქოთუღლი სამეფო კარი არ აპირებდა
მასზე საბოლოოდ ხელის აღებას. საყურადღებოა, რომ სამცხის ათა-
ბაგებს თავიანთი სამოადლეო წოდებულება არ შეუცვლიათ (ბექა მან-
დატურთუბუცესია!); საინტერესოა აგრეთვე უამთაღმწერელის ცნო-
ბაც, რომლის მიხედვითაც ბექა „ესრეთ დღითი-ღამე განდიდნებო-
დეს და მსახურებდეს ყაენს აბალას, და მორჩილობდეს მეფეს დიმი-
ტრის“⁵.

ამ ცნობას ჯერ კიდევ ივ. ჯავახიშვილმა მიაქცია ყუთადლება და და-
ასკვნა, რომ შესხეთს ჯაყელთა სამფლობელოს „ხასინჯულს“ ფორმა

¹ ივ. ჯავახიშვილი, დასახ. ნაშრომი, გვ. 353.

² ნ. ბერძენიშვილი, საქართველოს ისტორია XIII—XIV სს.,
გვ. 60.

³ უამთაღმწერელი, გვ. 271; 315; ი. ა. ხაბაშვილიძე, ქარ-
თველი ხალხის ბრძოლა დამოუკიდებლობისათვის, გვ. 137.

⁴ უამთაღმწერელი, გვ. 273; ივ. ჯავახიშვილი, ქართუ-
ლი ერის ისტორია, III, 1941, გვ. 140.

⁵ უამთაღმწერელი, გვ. 73; ივ. ჯავახიშვილი, დასახ. ნა-
შრომი, გვ. 140.

დიდხანს არ უნდა შერჩენოდა და იგი ილხანების უმადნაფიც სამთა-
ვროდ უნდა ქცეულიყო. ქაშთაალმწერელის მიხედვით სამცხე-საათა-
ბაგოს მთავარი ბექა მხოლოდ „ხარაჯას მისცემდა ყაზანსა და ლაშქ-
რით შეეწეოდა“¹.

საქართველოში გართულებული საშინაო ვითარების დროს იწყება
ოსთა ჩამოსახლება ლიახვის ხეობაში. ოსებს მტკვრის გაღმა მხარე-
შიც დაუდგამთ ფეხი (აქ ისინი ლამობენ დაეპატრონონ ძამის ხეობას),
მაგრამ მათი წინსვლა შეაჩერა სამცხის მთავარმა ბექა ჯაყელმა².

დ. გვრიტიშვილი, რომელსაც სპეციალურად აქვს შესწავლილი
ოსთა ჩამოსახლების საკითხი, ამ პროცესს სამ სახედ ჰყოფს:

I. შეიარაღებული ოსთა ჯგუფი თავს ესხმის ქართველებით დასა-
ხლებულ ხეობებს, ოსები ძალით იკავებენ ამ ადგილებს და თვითონ
სახლდებიან; ჩამოსახლების ეს სახე XIII—XIV საუკუნეებში უნდა
ყოფილიყო.

II. ესა თუ ის ქართველი თავადი ან მეფე წინასწარ შეთანხმებით
ოსთა დიდ ჯგუფს თავის მიწა-წყალზე ასახლებს. ეს სახე შედარებით
მოგვიანო ხანისაა.

III. ეკონომიური პირობებით შევიწროებული ოსი გლეხი იძუ-
ლებულია ნებით ეყნოს ქართველ თავადს; ამ სახემ შემდგომში ბიზ-
ნობის ხასიათი მიიღო³.

ასეთი იყო საქართველოში მონღოლთა ბატონობის სურათი.

მონღოლთა ბატონობა აფერხებდა საქართველოს (და ამიერკავ-
კასიის კულტურულ კვყენების...) შემდგომ წინსვლა-განვითარებას.
განვითარებულ სოციალურ-ეკონომიურ ურთიერთობას მონღოლთა ბა-
ტონობამ გადაგვარებას საფრთხე შეუქმნა⁴, ამიტომაც იყო, რომ ქარ-
თული ფეოდალური საზოგადოება სასტიკად აღუდგა წინ მონღოლ-
თა ბატონობას („უღუესობა“).

პროგრესული ფეოდალური ურთიერთობის ფორმების, კულტუ-

¹ ქაშთაალმწერელი, გვ. 204; ი. ჯაფარიშვილი, ქართუ-
ლის ისტორია, III, გვ. 147; დ. გვრიტიშვილი, წარყვევები საქართვე-
ლოს ისტორიიდან, გვ. 297; ი. სიხარულიძე, ქართველ ბაღის ბრძოლა
დამოუკიდებლობისათვის XIII—XIV საუკუნეებში, გვ. 139.

² ნ. ბერძენიშვილი, საქართველოს ისტორია XIII—XIV სსსს
ქართველოს ისტორიის საკითხები, II, თბილისი, 1966, გვ. 16.

³ დ. გვრიტიშვილი, წარყვევები საქართველო, ისტორიიდან, გვ.
277.

⁴ ნ. ბერძენიშვილი, საქართველოს რუსეთთან შეერთების ისტორი-
ული მნიშვნელობისათვის, გვ. 126.

რის და ინტენსიური მეურნეობის დასაცავად აღსდგა საქართველო (კობტასთაის შეთქმულება¹, დავით VIII აჯანყება²...).

მონღოლებმა ვერ შეძლეს ქართული სოციალურ-ეკონომიური წყობის ძირეულად შეცვლა და მისი აღმოსავლურ ყაიდაზე გარდაქმნა, თუმცა კი მათმა, თითქმის ასწლოვანმა, ბატონობამ შესამჩნევი კვალი დააჩნია მას: ქართული ფეოდალური საზოგადოება შესამჩნევად დასუსტებული გამოვიდა მონღოლთა წინააღმდეგ ბრძოლიდან³.

მონღოლთა ბატონობის შედეგად მეფის ხელისუფლება შესამჩნევად დასუსტდა და თავი იჩინა ცალკეულ ფეოდალთა პარტიკულარისტულმა მისწრაფებებმა.

საერთო ეკონომიური კრიზისის და ფეოდალური მეურნეობის დაცემის პირობებში (რაც მონღოლთა ბატონობის უშუალო შედეგი იყო) „მიწისმფლობელობის საშამულო სისტემა თავისი განვითარების ნორმალურ გზას ასცდა და ძირითადად ფეოდალური „სახლის“ ფარგლებში მოექცა“⁴.

მონღოლთა ბატონობის შედეგად მიწის ფეოდალური საკუთრების ინდივიდუალიზაციის შემდგომი განვითარების ნაცვლად დაიწყო მამულების და ფეოდალური „სახლების“ გაერთიანება⁵, ე. ი. როგორც ივ. ჯავახიშვილი აღნიშნავდა „გაყრილობის პროცესმა ადგილი დაუთმო შეყრილობის პროცესს“⁶.

საინტერესოა რა მიზეზებით იყო გამოწვეული ფეოდალური „სახლების“ გაერთიანების აუცილებლობა? ამის შესახებ ვ. გაბაშვილი წერს:

„მამულების ამოძრავება (XIII ს.ში და XIV სს. მიჯნაზე), ძველი ფეოდალური საგვარეულობის დაშრობა (ან გადაშენება) და მათ

¹ ე. ი. მათა აღმწერელი, გვ. 215, 216; ივ. ჯავახიშვილი, ქართული ერის ისტორია, III, თბილისი, 1966, გვ. 137—142; დ. გვრიტიშვილი, ნარკვევები საქართველოს ისტორიიდან, I, გვ. 191—197.

² ივ. ჯავახიშვილი, დასახ. ნაშრომი, გვ. 385; დ. გვრიტიშვილი, ნარკვევები საქართველოს ისტორიიდან, გვ. 277—281.

³ დ. გვრიტიშვილი, ფეოდალური საქართველოს სოციალური ურთიერთობი, ისტორიიდან, თბილისი, 1955, გვ. 54.

⁴ ვ. გაბაშვილი, ქართული ფეოდალური წყობილება XVI—XVII საუკუნეებში, თბილისი, 1953, გვ. 143.

⁵ ვ. გაბაშვილი, დასახ. ნაშრომ., გვ. 143.

⁶ ივ. ჯავახიშვილი, ქართველი ერის ისტორია, V, IV, თბილისი, 1946, გვ. 154; ფეოდალური „სახლების“ გაერთიანების პროცესი შენიშნა ივ. ჯავახიშვილმა, თუმცა კი მის მიერ მიღებული დასკვნები მართებული არაა: ივ. ჯავახიშვილი ქართველი წყობილების აღდგენის შესაძლებლობასაც კი ხედავდა, ამის შესახებ ვრცლად იხ. ვ. გაბაშვილი, ქართული ფეოდალური წყობილება, გვ. 143, 144.

ადგილზე ახალი ფეოდალური სახლების აღზევება: გამუდმებული ფეოდალური შინა ომები ცენტრალური ხელისუფლების უკიდურესი დასუსტების პირობებში; მომთაბარეების თითქმის განუწყვეტელი შემოსევების თანმხლები მოვლენები, რაც მუდმივად ქმნიდა გაბატონებული კლასის მომთაბარული არისტოკრატით შეცვლის საფრთხეს; საერთო ეკონომიური დაცემულობა, სოფლის მეურნეობის ტექნიკის განვითარების შეჩერება და ქალაქების დაქვეითება; განსაკუთრებით კი მწარმოებელი კლასის მკვეთრი შემცირება, რაც უშუალოდ გავლენას ახდენს ინტენსიური მეურნეობის განვითარებაზე და, ქალაქების დაქვეითების პირობებში, აბრკოლებს ფეოდალური რენტის უფრო მაღალ ფორმაზე გადასვლას და მის გაბატონებას...

ყველა ამას უნდა გამოეწვია ფეოდალური „სახლების“ გაერთიანების საჭიროება.

ზემოაღნიშნული ვითარების კვალდაკვალ „სათავადო“ წარმოიშვა. სათავადოების სისტემა ფეოდალიზმისა და ფეოდალური სახელმწიფოს არსებობის პირობებში ქართული ფეოდალური საზოგადოების ერთგვარ უკანსვლას ნიშნავდა¹.

თითქმის ასი წელი გაგრძელდა საქართველოში მონღოლთა ბატონობა².

¹ ვ. გაბაშვილი, ქართული ფეოდალური წყობილება, გვ. 147.

² საქართველოში მონღოლთა ბატონობის ხანგრძლივობა, შესახებ სამეცნიერო ლიტერატურაში აზრთა სხვადასხვაობა არსებობს. ქართველ ისტორიკოსები (ივ. ჯავახიშვილი, ნ. ბერძენიშვილი, დ. გვრიტიშვილი...) აცხადებენ, რომ მას შემდეგ რაც აღდგენილი იქნა საქართველოს პოლიტიკური მთლიანობა, მონღოლთა ბატონობას საქართველოში ბოლო მოეღო (XIV საუკუნის ოცდაათიანი წლები). ბ. შპულგერის აზრით, ილხანთა ორდოს დაცემის შემდეგ (1335 წ.) საქართველოში მონღოლთა ბატონობა მხოლოდ ფორმალური ხასიათის იყო (B. Spuler, Die Mongolen in Iran, Berlin, 1955, გვ. 126, იხ. ვ. გაბაშვილი, საქართველოში მონღოლთა ბატონობის ხანგრძლივობის საკითხისათვის, აღმოსავლური კრებული, I, 1960, გვ. 140). თუ ბ. შპულგერი საქართველოში მონღოლთა ბატონობის შეწყვეტას 1335 წელს ეარაუდობს, ინგლისელი ქართველოლოგი დ. ლანგი საწინააღმდეგო აზრისაა, დ. ლანგი თვლის, რომ საქართველოში მონღოლთა ბატონობა გრძელდებოდა მთელი XIV საუკუნის 50-იან წლებამდე, სამისოდ იგი იძლევა როგორც წერილობით წყაროებს (ამაღალაჰ აბუნი, აბდალაჰ იბნ მოჰამედი იბნ ქია აღ-მაზანდარანი, დოკუმენტები), ისე ნუმისმატიკურ მასალას (1357 წელს საბოლოოდ შეწყდა ილხანურ-მუსლიმანური წარწერებით ფულის მოჭრა).

1960 წელს ვ. გაბაშვილმა გამოაქვეყნა ნაშრომი „საქართველოში მონღოლთა ბატონობის ხანგრძლივობის საკითხისათვის“. ამ ნაშრომში ვ. გაბაშვილი აღმოსავლური წყაროებს (აღ-მაზანდარანი, შაფეზ-ე აბრე და ნუმისმატიკური მასალის ცნობების ანალიზის საშუალებით აბტყიებს, რომ 1335 წელს საქართველო განთავისუფლდა მონღოლთა ბატონობისაგან (გიორგი ბრწყინვალე, „ბეგლის დება“

ქართველმა ხალხმა დიდი მსხვერპლის ფასად შეძლო მონღოლთა უღლის გადაგდება. საამისოდ ხელსაყრელი დროც დადგა.

XIV საუკუნის 20—30-იან წლებში ილხანთა ირანში გაძლიერდა ბრძოლა მონღოლურ-ნომადურ არისტოკრატიასა და აღგილობრივ ფეოდალებს შორის. ამას თან სდევდა კლასობრივი ბრძოლის შემდგომი გამწვავება, ხშირი გლეხთა აჯანყებები (გლეხებთან ერთად აჯანყებებში მონაწილეობენ წვრილი მიწისმფლობელები და ხელოსნები)¹.

ძალაუფლებისათვის მიმდინარე ბრძოლაში საბოლოოდ ორი ძალა დაუპირისპირდა ერთმანეთს: ჩობანიდები და ჯალაერიდები. ორ ბრძოლაში (ნახიჩევანთან 1338 წელს და მარაღასთან 1340 წელს) ჩობანიდთა დაჯგუფებამ დაამარცხა ჯალაერიდთა დაჯგუფება. შემდეგ ჩობანიდთა დინასტიამ თავისი ძალა-უფლება განამტკიცა აზერბაიჯანში, სომხეთსა და ირანის ჩრდილო-დასავლეთ ნაწილში (სულთანია, ყაზვინი), ხოლო ჯალაერიდთა ხელში აღმოჩნდა არაბეთის ერაყი². მალე ორივე დინასტიის მეთაურებმა შეწყვიტეს მარიონეტი ილხანების წამოყენება-დასახლება (მასან ჯალაერიდმა უკვე 1340 წელს, ხოლო მასან ჩობანიდმა 1344 წლიდან). ისინი უკვე როგორც დამოუკიდებელი მმართველები, ისე მართავდნენ თავიანთ სახელმწიფოებს.

1335 წელს დაშლილი ილხანთა ირანის ნანგრევებზე წარმოიქმნა აგრეთვე მუზაფერიდების, სოზადარების და სხვ. სახელმწიფოები.

გიორგი V ბრწყინვალემ (1314—1346) ისარგებლა ილხანთა ირანში მიმდინარე შინაური ბრძოლით, გართულებული ვითარებით და XIV საუკუნის 30-იანი წლებიდან მონღოლებს ხარკის ძლევა შეუწყვიტა. მანამდე კი მან მტკიცე ხელით იწყო საქართველოს ცალკეული

შეღვენილ იქნა 1334—1335 წლებში მონღოლთა ბატონობის შედეგების აღფრთხილების მიზნით; იჭრება მონეტები. (ი. წ. „გიორგაული თეორია“). მაგრამ მხედველობაშია მიღებული ის ფაქტობრივად, რომ მამალამ ყაზვინისა და აღ-შაზანდარანის ცნობით საქართველო მონღოლებს ხარკს უხდიდა 1336 და 1349—50 წლებში; ამავ დროს იმდროინდელ საქართველოში იჭრება მონეტები ჩობანიდების და ჯალაერიდების მარიონეტი ხანების სახელით; მაგრამ, ავტორის აზრით, მახლობელ აღმოსავლეთში XIV საუკუნის 40—50-იან წლებში ისეთი სიტუაცია შეიქმნა, რომ ილხანთა მემკვიდრეებს აღარ შეეძლო ისეთი მდგომარეობის აღდგენა, როგორიც იყო XIII საუკუნის მეორე ნახევარსა და XIV საუკუნის პირველ ნახევარში. 1335 წლის შემდეგ, როგორც ჩანს, მონღოლთა ბატონობა საქართველოში ეპიზოდური ხასიათისა იყო, ისე რომ, დ. ლანგის ფიქტდება საქართველოში მონღოლთა ბატონობის შესახებ, ერთგვარ კორექტივს საჭიროებს (ამის შესახებ ვრცლად იხ. ვ. გაბაშვილის დასახელებული ნაშრომი).

¹ ი. ვ. გაბაშვილი, ილხანთა ირანი XIV საუკუნის პირველ ნახევარში: ნარკვევები მახლობელი აღმოსავლეთის ისტორიიდან, გვ. 213.

² История Ирана..., стр. 217.

მხარეების შემომტეიება (საამისოდ იგი იყენებდა ამირა ხოზანის კეთილგანწყობილებასაც).

გიორგი ბრწყინვალემ ალაგმა რსთა თარეში. მან ის ერისთავები, რომელნიც თავგამზიდვრობას ამჟღავნებდნენ და მეფეს თავს აღარ უღებდნენ, კახეთში ცივის მთაზე მიიწვია და ამოაწყვეტინა.

გიორგი V დაიმორჩილა სამცხის სამთავრო (1327—1334 წწ.); იგი „ორისავე ტახტის გამაერთებელი“ გახდა. მან მოაჭრევინა ვერცხლის ფული („გიორგაული თეთრი“). მოიწვია საკანონმდებლო კრება და მთიანეთისათვის „ძეგლის დადება“ შეადგინა. ამავე ხანებში არის შედგენილი „ხელმწიფის კარის გარიგება“, რომელშიც მაშინდელი საქართველოს სახელმწიფო წყობილების მაღალი დონე და საგრძნობი ეკონომიური მოღონიერება კარგად არის აღბეჭდილი¹. „ამრიგად, გიორგი ბრწყინვალის ბრძნული პოლიტიკის წყალობით, საქართველო მარტო პოლიტიკურად კი არ გაჯანსაღდა და სახელმწიფოებრივადც გამაგრდა, არამედ ეკონომიურადაც მოღონიერება დაიწყო და ქონებრივადც დოვლათიანობა დაეტყო“².

იმდროინდელი თბილისი რომის პაპის ეპისტოლეების მიხედვით მდიდარ ქალაქად მოჩანს³.

რომის პაპისა და კარდინალთა საბჭოს გადაწყვეტილებით სმირნის საეპისკოპოსო კათედრა გადატანილი იქნა ქ. თბილისში, რომის პაპმა „ძმათა რჩევით“ დაადგინა, რომ „იმავე ქალაქში (ე. ი. თბილისში) აღშენდეს საკათედრო ტაძარი, საეპისკოპოსო ეკლესია“⁴.

საქართველოს საშინაო საქმეების მოგვარებისა და გამოსწორების შემდეგ გიორგი ბრწყინვალემ ქვეყნის საგარეო პრესტიჟის ამაღლებას მიაქცია ყურადღება.

ეგვიპტის სულთანმა გიორგი ბრწყინვალის ელჩს მისცა „კლიტენი იერუსალიმისანი“. აგრეთვე „აღასრულა ყოველი სათხოვნელი მისისაჲ“ და პატივისცემით გამოისტუმრა შინისაკენ.

გიორგი ბრწყინვალის დროს ეგვიპტის სულთნებმა შეიმუშავეს საქართველოს მეფეებისადმი დიპლომატიური მიმართვის სპეციალუ-

¹ ივ. ჯავახიშვილი, ქართველი ერის ისტორია. III, 1966, გვ. 260—265; დ. გვრიტიშვილი, წარუევები საქართველოს ისტორიიდან, გვ. 322, 323;

² ივ. ჯავახიშვილი, დასახ. ნაშრომი, გვ. 265.

³ მ. თამარაშვილი, ისტორია კათოლიკობისა ქართველთა შორის, ტფილისი, 1902, გვ. 32. ივ. ჯავახიშვილი, დასახ. ნაშრ., გვ. 265; დ. გვრიტიშვილი, დასახ. ნაშრ., გვ. 325.

⁴ ივ. ჯავახიშვილი, დასახ. ნაშრ., გვ. 265, 266; მ. თამარაშვილი, დასახ. ნაშრ., გვ. 32, 33, 34.

რი ფორმა. ამ მიმართვის შინაარსი ალ-უმარის მიხედვით შემდეგია: „ლაჲ, ალაჲმა უზენაესმა ხანგრძლივ ჰყოს ბრწყინვალეობა უდიდებუ-
ლისა, ჰეფისა, სახელოვანისა და სახელგანთქმულისა, მამაცისა, უში-
შარისა, ლომისა, შემტევისა, ტახტ-გვირგვინოსნისა, თავის სარწმუ-
ნოებაში ფრიად განსწავლულისა, ქვეშევრდომთა მიმართ სამართლია-
ნისა, ილრიკიის მეფეთა შორის რჩეულისა, ქართველთა სულთნისა,
ზღვათა და სრუტეთა განძის მფლობელისა, რაინდთა ქვეყნის დამც-
ველისა, წინაპართა ტახტ-გვირგვინის ღირსეული მემკვიდრისა, რუმო-
სა და ირანის ქვეყანათა მფარველისა, იონიელთა მემკვიდრისა, ასურელ
მეფეთა დედაარსისა, ტახტ-გვირგვინოსანთა შორის ყველაზე გამო-
ჩინებულისა, ქრისტიანობის მადიდებლისა, იესოს სარწმუნოების თაფ-
ვანისმცემლისა, მესიის გმირთა მცხებლისა, თავისი ბრძანებით იე-
რუსალიმის განმადიდებლისა, ნათელღებულთა საყრდენისა, რომის
პაპის შემწისა, მუსლიმანთა მოყვარულისა, დაახლოებულ მეგობარ-
თა შორის უშესანიშნავესისა და მეფეთა და სულთანთა ერთგული მე-
გობრისა“¹.

გიორგი ბრწყინვალის დროს ქართველი პოლიტიკოსები ჩაერივნენ
ტრაპიზონის იმპერიის შინაურ საქმეებში და იქ საქართველოს გავ-
ლენა აღადგინეს. ქართველთა დახმარებით ტრაპიზონის ლტოლვილი
დედოფალი ანა ხუტლუ 1341 წლის 17 ივლისს კვლავ ტრაპიზონში
დაბრუნდა, დედოფალი ირინე განდევნა და თვითონ გამეფდა. ეს იყო
ქართული ორიენტაციის მქონე ტრაპიზონის პარტიის გამარჯვება.
საქართველოს სახელმწიფომ ტრაპიზონში ძველი ავტორიტეტი დაიბ-
რუნა².

როგორც ვხედავთ, გიორგი ბრწყინვალის დროს საქართველომ
მოახერხა მონღოლთაგან მიყენებული ჭრილობების ასე თუ ისე მო-
შუშება, მაგრამ მხოლოდ დროებით; „1335 წლის შემდეგ საქართვე-
ლო სწრაფად უნდა დასდგომოდა პოლიტიკური დასუსტებისა და ეკო-
ნომიური დაქვეითების გზას (ამის ერთ-ერთი უეჭველი საბუთთაგა-
ნია მონეტების წონის შემცირება, მათი გაუფასურება). ეკონომიური
დაქვეითების ერთ-ერთი ძირითადი მიზეზთაგანი უნდა ყოფილიყო
ფეოდალური შინაომები როგორც ქვეყნის შიგნით, ისე განსაკუთრე-
ბით საქართველოს მეზობელ ქვეყნებში. ამას ზედ დაერთო შავი კი-

¹ ბ. სილაგაძე, მასალები საქართველო-ეგვიპტის ურთიერთობის ისტო-
რიისათვის: ქართულ წყაროთმცოდნეობა, II, 1968, გვ. 104.

² დ. გვრიტი-შვილი, ნარკვევები საქართველოს ისტორიიდან, გვ. 328; ერთი წლის შემდეგ ტრაპიზონში ბიზანტიის მომხრეთა ძალებმა კვლავ გა-
მარჯვება ანა ხუტლუ ტახტიდან ჩამოაგდეს და დაადრჩევს (1342 წ. 9 სექტემბერს).

რი, რომელმაც აუარებელი ხალხი იმსხვერპლა¹, — აღნიშნავს გ. გაბაშვილი და იქვე უმატებს, რომ „გიორგი ბრწყინვალის დროს დაწყებული საქართველოს პოლიტიკური, ეკონომიური და კულტურული აღმავლობა-განვითარება უკვე მისი მეფობის დასასრულს შეფერხდა“².

ერთგვარ წარმატებას მიაღწია საქართველომ ბაგრატ V-ის (1360—1393) მეფობის დროს.

ბაგრატ V დიდ სრულიად საქართველოს მეფე იყო (მიქელ პანარეტოსი ბაგრატს „იბერთა და აფხაზთა“ ე. ი. სრულიად საქართველოს მეფეს უწოდებს. სხვა ადგილას ბიზანტიელი მემკვიდრე ბაგრატს იხსენიებს როგორც „გამოჩენილ სარდალს“)³.

ბაგრატ V ზეობის წლებში საქართველოს სახელმწიფო საზღვრები კვლავ გაფართოვდა. XIV საუკუნის მეორე ნახევრის ერთ დოკუმენტს შემოუნახავს ბაგრატ V ტიტულატურა: „ბაგრატიისაგან ბაგრატიონებით... აღმოცენებულმან ნებიითა და შეწევნითა ღმრთისათა, აფხაზთა, ქართველთა, რაბთა, კახთა და სომეხთა მეფისა, შავშინ და შოვაშინ და ყოვლისა ჩრდილოეთისა, აღმოსავლეთ ვიდრე დასავლეთამდის თვით ხელმწიფედ მქონებელ-მპყრობელმან მეფეთ-მეფემან ბაგრატ“⁴.

საქართველოს საზღვრებშია მოქცეული გონია, მაკრიალა, აჭარა, შავშეთ-კლარჯეთი, ნოელი მღსხეთი, ქალაქი ანისი და მისი ოლქი.

¹ გ. გაბაშვილი, საქართველოში მონღოლთა ბატონობის ხანგრძლივობის საკითხ-ათემა, გვ. 132; ნათე ტირის ეპილოგშია შტა აზიამი იუთეჭა 1336—1339 წლებში. 1346 წელს შტა ტარი მოღღო ეპილოგის ნავსადგურებს და დაახლოებით იმავე ხანებში გაერთიანდა ქვეყანაში. „დიდი სეკელიანობა“ დამოწმებულია 1343 წელს ხტეხს აფგაროზ ბანგაიამს მიერ გაფარებულ პარაქლოტონში. იქვე, გვ. 142.

² პაუეზი აბრეს ეპილოგით. 1342 წ. საქართველო დაღაშტია-მიღიქ ანარაბმა, რომელმაც ხანგრძლივი ერთიან შეძლო თავისი ბატონობის შენარჩუნება საქართველოს მესოპოტამიკურებში. საგულაშში ფაქტია, რომ აღმოსავლეთ საქართველოს ზარაფხანებში მრავალ წლის მანძილზე მისი მართონეტების სახელზე იჭრებოდა მონეტები. მასვე უნდა აღუდგონა სათაოთ ბარკი ილხანთა ირანის სახელმწიფოს ყოფილ სამფლობელოებშიც. მხოლოდ აღნიშნულ გარემოებათა შედეგად ხდება ვასაგები, თუ რატომ აღმოჩნდა საქართველო ბარკის გადახდელთა შორს 1349—1356 წლებში. ე. გაბაშვილი, დი. ა. ნაშრომი, გვ. 143.

³ მიქელ პანარეტოსი, ტრაპიზონის ქრონიკა, ბერძენულ ტექსტში ქართულ თარგმანით, შედგენილი წერილით, შენიშვნებითა და საძებლოთ გამოსცა ელ. გამყრელიძემ, მასალები საქართველოსა და ქვეყანის ისტორიასათვის, პეცე, 33, პბილისი, 1966, გვ. 36.

⁴ საქართველოს სიგელეწი, II, ტფილისი, 1909, გვ. 12.

ჩრდილოეთით დვალეთი და ოსეთი ჯერ კიდევ საქართველოს ეზოა.
ჩილებოდა¹.

მაგრამ ეს ერთიანობა მტკიცე საფუძველზე არ იყო დამყარებული:
ცალკეულ მხარეებსა და რაიონებს შორის არ არსებობდა მტკიცე ეკო-
ნომიური კავშირი. ამავე დროს თავი იჩინეს ნორმალური განვითარე-
ბის შემაჯერებელმა ახალმა საგარეო პირობებმა: XIV საუკუნის
უკანასკნელ მეოთხედში საქართველოს ახალი ძლიერი მტერი გამო-
უჩნდა დიდი დამპყრობლის თემურ-ლენგის სახით.

¹ 6. ბერძენიშვილი, ე. დონდუა და სხვ., საქართველოს ის-
ტორია, გვ. 254.

თემურ-ლენგის დაპყრობების პოლიტიკური, სოციალური და ეკონომიური მიზნები

თემურ-ლენგის დიდმა დაპყრობებმა იმთავითვე მიიპყრო ისტორიკოსთა ყურადღება.

ამ დაპყრობითი ომების მიზეზები აღნიშნული აქვთ თემურიანთა ხანის სპარსული და სპარსულენოვანი ისტორიოგრაფიის წარმომადგენლებს.

XIX საუკუნის დამლევს და XX საუკუნის დამდეგს თემურ-ლენგის დაპყრობითი ომების მიზეზების და მისი შედეგების შეფასება მოგვცა როგორც დას. ევროპულმა, ისე რუსულმა ორიენტალისტურმა ისტორიოგრაფიამ. სავსებით გასაგები ვარაუდების გამო თემურ-ლენგის დაპყრობითი ომების მიზეზები აღნიშნულ-მიმოხილულია ქართველ ისტორიკოსთა ნაშრომებშიც.

თემურ-ლენგის დაპყრობითი ომების მიზეზებს და შედეგებს მნიშვნელოვანი ადგილი ეთმობა საბჭოთა ორიენტალისტურ ისტორიოგრაფიაშიც.

მაგრამ, თუ ბურჟუაზიული ორიენტალისტი ისტორიკოსები ხშირად ექცევიან სპარსელი თუ სპარსულენოვანი ისტორიკოსების გავლენაში, საბჭოთა ორიენტალისტმა ისტორიკოსებმა სცადეს ერვენებინათ ამ დიდი დაპყრობითი ომების პოლიტიკური, სოციალური და ეკონომიური მიზეზები.

როგორც ცნობილია, თემურიანთა ხანის ზემოხსენებული ისტორიკოსები თემურ-ლენგის შემოსევებისა და დაპყრობითი ომების მთავარ მიზეზად მის მიერ მაჰმადიანური სარწმუნოების გავრცელების განზრახვას თვლიან. ასე, მაგალითად, XV საუკუნის ისტორიკოსი იბნ-აბ-დინ ალი თემურ-ლენგის ინდოეთში ლაშქრობის და მის მიერ ამ ქვეყნის აოხრების მიზეზად „ურწმუნოების (გებრების) ქვეყანაში“ მუსლიმანობის გავრცელების სურვილსა თვლის¹.

¹ Гайе ад-дин А.и. Дневник похода Тимура в Индию, Москва, 1936, стр. 60, 61.

თემურ-ლენგის ლაშქრობებს „ურწმუნოთა ქვეყნებში“ მუსლიმანობის გავრცელების განზრახვით ხსნის სპარსული ისტორიოგრაფიის ერთ-ერთი მნიშვნელოვანი წარმომადგენელი შერეფ ად-დინ ალი იეზდი. შერეფ ად-დინ ალი იეზდის თემურ-ლენგის შემოსევები ამიერკავკასიაში, კერძოდ კი საქართველოში, გაგებული აქვს როგორც მუსლიმანი მბრძანებლის ბრძოლა ქრისტიანთა წინააღმდეგ ისლამის გასავრცელებლად¹.

რა თქმა უნდა, თემურ-ლენგის დაპყრობები გარეგნულად რელიგიურ საბურველში იყო გამოხვეული, „სალეთო ომი“ ურწმუნოთა წინააღმდეგ „ღვთის საამებელ“ საქმედ იყო მიჩნეული, მაგრამ, ცხადია, თემურ-ლენგის გაუთავებელ ლაშქრობებს სხვა საფუძველი უნდა მოეძებნოს. სავსებით სამართლიანად აღნიშნავდა ვ. ბარტოლდი, რომ თემურისათვის რელიგია ხშირად უფრო იარაღი იყო პოლიტიკური მიზნის მისაღწევად, ვიდრე მიზეზი მისი მოქმედებისა. თემურ-ლენგი, რომელიც სირიაში ალისა და მისი შთამომავლობის დამცველად გამოდიოდა. რის გამოც სირიელები მას შიიტად თვლიდნენ, ხორასანში აღადგენს სუნიტურ მართლმადიდებლურ ისლამს, მაზენდარანში კი სჯის დერვიშებს სუნიტ მოციქულთა ხსოვნის შეურაცხყოფის გამო².

ასე რომ, თემურ-ლენგის ხანგრძლივი და ხშირი ლაშქრობების ახსნა მხოლოდ სარწმუნოებრივი მოტივით არაა მართებული.

ამავე დროს ყურადღება უნდა მიექცეს შემდეგ გარემოებასაც: თემურ-ლენგის მიერ სხვადასხვა ქვეყნების დაპყრობას და აოხრებას, მის ლაშქრობებს სხვადასხვა ქვეყნებში არ შეიძლება ერთი და იგივე მიზეზი ჰქონდეს; ზოგ შემთხვევაში ლაშქრობის მიზეზი ერთია, ზოგ შემთხვევაში მეორე. ძირითადად კი დიდ დაპყრობელს ერთი მიზანი ჰქონდა და ერთი სურვილი ამოქმედებდა: მსოფლიოს უდიდეს ნაწილში განუყოფელი ბატონობა. როგორც ცნობილია, თემურ-ლენგს მიეწერება თქმა: „მსოფლიო იმად არ ღირს, რომ მას ორი ხელმწიფე განაგებდესო“³.

თემურ-ლენგის ლაშქრობების მიზეზებს ყურადღება მიაქცია XVIII—XIX სს. ბურჟუაზიულმა ისტორიოგრაფიამ.

¹ შერეფ ად-დინ ალი იეზდი, ზაფარ-ნამე, I, გვ. 291.

² В. В. Бартольд. Улугбек и его время, Сочинения, II, часть 2. Москва, 1964, стр. 46; В. В. Бартольд. Историко-географический обзор Ирана, С.-Петербург, 1903, стр. 160.

³ В. В. Бартольд. История Туркестана, Сочинения, II, часть I. Москва, 1963, стр. 158.

ცნობილი ინგლისელი ისტორიკოსი ე. გიბონი (1737—1794) აღნიშნავს, რომ „მსოფლიოს დაპყრობა და მასზე ბატონობა იყო მთავარი მიზეზი თემურ-ლენგის პატივმოყვარეობისა, ხოლო შთამომავლობის ხსოვნაში სიცოცხლე და შთამომავლობის მხრიდან თაყვანისცემა იყო მეორე სურვილი მისი კეთილშობილი სულისა“¹.

როგორც ვხედავთ, ე. გიბონი თემურ-ლენგის ლაშქრობების საერთო მიზეზად თვლის მის პატივმოყვარეობას და არაფერს არ ამბობს ამ ლაშქრობების კონკრეტულ მიზეზებზე.

თემურ-ლენგის დაპყრობებს დამპყრობლის პატივმოყვარეობით ხსნის გეორგ ვებერიც².

ტ. ნ. გრანოვსკის აზრით, თემურ-ლენგის დაპყრობებში ძნელია შეინიშნოს რაიმე განსაზღვრული პოლიტიკური მიზანი. „შეიძლება კაცმა იფიქროს, — აღნიშნავდა ტ. ნ. გრანოვსკი, — თითქოს მას მხოლოდ ანგარიშმიუცემელი ნგრევის სურვილი ამოქმედებდა“³. მაგრამ⁴ გრანოვსკის მხედველობიდან გამორჩა ერთი გარემოება: რატომ ანგრევს და აოხრებს თემური ქალაქებს და სოფლებს, რატომ ელუტს მოსახლეობას, ან ტყვედ რად მიჰყავს მოსახლეობის გარკვეული ნაწილი (უპირატესად ვაჭარ-ხელოსნები)?!

ისლამის ცნობილი ისტორიკოსი ა. მიულერი თემურ-ლენგის ლაშქრობების მთავარ მიზეზად მის მიერ ნადავლისა და ალაფის მოპოვების სურვილს თვლიდა⁵, თუმცა ზოგიერთი ქვეყნის (მაგ., საქართველოს) დარბევის დროს სარწმუნოებრივ მოტივსაც არ გამოირიცხავდა⁶.

ა. მიულერმა ყურადღება მიაქცია იმ გარემოებასაც, რომ ოსმალთა სულთნის ბაიზეთ I მიერ ერზინჯანსა და მაღათიას შორის ტერიტორიის დაპყრობამ, რის შედეგადაც ოსმალეთი უშუალოდ გაუმეზობლდა სომხეთს და მესოპოტამიას, რომელზედაც თემური აცხადებდა პრეტენზიას, გამოიწვია თემურ-ლენგისა და ბაიზეთ I შეტაკება⁷. მაგრამ ა. მიულერს აღნიშნული არა აქვს, თუ რა იყო მიზეზი იმისა, რომ თემური ასე დაეინებით ცდილობდა მცირე აზიისაკენ ვაჭრას, ბაიზეთ

¹ История упадка и разрушения Римской империи Эдуарда Гиббона, часть VII, Москва, 1886, стр. 170.

² Всеобщая история Георга Вебера, т. VIII, Москва, 1894, стр. 607.

³ Сочинения Т. Н. Грановского, часть I, Москва, 1866, стр. 337, 338.

⁴ А. Мюллер, История ислама, т. III, Санкт-Петербург, 1896, стр. 324, 325.

⁵ А. Мюллер, დასახლებული ნაშრომი, გვ. 324.

⁶ იქვე, გვ. 327.

I კი რატომ სდებდა ხელს ერზინჯანსა და მის სანახებს, ერთი სიტუაციით, ა. მიუღერს მკაფიოდ ნაჩვენები არა აქვს, თუ რამ განაპირობა ბაიზეთ I და თემურ-ლენგს შორის ბრძოლის გარდუვალობა.

თემურ-ლენგის ლაშქრობების მიზეზებს არაერთ ნაშრომში შეეხო ვ. ბარტოლდი. ვ. ბარტოლდის აზრით, თემური პოლიტიკური მიზნის მიღწევას რელიგიური მოტივით ასაბუთებდა¹, იმ დროს, როდესაც მისი ლაშქრობების ქვეშარიტი მიზეზი დაშპყრობლის პატივმოყვარეობა იყო².

ვ. ბარტოლდი თემურ-ლენგის შემოსევას ამიერკავკასიაში 1386 წელს (აზერბაიჯანში, საქართველოში...) ოქროს ურდოსთან მისი მტრული ურთიერთობით ხსნიდა³, მაგრამ მას შემდეგ ყურადღება აღარ მიუქცევია თემურ-ლენგის იმ ლაშქრობებისათვის საქართველოში, რომლებიც თოხთამიშის განადგურების შემდეგაც გრძელდებოდა (ე. ი. 1395 წ. შემდეგ). საერთოდ კი უნდა ითქვას, რომ ვ. ბარტოლდს მზედველობიდან გამორჩა თემურ-ლენგის ლაშქრობების სოციალური და ეკონომიური მიზეზები.

თემურ-ლენგის ლაშქრობათა მიზეზებს შეეხო ივ. ჯავახიშვილი. მან სპეციალურად მიაქცია ყურადღება საქართველოში თემურ-ლენგის პირველი, მეორე და მესამე შემოსევის მიზეზებს.

ივ. ჯავახიშვილის აზრით, თემურს „თავისი სიცოცხლის განმაღლობაში სხვა არავითარი ამოცანა და მიზანი არ ჰქონდა, ქვეყნების ხელში ჩაგდებისა და სიმდიდრის მოპოვების გარდა. ის, რამაც თემურ-ლენგი ვითარცა ყაჩაღების ბრბოს შეთაურად თავის სამოქმედო ასპარეზზე გამოიყვანა, არსებითად შემდეგში მის მთავარ მიზანს შეადგენდა“⁴.

როგორც ვაედავთ, ივ. ჯავახიშვილი თემურ-ლენგის ლაშქრობებს ალაფისა და ნაღავლის მოპოვების, აგრეთვე ახალ-ახალი მიწების დაპყრობის სურვილით ხსნიდა.

საქართველოში თემურ-ლენგის პირველი, მეორე და მესამე შემოსევის მიზეზად ივ. ჯავახიშვილს ოქროს ურდოს წინააღმდეგ მისი

¹ В. В. Бартольд, История Туркестана, Сочинения, II, часть 1, Москва, 1963, стр. 158; В. В. Бартольд, Улугбек и его время, Сочинения, II, часть 2, Москва, 1964, стр. 46.

² В. В. Бартольд, История Туркестана, опцев: მოივე, Улугбек и его время, стр. 47.

³ В. В. Бартольд, Место прикаспийских областей в истории мусульманского мира, Сочинения, II, часть 1, Москва, 1964, стр. 735.

⁴ ივ. ჯავახიშვილი, ქართველი ერის ისტორია, III, გვ. 183.

⁵ ქვემოთ ჩვენ გამოტყვეული გვაქვს, რომ საქართველოში თემურ-ლენგის მეორე და მესამე შემოსევა ფაქტობრივად ერთი ლაშქრობა იყო ერთსა და იმავე წელს.

ბრძოლა ძაიხდა. „თემურის მოქმედების მოულოდნელობა და სისწრაფე ამჟღავნებს, რომ მას საქართველოში შემოსევით მნიშვნელოვანი ამოცანის გადაჭრა უნდა ჰქონოდა დასახული. მისი მთავარი მოწინააღმდეგე, რასაკვირველია, თოხთამიში იყო, მაგრამ როგორ შეეძლო მას ჩრდილოეთ ერანს ასე ადვილად შეჰსეოდა, კავკასიონის ორივე კარის მფლობელთან რომ კარგი დამოკიდებულება არ ჰქონოდა. სწორედ ამის გამო გვებადება მოსაზრება, რომ თემურ-ლენგის ერანის ასპარეზზე გამოჩენისთანავე, საქართველოს პოლიტიკოსებს, როგორც ჩანს, თავიანთი თავის გასამაგრებლად და დასაცავად წინანდებურად ისევ ჩრდილოეთის ულუსის გამოყენება გადაუწყვეტიათ. ეს რომ სწორედ ასე მომხდარა, ამას თოხთამიშ-ხანის ლაშქრის ერანში შეჭრისათვის არჩეული მიმართულებაც ამჟღავნებს: დარუბანდისა და მეტადრე დარიალანის გადმოსასვლების დაუბრკოლებრივ გადმოლახვა მის სამხედრო ძალას, დალისტნის ლეგების ტომებსა და საქართველოსთან რაიმე სახით შეუთანხმებლივ, არ შეეძლო და ამიტომაც, საფიქრებელია, რომ ოქროს ურდოს მტრული მოქმედებისათვის ხელის შეწყობაში თემურ-ლენგისაგან დაპყრობილი თავრეყის წინააღმდეგ, თუ ცხადად არა, საიდუმლოდ მაინც, საქართველოს მაშინდელი მთავრობა გარეული უნდა ყოფილიყო. ასეთი რამის შემდეგში შესაძლებლობის მოსასპობად და თოხთამიშ-ხანის ლაშქრისათვის სამხრეთით კავკასიაზე მომავალი ყველა გზების შესაკრავადაც, თემურ-ლენგის პოლიტიკური და სამხედრო გეგმისათვის საქართველოს ხელში ჩაგდებას. უეჭველია, ფრიად დიდი მნიშვნელობა ჰქონდა. საფიქრებელია, რომ სწორედ ეს უნდა ყოფილიყო ის მთავარი აიზეზი, რომელმაც მას საქართველოში გამოლაშქრება სასწრაფო ამოცანად მიაჩნევინა“¹.

ივ. ჯავახიშვილმა ყურადღება მიაქცია იმ გარემოებასაც, რომ საქართველოში მეორეჯერ შემოსევის დროს თემურმა თავისი ლაშქრობა სამცხიდან დაიწყო, ამიტომაც ფიქრობს იგი, რომ სამცხეში აჯან-

¹ ივ. ჯავახიშვილი, ქართველი ერის ისტორია, წ. III, თბილისი, 1941, გვ. 183—184. ივ. ჯავახიშვილის ეს მოსაზრება უდაოდ მართებულია, მხოლოდ ერთი კორექტივით: ივ. ჯავახიშვილს მხედველობიდან გამორჩა ერთი გარემოება: რატომ მოიწვეს თოხთამიში სამხრეთისაკენ და რა ნიადაგზე იყო აღმოცენებული თემურ-ლენგისა და თოხთამიშის შორის კიშპი. რასაკვირველია, ტერიტორიის ხელში ჩაგდება ორივე მეთაური მხარისათვის მთავარ მიზანს წარმოადგენდა, მაგრამ რად და რაგან უნდაოდა მაინც ამიერკავკასიის სამხრეთი ნაწილის ხელთგდება ან მხოლოდ მეორე მხრდანებელს, ამის შესახებ ივ. ჯავახიშვილი არაფერს ამბობს. თოხთამიშის დამარცხების შემდეგ (1395 წ.) რატომ ლაშქრობს თემური საქართველოში არც ამის შესახებ თქმულ ივ. ჯავახიშვილს შრომებში.

ყებას უსდა ქქონოდა ადგილი და საქართველოში თემურის „იმდო-
ინდელი შემოსევის ნამდვილი მიზეზი მაჰმადიანობის გავრცელება კი
არა, არამედ აჯანყების ჩაქრობა ყოფილა“¹.

რაც შეეხება თემურ-ლენგის მიერ ამ ლაშქრობის დროს არაგვის
ხეობის აოხრებას, ივ. ჯავახიშვილს ამის მიზეზად თოხთამიშ-ხანის
გამოლაშქრება მიაჩნია. „ამრიგად, თუ თოხთამიშ-ხანის ზემოაღნიშ-
ნულ შემოსევისთან ერთად გავიხსენებთ, რომ არაგვის ხეობა საქარ-
თველოს ის კარი იყო, რომლითაც უმოკლესი გზით აქედგან ჩრდი-
ლოეთში და იქითგან სამხრეთში, საქართველოსა და შემდეგ მთელს
ერანსა და მცირე აზიაში შესევა შეიძლებოდა, ბუნებრივად დაიბადება
აზრი, რომ თემურ-ლენგის გამოლაშქრება არაგვის ხეობაში მაჰმა-
დიანობის გასავრცელებლად კი არა, არამედ სწორედ საქართველოს
ამ უაღრესად მნიშვნელოვანი თემისა და გარდასავალის ხელში ჩაგ-
დება-დაპატრონების ზრახვით უნდა ყოფილიყო ნაკარნახევი“².

როგორც ვხედავთ, ივ. ჯავახიშვილი საქართველოში თემურ-ლენ-
გის ლაშქრობებს ორგანულად უკავშირებდა იმ პოლიტიკურ მიზე-
ზებს, რომლის რეალიზაციას უნდა უზრუნველყო დიდი დამპყრობ-
ლის გაბატონება მთელ ირანში, მცირე აზიაში და ამიერკავკასიაში.
ივ. ჯავახიშვილის აზრით, თემურ-ლენგის დაპყრობით გეგმებში გა-
საკუთრებული მნიშვნელობა ენიჭებოდა დარიალისა და არაგვის ხეო-
ბებს, რომელთა შემომტეივებით ხდებოდა თემურ-ლენგის ლაშქ-
რისათვის გზის გაკაფვა როგორც ჩრდილოეთის, ისე სამხრეთის მი-
მართულებით³.

თემურ-ლენგის ლაშქრობებისა და ამ ლაშქრობათა მიზეზების შე-
სახებ მნიშვნელოვანი და საყურადღებო მოსაზრებები წამოაყენა
პროფ. ა. იაკუბოვსკიმ.

¹ ივ. ჯავახიშვილი. ქართველი ერის ისტორია. III. თბილისი, 1941, გვ. 192.

² ივ. ჯავახიშვილი. დასახ. ნაშრ., გვ. 194; აქვე გვინდა აღვნიშნოთ, რომ თოხთამიშ-ხანსა და თემურ-ლენგს შორის მტრული ურთიერთობა მოიპნია ამ უკანასკნელის აზერბაიჯანში (შირვანში) ლაშქრობის მიზეზად ისტორიკოს-ქალაქ იბრაჰიმოვს. ხსენებული მკვლევრის აზრით, როგორც უთ, ისე მეორე მეო-
მარ მხარეს ანტერესებდა მდიდარი მხარის (შირვანის) ხელ-გდება. იხ. Джафар
Ибрагимов, Феодальные государства на территории Азербайджана XV
века. Баку, 1952, стр. 20, 21.

³ თემურ-ლენგის საქართველოში შემოსევების მიზეზები შესახებ ივ. ჯავა-
ხიშვილმა ზემოთ მოტანილ მოსაზრებებს იზიარებს პროფ. დ. გვრიტიშვილიც. შემ-
დეგ პროფ. დ. გვრიტიშვილი ეთანხმება სამეცნიერო ლიტერატურაში გამოთქმულ
მოსაზრებას იმის შესახებ, რომ დიდი დამპყრობლის საქართველოში შემოსევების
ერთ-ერთი მიზეზი მიწისმფლობელობისათვის ბრძოლა იყო. იხ. დ. გვრიტიშ-
ვილი, ნარკვევები საქართველოს ისტორიიდან. თბილისი, 1952, გვ. 339, 340.

ა. იაკუბოვსკის აზრით, თემურ-ლენგის პიროვნებაში ერთმანეთთან შერწყმული იყო დიდი სახელმწიფოებრივი გონება და ფეოდალური ტიპის მბრძანებლის ჩვევები, რომელიც შემთხვევას არ უშვებს, რათა მეზობელს წაართვას ქონება, თუკი მას საამისოდ საშუალო ძალა გააჩნია¹.

დროც ამის შესაფერისი იყო. XIV საუკუნის შუა წლებში მავერანაჰრში (შუა აზია) ფეოდალური ანარქია იყო გამეფებული. განსაკუთრებით გამწვავდა ბრძოლა მომთაბარული არისტოკრატების შიგნით ორ მიმართულებას შორის. პირველი მიმართულების მიმდევრები დაჟინებით იცავდნენ მომთაბარული ცხოვრების წესებს, ექსტენსიურ-მეჯოგურ მეურნეობას, სასტიკად ეწინააღმდეგებოდნენ მომთაბარეთა გადასვლას ბინადარ ცხოვრობაზე.

მეორე მიმართულების მონდოლებმა ამ დროისათვის უკვე კარგად შეიგნეს მიწისმფლობელობის „სამამულო სისტემის“ უპირატესობა; გლესთა ექსპლოატაცია უშუალოდ, სახელმწიფო მობელის ჩაურევლად, საჭიროებდა სოფლის მეურნეობის რაიონებთან მათ ახლოს ყოფნას. თანდათან ყალიბდება „სოცურალის“ ფეოდალური ინსტიტუტი.

მეორე მიმართულების მონდოლები პირველი მიმართულებისას „ჯეთეს“ („ყაჩაღებს“) უწოდებენ.

ბრძოლამ ორ მიმართულებას შორის მწვავე ხასიათი მიიღო. ამ ბრძოლის ნიადაგზე ჩალათას ულუსი ორად გაიყო: მავერანაჰრად და მოღოლისტანად².

ქეხეჩ-ხანმა (1318—1326), რომელიც მკაფიოდ გამოხატავდა მეორე მიმართულების მონდოლთა ინტერესებს, მავერანაჰრში გაატარა ადმინისტრაციული და სამონეტო „რეფორმები“. თავის სამონეტო „რეფორმის“ გატარებისას ავი ხელმძღვანელობდა ყაზან-ყაენის მიერ შემოღებული სისტემით³.

მავერანაჰრისათვის დიდი მნიშვნელობა ჰქონდა აგრეთვე ადმინისტრაციულ რეფორმას, რომელიც, როგორც ჩანს, აგრეთვე ქეხეჩ-

1 А. Ю. Якубовский, Тимур (Опыт краткой характеристики), Вопросы истории, 1946, 8—9, стр. 60.

2 ა. გაბაშვილი, თემურ-ლენგი, ნარკვევები მაბლობელი ადმოსავლეის ისტორიიდან, თბილისი, 1957, გვ. 217.

3 А. Ю. Якубовский, Мавераннахр во второй половине XIII в. и в первой половине XIV в., История народов Узбекистана, I, Ташкент, 1968, стр. 333, 339; ა. გაბაშვილი, თემურ-ლენგი, გვ. 217.

ხანის გატარებული უნდა იყოს, თუმცა ამის შესახებ წყაროებში პირდაპირ არაა მითითებული¹.

თემურ-ლენგის აღზევება-დაწინაურებაზე მავერანაჰრი დაყოფილი იყო სამხედრო-ადმინისტრაციულ ერთეულებად — დუმნებად. პროფ. ა. იაკუბოვსკის აზრით, ქებეჯ-ხანამდე (1318—1326 წწ.) დუმნებად დაყოფა არ ყოფილა, ხოლო მის შემდეგ თემურ-ლენგამდე არაგის არ შეეძლო ამგვარი რეფორმის გატარება; ასე რომ, შეგვიძლია ეს ადმინისტრაციული ღონისძიება ქებეჯ-ხანს მივაწეროთ².

ქებეჯ-ხანის ადმინისტრაციულმა რეფორმამ ვერ მოსპო ფეოდალური სამთავროები მათი მმართველობით; სამფლობელოები გადაიტყვნენ ადმინისტრაციულ ერთეულებად — დუმნებად, ხოლო წინანდელი მბრძანებლები — დუმან ნოინებად³.

ქებეჯ-ხანის მიერ გატარებულ ადმინისტრაციულ ღონისძიებას არ გადაულახავს ცენტრიდანული ფეოდალური ტენდენციები, რაც მის სუსტ ადგილს წარმოადგენდა. მაგრამ მიუხედავად მისი ნაკლოვანი მხარეებისა, იგი წინ გადადგმული ნაბიჯი იყო მავერანაჰრის ფეოდალური სახელმწიფოებრიობის განვითარების საქმეში.

ქებეჯ-ხანის „რეფორმებმა“ დიდი მხარდაჭერა ჰპოვეს მავერანაჰრის ბინადაოი მოსახლეობის მხრიდან. ქებეჯ-ხანის ამ ღონისძიებებს მხარს უჭერდნენ ქალაქებში გადარჩენილი ფეოდალები (მელიქები), სასულიერო არისტოკრატია და აგრეთვე წვრილი ვაჭარ-ხელოსნები⁴.

მაგრამ ულ სხვანაირად შეხვდნენ მას სამხედრო-ფეოდალური არისტოკრატიის წარმომადგენლები. ქებეჯ-ხანის სიკვდილის შემდეგ მათ შეკრიბეს მთელი თავისი ძალები 1269 წლის უზრუღლთაის გადაწყვეტილებებთან ცხოვრებაში გასატარებლად. კვლავ ატყდა ბრძოლა პირველი და მეორე მიმართულებების მონაწილეებს შორის.

მავერანაჰრში ქებეჯ-ხანის პოლიტიკის გამტარებელია უკანასკნელი ჩინგიზიდი ყაზან-ხანი, რომლის წინააღმდეგაც გამოდის ყაზაგანი. ამ ბოძოლანში ყაზან-ხანი მოკლეს და ძალა-უფლება მავერანაჰრში ხელთ იტოვო ყაზაგანმა. ყაზაგანს ფორმალურად ხანის წოდება არ მიუღია. იგი მხოლოდ ამირას ტიტულით დაკმაყოფილდა. ყაზაგანმა პირველ-

¹ А. Ю. Якубовский, *Улсхаб. Насронт*, გვ. 338; *გ. გაბაშვილი*, *Улсхаб. Насронт*, გვ. 217.

² А. Ю. Якубовский, *Улсхаб. Насронт*, გვ. 340.

³ А. Ю. Якубовский, *Мавераннахр во второй половине XIII в. и в первой половине XIV в.*, стр. 340.

⁴ А. Ю. Якубовский, *Тимур*, გვ. 49—52; А. Ю. Якубовский, *Мавераннахр...*, стр. 340; *გ. გაბაშვილი*, *თემურ-ლენგი*, გვ. 217.

მა შემოიღო მარიონეტი ხანის დასმა უკანასკნელი ჩინგიზელებიდან; მან მონეტის მოჭრა ამ ხანის სახელით დაიწყო¹.

ყაზაგანის მბრძანებლობის პერიოდში (1346—1358) ნათელი გამოვლინება ჰპოვა მეზობელ ქვეყნებზე თავდასხმებით და მძარცველური ლაშქრობებით დაინტერესებული მომთაბარეული სამხედრო არისტოკრატიის ინტერესებმა.

მავერანაჰრის თაზისები და ირანის ქალაქები მონღოლურ-თურქული არისტოკრატიის თავდასხმის ობიექტად იქცა. ამირა ყაზაგანი ნაძარცვსა და მდიდარ ნადავლს მომთაბარე ტომთა ამირებს უნაწილებდა².

აი, ასეთი ვითარება იყო მავერანაჰრში, როდესაც პოლიტიკურ სარბიელზე გამოვიდა თემურ-ლენგი.

იაკუბოვსკიმ განსაკუთრებული ყურადღება მიაქცია იმ გარემოებას, რომ უკვე 1370 წლისათვის თემურ-ლენგის წინაშე დადგა საკითხი: ვისი ტრადიციები გაეგრძელებინა მას ქებექ-ხანისა თუ ამირა ყაზაგანისა?³

თემურ-ლენგმა კარგად იცოდა, რომ ქვეყანა მტკიცე ხელისუფლებას საჭიროებდა, რომელსაც შეეძლებოდა დაემორჩილებელი და მოუხვეწარი მბრძანებლების, განსაკუთრებით კი ჯალაერიანთა, ბარლასთა, სულდუზთა და სხვა ტომთა ამირების აღაგმვა.

ცენტრიდანულ ძალებთან ერთად, რომელნიც ქვეყანას სეპარატიზმისაკენ უბიძგებდნენ, იმდროინდელ ფეოდალურ საზოგადოებაში თავს იყრიდნენ ძალები, რომელნიც დაინტერესებულნი იყვნენ ერთიან, მტკიცე სახელმწიფოდ გაერთიანებით. გაერთიანება სურდათ ეაჭრებს, ხელოსნებს და მუსლიმანურ სამღვდელოებას (ასევე მიწათმოქმედ მოსახლეობას).

თუმცა თემურ-ლენგსა და ამირა ჰუსეინს შორის არ იყო ასეთი მკვეთრი წინააღმდეგობა, როგორც თავის დროზე ქებექ-ხანსა და მომთაბარე ბეგებს შორის. მაგრამ თემურ-ლენგმა, უფრო უკეთ, ვიდრე ამირა ჰუსეინმა, აუღო ალღო ეპოქის მოთხოვნილებას: იგი მუსლიმანურ სამღვდელოებასა და ქალაქის მოსახლეობას შორის ქმნიდა ჯგუფს, რომელიც მის პოლიტიკურ აზხს მხარს უჭერდა⁴. ამ მხრივ

¹ А. Ю. Якубовский, Мавераннахр во второй половине XIII в. и в первой половине XIV в., стр. 341.

² ვაზაშვილი, თემურ-ლენგი, გვ. 217.

³ А. Ю. Якубовский, Тимур, гл. 60; А. Ю. Якубовский, Тимур и его время, стр. 352.

⁴ А. Ю. Якубовский, Черты общественной и культурной жизни эпохи Алишера Навои. Сб. Алишер Навои. Москва-Ленинград, 1940, стр. 5, 6; А. Ю. Якубовский, Тимур и его время, стр. 350.

თემურ-ლენგი ქებექ-ხანის პოლიტიკის მიმდევარი იყო. მაგრამ, ამასთან ერთად, თემურ-ლენგი მავერანაჰრის ფეოდალურ მბრძანებლებს კარგად იცნობდა. შუა აზიის ფეოდალური სამფლობელოების ერთიან ფეოდალურ სახელმწიფოდ გაერთიანების საქმეში თემურ-ლენგის თანამგრძნობი ძალები ცოტა იყო, ამიტომ თემურს ისეთი პოლიტიკა უნდა გაეტარებინა, რომელიც ხელს შეუწყობდა მას შემოეკრიბა ყველა ის, ვინც ყოველ წუთს მზად იყო გამდგარიყო და ელაღატა მისთვის: ყველა ის, ვინც თავგამზიდურობას ამჟღავნებდა და ეწინააღმდეგებოდა ცენტრალურ ხელისუფლებას¹. მან შესანიშნავად იცოდა, რომ ცალკეული ფეოდალები თუ სამთავროთა მბრძანებლები სიამოვნებით მიიღებდნენ მონაწილეობას ლაშქრობებში, თუკი ეს ლაშქრობები მდიდარ დავლას უქადდა მათ².

თემურ-ლენგის მბრძანებლობის უკვე პირველი წლებიდან აშკარა გახდა, რომ ერთიან, ძლიერ სახელმწიფოდ შუა აზიის (მავერანაჰრის) გაერთიანებასთან ერთად, იგი აწყობდა (ან ამზადებდა) მეზობელი თუ შორეული ქვეყნების დაპყრობა-დალაშქვრას.

თემურ-ლენგის მიზანი იყო ჩინგიზ-ხანის უზარმაზარი იმპერიის აღდგენა, „ამდენადვე მის ნათესაურ ურთიერთობას ჩინგიზიდებთან გარკვეული პოლიტიკური მნიშვნელობა ენიჭებოდა, მისი ჩინგიზიდებთან ამ ურთიერთობის აღმნიშვნელი იყო გურგანის (სიძის) წოდებულება, რომელიც მან ჩინგიზიდი უფლისწული ქალის ცოლად შერთვის შემდეგ მიიღო“³. თვით თემურის ტიტული „საჰე ყურანი“ *صاحب قران*, რაც ნიშნავს „ვარსკვლავთა ბედნიერი შერწყმის მფლობელს“. ამ ტიტულის მქონებელის მსოფლიო ბატონობის პროკლამაცია უნდა მოტოვებოდა. ასე რომ, ჩინგიზ-ხანის იმპერიის ნანგრევებზე მონღოლური ტიპის დიდი სახელმწიფოს შექმნა აბოლიტადი მიზანი იყო დიდი დამპყრობლისა.

თემურ-ლენგის ბოძოლა ხორეზმთან და ოქროს ურდოსთან — აღნიშნავდა პროფ. ა. იაკუბოვსკი — შუა აზიის გაერთიანების ინტერესებით იყო გამოიწვევებული, მაგრამ მისი ლაშქრობები ირანში, ამიერკავკასიის ქვეყნებში, ინდოეთში აშკარა მძარცველური ხასიათისა იყო; როგორც ვნობილია, ირანსა თუ ინდოეთში ლაშქრობები-

¹ А. Ю. Якубовский. Черты общественной и культурной жизни эпохи Алишера Навои. стр. 5, 6.

² А. Ю. Якубовский. Тимур, стр. 60; А. Ю. Якубовский. Тимур и его время (1370—1405 гг.). т. 1. стр. 320-321; თემურ-ლენგი, გვ. 217.

³ ი. აკობაშვილი. თემურ-ლენგი, გვ. 215.

დან თემურ-ლენგი ალაფითა და ნადავლით დატვირთული ბრუნდებოდა შაჰრისიაბზსა თუ სამარყანდში¹.

XIV საუკუნის 80-იანი წლებისათვის ხორასანი უკვე თემურს ეკუთვნოდა, მაგრამ მისი წინსვლა ირანის შიდა რაიონებში ამით არ დამთავრებულა; ამას მოჰყვა სამი დიდი ლაშქრობა ირანში სამწლიანი (1386 წლიდან), ხუთწლიანი (1392 წლიდან) და ბოლოს შვიდწლიანი (1399 წლიდან). ამ ლაშქრობათა შედეგად მთელი ირანი დაპყრობილი და გაძარცვული იქნა.

თემურ-ლენგმა სასტიკად ააოხრა და გაძარცვა ინდოეთი (კერძოდ ინდოეთის დედაქალაქი დელი) და ამიერკავკასიის ქვეყნები (კერძოდ საქართველო).

როგორც წყაროების ცნობებიდან ჩანს, თემურ-ლენგის საქართველოში შემოსევების ერთ-ერთი მიზეზთაგანი ალაფისა და ნადავლის შოვნა ყოფილა.

თემურ-ლენგის ჩინეთში გალაშქრებაც დიდი ალაფისა და ნადავლის ხელთგდების სურვილით იყო გამოწვეული. წინასწარი ვარაუდით ეს ნადავლი გაცილებით მეტი უნდა ყოფილიყო, ვიდრე სხვა ქვეყნებში ნაშოვნია. თუ არა ეს მიზეზი, ისე გაუგებარია რა უნდოდა თემურს ჩინეთში. იმ დროს თემურ-ლენგსა და ჩინეთის-სახელმწიფოს შორის არავითარი ისეთი არსებითი წინააღმდეგობა არ არსებობდა, რომლის გადაჭრაც მშვიდობიანი გზით შეუძლებელი ყოფილიყო².

თემურ-ლენგი იღვწოდა შუა აზიის სამეურნეო დაწინაურებისათვის; დაპყრობილი ქვეყნებიდან მას შუა აზიაში გაჰყავდა ხელოსნები, ვაჭრები, ბუროთმოძღვრები. თემურის დროს სამარყანდში შეიძლება გვეპოვა ხელოსნები ხორეზმიდან, ისპაანიდან, შირაზიდან, ალჰოიდან და აღმოსავლეთის სხვა ქალაქებიდან.

თემურის დროს სამარყანდი გაიზარდა და გამშვენიერდა. დიდებული მეჩეთები და მედრესეები, ქარვასლები, მაგზოლეუზები და სხვა ნაგებობანი, რომელთა ნაწილი დღემდეა მოღწეული ნანგრევების თუ ოდნავ დაზიანებული სახით, აოცებდა მნახველს. ასევე გამშვენიერებულ იქნა ბუნარა, შაჰრისიაბზი და სხვ.³

თემურ-ლენგის სახელმწიფოს დედაქალაქ სამარყანდს უნდა დავუბრუნო ყველა მანამდე არსებული დედაქალაქები — ასეთი იყო

¹ А. Ю. Якубовский. Тимур, стр. 64, 65; А. Ю. Якубовский. Черты общественной и культурной жизни эпохи Амира Навои, стр. 1, 6.

² А. Ю. Якубовский. Тимур и его время, стр. 25.

³ А. Ю. Якубовский, *დსახ. ნაშრ.*, გვ. 366, 367.

დიდი დამპყრობლის განზრახვა¹. ამასთან დაკავშირებით, საინტერესოა იბნ არაბშაჰის ცნობა. იბნ არაბშაჰი მოგვითხრობს, რომ თემურ-ლენგმა სამარყანდის გარშემო გააშენა სოფლები, რომლებსაც მსოფლიოს სახელგანთქმული ქალაქების სახელები უწოდა: მისრი (კაირო), დიმიშკი (დამასკო), ბაღდადი, სულთანია, შირაზი, რომელთაგან სამი დღეაქალაქი იყო (დამასკო—ომეღლთა სახალიფოსი, ბაღდადი—აბასელთა სახალიფოსი, მისრი—ფატიმიანთა სახელმწიფოსი).

სამარყანდის გარშემო გაშენებული სოფლებისათვის ცნობილი დღე-ღამეაქალაქების სახელწოდებების მიცემაში გარკვეული პოლიტიკური მიზანი იყო ჩაქსოვილი; სამარყანდის წინაშე ისინი ისეთივე უფერული უნდა ყოფილიყვნენ, როგორც უბრალო სოფელი მდიდარი და დიდი ქალაქის წინაშე. ეს ფაქტი კიდევ ერთხელ მიუთითებს იმ გარემოებაზე, რომ თემურ-ლენგი მსოფლიო ბატონობაზე აცხადებდა პრეტენზიას².

თემური ცდილობდა შუა აზიის ქალაქებში, განსაკუთრებით კი სამარყანდში, აეღორძინებინა ხელოსნური წარმოება და ვაჭრობა. სამარყანდის ბაზარზე კაცს შეიძლებოდა ეშოვა ყველაფერი, რაც კი აზიის ქვეყნების ბაზრებზე მოიძებნებოდა. მაგრამ აქვე ყურადღება უნდა მიექცეს იმ გარემოებასაც, რომ ხელოსნური წარმოების ნაირ-ნაშრობა და ვაჭრობის გაცხოველება არ იყო ქვეყნის საწარმოო ძალების ბუნებრივი ზრდის შედეგი; იგი ხელოვნურად იყო შექმნილი მეზობელი თუ შორეული ქვეყნების ძარცვის შედეგად³. ასე რომ, თემურ-ლენგის სიკვდილის შემდეგ, რასაც მისი სახელმწიფოს დაშლა მოჰყვა, შუა აზიის სამეურნეო ცხოვრებაც თანდათან დაღმავალი კმით დაეშვა.

ზემოთქმულიდან გამომდინარე შეგვიძლია დავასკვნათ: თემურ-ლენგის მისწრაფება მსოფლიო ბატონობისაკენ და ამ მიზნით დამპყრობითი ომები იმ ქვეყნებში, რომელნიც წინათ მონღოლთა სახელმწიფოს შემადგენლობაში იყვნენ, ალაფისა და ნადავლის შოვნა, მომთაბარე ტომთა ამოღებისათვის ანგარიშის გაწევა (ძმარცველური, ყაჩაღური ომები) იყო ერთ-ერთი მიზეზი თემურ-ლენგის ხშირი და სანგრძლივი ლაშქრობებისა.

აქვე უნდა აღვნიშნოთ, რომ თემურ-ლენგი შუა აზიაში გამწვანებული სოციალური წინააღმდეგობის შესუსტებას ცდილობდა ნაცადი

¹ А. Ю. Якубовский, Тимур и его время, стр. 366.

² А. Ю. Якубовский, там же. № 366, 367.

³ Очерки истории СССР, XIV вв., ч. 2, 1953, стр. 664. იხ. აგრეთვე

გვრიტიშვილი, ნარკვევები საქართველოს ისტორიიდან, I, გვ. 355, 356.

გზით: ახალ-ახალი ქვეყნების დაპყრობით, დაპყრობილი ქვეყნების ხალხთა განუკითხავი ძარცვით იგი შემოსავლის ახალ-ახალ წყაროს უძებნიდა მომთაბარე ტომთა ამირებს. ამასთანავე, რიგითი მომთაბარეებიც ალაფისა და ნადავლის შოვნის იმედით ხშირად სიხარულით მონაწილეობდნენ ლაშქრობებში, ასე რომ, საკუთრივ შუა აზიაში სოციალური წინააღმდეგობა სუსტდებოდა.

თემურ-ლენგის დაპყრობებს კლასობრივი თვალსაზრისით აფასებდა და დაპყრობილი ქვეყნის საზოგადოების სხვადასხვა ნაწილი.

ირანის მიმართ თემურ-ლენგი გამოდიოდა არა მარტო როგორც უცხოელი დამპყრობელი, არამედ როგორც ქალათი და სახალხო მოძრაობების ჩამხშობი. ამიტომ, სავსებით ბუნებრივია, რომ ირანში ლაშქრობების დროს თემური მხარდაჭერას პოულობდა ფეოდალების მხრიდან, რომელთაც არ შეეძლოთ თვითონ, საკუთარი ძალებით გამკლავებოდნენ სახალხო მოძრაობებს. ირანელ ფეოდალებს თემურ-ლენგი სჭირდებოდათ სოციალური მოძრაობების კერძოდ სარბედართა მოძრაობის ჩასახშობად¹.

სარბედართა მოძრაობა წარმოიშვა XIV საუკუნის პირველ ნახევარში. იგი ძირითადად მიმართული იყო მონღოლთა დაპყრობებისა და მონღოლური წეს-ჩვეულებების შემოღების წინააღმდეგ. ეს წეს-ჩვეულებები (მძიმე საგადასახადო სისტემა და ვალდებულებანი) მძიმედ აწვა გლეხებს, ხელოსნებს, წვრილ მოვაჭრეებს და საშუალო მიწისმფლობელებსაც კი.

ამასთანავე, სარბედართა მოძრაობა მიმართული იყო ათა მარტო მონღოლთა, არამედ მათ წინააღმდეგაც, ვისაც მონღოლები ეყოდნობოდნენ².

სარბედართა მოძრაობის გამარჯვების შედეგად წარმოქმნილ სახელმწიფოში მალევე გაჩნდა ორი მიმართულება: ზომიერი, რომელიც „სარბედართა დიდებულებით“ (სამხედროები, წვრილი მოწამფლობელები, შეძლებული გლეხები) იყო წარმოდგენილი, და რადიკალური, რომელიც მოითხოვდა სოციალური თანასწორობის დამყარებას (ამ მიმართულების წარმომადგენლები დასაყრდენს პოულობდნენ ხელოსნებსა და ღარიბ გლეხებს შორის)³.

¹ В. В. Бартольд. Народное движение в Самарканде в 1351 г. Сочинения. II. часть 2. Москва, 1964, стр. 364; А. В. Строева. Сербедары Самарканда. Ученые записки Ленинградского государственного университета. № 95, вып. 1, 1949, стр. 277.

² В. В. Бартольд, *დაახ. ნაშრ.*, გვ. 364, А. В. Строева, *დაახ. ნაშრ.*, გვ. 277.

³ И. П. Петрушевский. Движение сербедаров в Хорасане. Ученые записки Института востоковедения. XIV, Москва, 1914, стр. 137.

სარბედარებმა შესანიშნავად იცოდნენ, რომ მონღოლები მარტო თავიანთ სამხედრო ძალაზე დაყრდნობით ვერაფერს გახდებოდნენ. მათ მხარში უდგნენ ადგილობრივი ფეოდალები, მსხვილი მიწათმფლობელები, მუსლიმანური სამღვდელოების წარმომადგენლები და მსხვილი ვაჭრები. ეს ფეოდალური ზედაფენა არა მარტო მხარს უჭერდა მონღოლებს, არამედ თვით იღებდა აქტიურ მონაწილეობას ხალხის სასტიკ ექსპლოატაციაში. ამიტომაც სარბედარები, ერთი მხრივ, მონღოლებს ებრძოდნენ, ხოლო მეორე მხრივ, — ადგილობრივ ფეოდალებს; სწორედ ამიტომ ადგილობრივი ფეოდალები პირველ ხანებში თემურ-ლენგს იყენებდნენ სარბედართა დემოკრატიულ ფრთასთან ანგარიშის გასასწორებლად (1366 წ. თემურ-ლენგმა და ამირა ჰუსეინმა გაანადგურეს სამარყანდის სარბედართა სახელმწიფო და ჩაახშეს სარბედართა მოძრაობა მავერანაჰრში)¹.

1381 წელს ხორასნის სარბედართა მბრძანებელმა ალი-მუაიადმა, რომელსაც სასტიკად ეშინოდა არა მარტო ამირა ველისა (მონღოლი მბრძანებლის), არამედ ხალხის მასებისაც, დახმარება სთხოვა თემურ-ლენგს და ნებაყოფლობით ჩააბარა სახელმწიფო. ა. იაკუბოვსკიმ ყურადღება მიაქცია ამ ფაქტს და გამოთქვა მოსაზრება, რომ შეიძლება თემურ-ლენგს რაღაც მეგობრული კავშირი ჰქონდა ხორასნელ სარბედარებთან².

ა. იაკუბოვსკის აზრით, თემურ-ლენგი ახალგაზრდობაშივე უნდა ყოფილიყო დაკავშირებული სარბედარებთან. მას საამისო არგუმენტად შემდეგი ფაქტი მოაქვს: როდესაც 1366 წელს ამირა ჰუსეინმა და თემურმა სამარყანდი მოტყუებით დაიკავეს და მუჰამადიან დახოცეს სარბედართა მეთაურები, თემურმა ეოთ-ეოთი მეთაური ბაულანაზადე გადაარჩინა³.

ა. იაკუბოვსკის აკვირვებს თემურ-ლენგის ამგვარი საქციელი და კითხულობს, თუ რამ აიძულა თემური ამგვარი დიქსულოვნება გამოეჩინა. შემდეგ კი თვითონ პასუხობს დასმულ კითხვაზე: როგორც ჩანს, ჰუსეინსა და თემურ-ლენგს შორის სარბედარებთან დამოკიდებულების საკითხში აზრთა სხვადასხვაობა არსებობდაო. საფუძველი გვაქვს ვიფიქროთ, რომ თემურს ზოგიერთ მათგანთან ძველი კავშირი ჰქონდა, განსაკუთრებით კი სარბედართა საშუალო ფენასთან⁴.

ა. იაკუბოვსკი, როგორც ჩანს, უყურდობა აბრ ალ-თეზაყ სამარყანდის ცნობას, რომლის მიხედვითაც სარბედარებმა „თემურთან სა-

¹ А. Ю. Якубовский. Тимур и это время, стр. 345-346.

² იქვე, გვ. 357.

³ იქვე, გვ. 350.

⁴ იქვე.

ჩუქრები გააგზავნეს, ხოლო მისმა უმაღლესობამ სამარყანდში თავისი რწმუნებულნი გააგზავნა მნიშვნელოვანი საკითხების გადასაწყვეტად, რითაც განიმტკიცა მათი ნდობა და მიაძინა მათი სიფხიზლე¹.

ი. პეტრუშევსკის ეს მოსაზრება საესეებით საფუძვლიანად მიაჩნია. ი. პეტრუშევსკი იძლევა თემურ-ლენგის ამგვარი მოქმედების ახსნა-განმარტებასაც: მისი აზრით, თემურის ამგვარ მოქმედებაში სხვა არაფერი არ უნდა დავინახოთ გარდა ფეოდალ-ავანტიურისტის მისწრაფებისა დროებით გამოიყენოს სახალხო მოძრაობა თავისი მოწინააღმდეგეების, სხვა ფეოდალების დასასუსტებლად და თავისი პოლიტიკური პოზიციის გასამაგრებლად².

რაც შეეხება იმას, რომ სამარყანდის სარბეღართა მოძრაობის განდგურების შემდეგ მოძრაობის ხელმძღვანელი მათლანა-ზადე თემურ-ლენგის დაქინებული მოთხოვნით შეწყალებულ იქნა, ამ ფაქტში ი. პეტრუშევსკი ხედავს თემურ-ლენგის წინასწარ გამიზნულ დემაგოგიურ სვლას: თემურმა შესანიშნავად იცოდა, რომ მას და ამირა ჰუსეინს შორის ბრძოლა მომავალში გარდუვალი იქნებოდა. თემური ეძიებდა პოპულარობას ხალხთა მასებში. ამ მიზნით მას უნდოდა მათთვის შთაეგონებინა, რომ იგი სიმბათითაა გამსჭვალული სარბეღარების მიმართ და თითქოს მხოლოდ ამირა ჰუსეინის ძალდატანების შემდეგ მიიღო მონაწილეობა სამარყანდელ სარბეღარებზე ლაშქრობაში.

რა თქმა უნდა, 1370 წლის შემდეგ მას ამგვარი დემაგოგიური ხერხები აღარ სჭირდება³.

როგორც ზემოთაც გვქონდა აღნიშნული, ა. იაკუბოვსკი ალი-შეიადის მიერ თემურ-ლენგისათვის ზორასნის სარბეღართა სახელმწიფოს ნებაყოფლობით ჩაბარების აქტში ხედავს რაღაც მეგობრულ კავშირს ზორასნელ სარბეღარებსა და თემურ-ლენგს შორის⁴.

¹ აბდ არ-რეზაყ სამარყანდო. „მათლა ის-სადინ ეა შაჰმა ალ-ბაჰრამი“. С. 42, ფ. 770. ციტირებულია ლ. ვ. სტროევის ნაშრომის მიხედვით; იხ. Л. В. Строева. Сербедары Самарханда. Ученые записки Ленинградского государственного университета. № 98. серия востоковедческих наук, вып. I. 1949, стр. 279.

² И. П. Петрушевский. Движение сербедаров в Хорасане, стр. 137; И. П. Петрушевский. Земледелие и аграрные отношения в Иране XIII—XIV веков, стр. 463.

³ И. П. Петрушевский. Движение сербедаров в Хорасане, стр. 137; И. П. Петрушевский. Земледелие и аграрные отношения в Иране XIII—XIV веков, стр. 463.

⁴ А. Ю. Якубовский. Тимур и его время, стр. 357.

ალი-მუჰაიდის ამგვარ მოქმედებას სხვაგვარ ახსნას უძებნის ი. პეტრუშევსკი. მისი აზრით, ალი-მუჰაიდს ეშინოდა, ერთი მხრივ, ამირა ველისა, ხოლო მეორე მხრივ, სახალხო მოძრაობისა, ამიტომაც დასაზარებლად მოუხმო თემურ-ლენგს და აღიარა თავი მის ვასალად¹. როდესაც თემურ-ლენგი ალი-მუჰაიდის დაესხარა, იგი სრულიადც არ ფიქრობდა ხორასანში სარბედართა სახელმწიფოს შენარჩუნებას. პირიქით, ალი-მუჰაიდის მიმართვა დახმარებისათვის თემურმა გამოიყენა როგორც საბაბი ხორასნის საქმეებში ჩარევისათვის. მას უნდოდა დახმარების საბაბით ფეხი მოეკიდებინა ხორასანში, ხოლო შემდეგ მოესპო მომთაბარეთათვის საძულველი ხორასნის სარბედართა სახელმწიფო².

ალი-მუჰაიდმა თემურს ჩააბარა სახელმწიფო და გარკვეული დროის განმავლობაში თემურის კარზე დიდი პატივით ცხოვრობდა, მაგრამ შემდეგ, როდესაც იგი უკვე საჭირო აღარ იყო, თემურის ბრძანებით მოკლეს (1386 წ.).

როგორც დავინახეთ, სარბედართა სახელმწიფოს ვაბატონებული ზედაფენა კლასობრივი თვალსაზრისით უდგება თემურ-ლენგის დაპყრობებს; იგი თემურის სახით ხედავს მშველელს თავისი კლასობრივი ბატონობის გადასარჩენად. თავის მხრივ თემურ-ლენგიც ოსტატურად იყენებს ამგვარ ვითარებას თავისი მიზნის მისაღწევად: გარკვეულ ეტაპზე უკავშირდება სარბედართა მბრძანებელს, ხოლო შემდეგ, როდესაც ეს უკანასკნელი უკვე ზედმეტია, თავიდან იცილებს მას მკვლელობის გზით.

თემურ-ლენგის დაპყრობებისადმი თავიდანვე მტრულ დამოკიდებულებას ამჟღავნებენ საზოგადოების დაბალი ფენების წარმომადგენლები. მაგ., ქ. საბზევარის მოქალაქენი, რომელნიც მოღალატურად გაცემულ იქნენ თავიანთი მბრძანებლის მიერ, არ ურიგდებოდნენ უცხოელი დამპყრობლის ბატონობას.

1383 წელს საბზევარსა და მის რაიონში სარბედართა სახელმწიფოს აღდგენის ლოზუნგებით მოხდა სახალხო აჯანყება, რომელსაც სათავეში ედგა შეიხი დავუდ საბზევარი. ამ აჯანყებაში დეოვიშთა შეიხის მონაწილეობა ი. პეტრუშევსკის აფიქრებინებს. რომ აჯანყებას

¹ Н. В. Пигулевская, А. Ю. Якубовский, Н. П. Петрушевский, Л. В. Строева, А. М. Зяленцкий. История Ирана с древнейших времен до конца XVIII в. — Ленинград, 1958, стр. 231.

² Н. П. Петрушевский. Движение сарбедаров в Хорасане. — стр. 157.

სარბელართა უკიდურესი ფრთა ხელმძღვანელობდა. თემურ-ლენგმა საშინელი სისასტიკით ჩააქრო ეს აჯანყება¹.

თემურ-ლენგი ასევე სასტიკად გაუსწორდა აჯანყებულ ისპაანის მცხოვრებლებს (ხელოსნებს, ღარიბებს...), რომელთაც სათავეში მჭედელი ედგა. ცოტა უფრო ადრე (1390 წ.) თემურმა ჩაახშო სახალხო მოძრაობა გურგანში და გაანადგურა სეიდების სახელმწიფო მაზენდარანში². 1381 წელს მან ამოჟლიტა პერათის ამბოხებულები, რომელნიც დაღებული გადასახადის სიმძიმის გამო აჯანყდნენ³.

დაპყრობილი ქვეყნების საზოგადოების სხვადასხვა ნაწილი კლასობრივი თვალსაზრისით აფასებდა თემურ-ლენგის დაპყრობებს. „თემურ-ლენგი, ჩანს, თანაბრად იყენებდა კლასობრივი და პოლიტიკური ხასიათის წინააღმდეგობებს. უნდა ვიფიქროთ, რომ დასაწყისში მის შემოსევებს კლასობრივი თვალსაზრისით უყურებდნენ როგორც ირანის საზოგადოების ექსპლოატირებული ფენები (გლეხები, ხელოსნები, ქალაქის ღარიბები). ისე ფეოდალები“⁴.

ფეოდალები ხშირად თავდაპირველად დამპყრობლის მოკავშირედ გამოდიან. მაგრამ შემდეგ ვითარება იცვლება (ამაზე ქვემოთ, თავის ადგილას გვექნება საუბარი); რაც შეეხება გლეხებს, ხელოსნებს, წვრილ ვაჭოებს, ქალაქის ღარიბებს — ისინი თემურ-ლენგში თავიდანვე მონღოლური ტიპის ბრძანებელს ხედავდნენ. ამიტომაცაა, რომ ისინი, აღტანელი გადასახადებისაგან შევიწროებულნი, ხშირად ჩანუღებოდნენ მის წინააღმდეგ.

როგორც ზემოთ გვქონდა აღნიშნული, თემურ-ლენგი ზრუნავდა დაპყრობილი ქვეყნების გაძარცვის ხარჯზე შუა აზიის სამეურნეო და წინაურები... თავის. ამ ღონისძიებასთან ორგანულად იყო დაკავშირებული სავაჭრო-სატრანზიტო გზების ხელში ჩასაგდებად ბრძოლაც. რასაც უფრო ადლება მიაქცია ა. იაკუბოვსკიმ.

ა. იაკუბოვსკი არაერთხელ აღნიშნავს, რომ, თემურ-ლენგს მიზნად ჰქონდა მსოფლიოს სავაჭრო-სატრანზიტო გზებზე გაბატონება. მისი მიზანი იყო დაერღვია ოქროს ურდოს ტერიტორიაზე გამავალი სავაჭრო მაგისტრალი და გადაეტანა იგი ძველ გზაზე (სამხრეთით). 1374 წლის შემდეგ თემურმა სამჯერ ილაშქრა ხორეზმზე: 1388 წელს მან სასტიკად ააოხრა ურგენჩი (გურგანჯი). ქალაქის მცხოვრებლები

¹ И. П. Петрушевский. Движение сербеларов в Хорасане, стр. 157, 158.

² Н. В. Пигулевская и др. История Ирана, стр. 232.

³ А. Ю. Якубовский. Тимур и его время, стр. 357.

⁴ З. З. Заварзин. Тимур-Ленг, стр. 224.

(განსაკუთრებით კი ხელოსნები) სამარყანდს გადაასახლა, ამასთან ქალაქის გაძარცვა და მიწასთან გასწორება ბრძანა¹.

თემურის მოლაშქრეებმა მდიდარი ქალაქი, რომელიც ერთ-ერთი ცენტრალური საკვანძო პუნქტი იყო აღმოსავლეთ ევროპიდან მონღოლეთსა და ჩინეთში მომავალ საქარავნო გზაზე², გაძარცვეს და ააოხრეს; მაგრამ ქალაქი მიწასთან გასწორებას გადაარჩა (თუმცა მცირე რაოდენობით, მაგრამ მაინც, შემორჩა შესანიშნავი არქიტექტურული ძეგლები). 1391 წელს თემურის ბრძანებით ურგენჩი ნაწილობრივ იქნა აღდგენილი.

1395 წელს ჩრდ. კავკასიაში მდ. თურგთან მოხდა გადამწყვეტი ბრძოლა თემურ-ლენგსა და თოხთამიშს შორის. ამ ბრძოლაში თოხთამიში სასტიკად დამარცხდა. ამჯერად თოხთამიშის ძალები ისე იქნა დასუსტებული, რომ თემურს გზა გაეხსნა ვოლგისპირეთისაკენ, კერძოდ კი ოქროს ურდოს დედაქალაქ სარაი ბერქესაკენ.

1395 წელს თემურმა განადგურა სარაი ბერქე, რომელიც XIII—XIV საუკუნეებში ერთ-ერთი ყველაზე უფრო ცნობილი სახელოსნო და სავაჭრო ცენტრი იყო³. მდიდარი ქალაქი აიღეს, გაძარცვეს, დაანგრიეს და გადაწვეს⁴. ოქროს ურდოსათვის ეს იყო მომაკვდილებელი დარტყმა. სარაი ბერქე ამის შემდეგ აღარასოდეს აღარ დაბრუნებია თავის ოდინდელ სიდიადეს⁵. სარაი ბერქეს განადგურება ფაქტურად ოქროს ურდოს სახელმწიფოს და აღმოსავლეთსა და დასავლეთს შორის ვაჭრობის საქმეში მისი როლის ლიკვიდაცია იყო⁶.

თემურ-ლენგი მიზნად ისახავდა არა მარტო ამ ქალაქების გაძარცვას, არამედ მათ შეგნებულ განადგურებას.

თემურ-ლენგმა 1395 წელს დაამთავრა ოქროს ურდოს სამხედრო განადგურება და თითქმის სავსებით დაანგრია ის ქალაქები, რომლებიც დიდ როლს ასრულებდნენ ოქროს ურდოს სავაჭრო ოპერაციებ-

¹ А. Ю. Якубовский, Тимур и его время, стр. 354.

² А. Ю. Якубовский, Развалины Ургенча, Известия Государственной Академии истории материальной культуры, т. VI, вып. II, Ленинград, 1930, стр. 20.

³ А. Ю. Якубовский, Феодализм на Востоке, Столица Золотой Орды Сарай Берке, Ленинград, 1932, стр. 3, 18; Б. Греков и А. Якубовский, Золотая Орда, Ленинград, 1937, стр. 73.

⁴ В. Г. Тизенгаузен, Сборник материалов, относящихся к истории Золотой Орды, II, Москва-Ленинград, 1941, стр. 185.

⁵ Б. Греков и А. Якубовский, Золотая Орда, стр. 73; А. Якубовский, Тимур, стр. 63.

⁶ А. Ю. Якубовский, Развалины Ургенча, стр. 20.

ში (მაჯი თარხანი—ასტრახანი, კაფა-ფეოდოსია, აზაკი-აზოვი, აგრეთვე ჩრდილოეთ კავკასიისა და სამხრეთ რუსეთის ქალაქებიც)¹.

ამ ქალაქების განადგურების შემდეგ აღმოსავლეთსა და დასავლეთს შორის წარმოებულ სავაჭრო ოპერაციები თემურ-ლენგის სახელმწიფოს ტერიტორიაზე გავლით მიმდინარეობს და ის საბაჟო გადასახადები, რომლებიც ადრე ოქროს ურდოს ხანების ხელში იყრიდა თავს, ახლა თემურ-ლენგისა და მისი ამირების ხელთ ექცევა².

თემურ-ლენგს, როგორც ჩანს, გარკვეული გეგმა ჰქონდა: ძირი გამოეთხარა ოქროს ურდოს სამეურნეო, განსაკუთრებით კი სავაჭრო ცხოვრებისათვის და უნდა ითქვას, რომ ამ მიზანს მიაღწია კიდეც; ცნობილია, რომ თემურ-ლენგის ლაშქრობების შედეგად დანგრეულ-აოხრებული ქალაქები თავისი ოდინდელი ცხოვრების დონეს კარგა ხნის განმავლობაში ვეღარ დაუბრუნდნენ.

XV საუკუნის მთელ სიგრძეზე კიდეც თვალნათლივ იგრძნობოდა თემურის მიერ მიყენებული ზიანი, რაც კარგად შეუმჩნევიათ ჯოზეფატო ბარბაროს და ამბროჯიო კონტარინის. 1435 წლის შემდგომ ჯოზეფატო ბარბარომ იმოგზაურა ტანასა (აზოვს) და ციტრახანს (ასტრახანს) შორის. იგი ხაზგასმით აღნიშნავს, რომ მის დროს ასტრახანს კიდეც არ ჰქონდა თემურ-ლენგის ლაშქრობით მიყენებული ჰრილობები მოშუშებული; მისი როლი ევროპასა და აზიას შორის საშუამავლო ვაჭრობაში საესეებით გამჭრალი იყო. სავაჭრო-სატრანზიტო გზამ იმეამად სირიისაკენ გადაინაცვლა. ასეთივე ცნობა აქვს ასტრახანზე ამბროჯიო კონტარინისაც³.

თემურ-ლენგმა ოქროს ურდოს ტერიტორიაზე გამავალ სავაჭრო-სატრანზიტო გზაზე მდებარე ქალაქების განადგურებით ამ გზის მნიშვნელობა საგრძნობლად დაამცრო. ამ ლაშქრობების შემდეგ ოქროს ურდო უკვე აღარ იპყრობს ვაჭრების ყურადღებას. ვაჭრობამ ტრანსირანული მიმართულებით გადაინაცვლა. ამასთან დაკავშირებით წინ წამოიწია ამიერკავკასიის სამხრეთ ნაწილში გამავალი სავაჭრო-სატრანზიტო გზის მნიშვნელობამ. ოქროს ურდოს ხანებს კარგად ესმოდათ ამიერკავკასიის და ჩრდ. მესოპოტამიის ტერიტორიაზე გამავალი სავაჭრო-სატრანზიტო გზის როლი საშუამავლო ვაჭრობის საქ-

¹ А. Ю. Якубовский, Тимур и его время, стр. 353, 356; А. Ю. Якубовский, Тимур, стр. 63, 64; Б. Греков и А. Якубовский, Золотая Орда, стр. 73, 74; В. Г. Тизенгаузен, Сборник материалов, относящихся к истории Золотой Орды, II, стр. 180—185.

² А. Ю. Якубовский, Самарканд при Тимуре и тимуридах, Ленинград, 1933, стр. 15, 16.

³ А. Ю. Якубовский, Тимур и его время, стр. 356.

მეში, ამიტომაც იყო რომ თოხთამიშ-ხანი მოიწევდა სამხრეთისაკენ და ლამობდა ამ გზის ხელში ჩაგდებას, ხოლო თემურ-ლენგი კი, თავის მხრივ, არც ფიქრობდა ამ გზაზე ბატონობის ხელიდან გაშვებას.

თემურ-ლენგსა და თოხთამიშ-ხანს შორის ბრძოლა სამხრეთის სავაჭრო-სატრანზიტო გზაზე გაბატონებისათვის წარმოადგენდა იმ ბრძოლის გაგრძელებას, რომელიც პულაგუიანებსა და ჯუჩიანებს შორის წარმოებდა. ამ ბრძოლაში ამიერკავკასიის ქვეყნები, კერძოდ კი საქართველოც, აღმოჩნდა ჩათრეული. როგორც ი. პეტრუშევსკი აღნიშნავს ამიერკავკასიისათვის ბრძოლა პულაგუიანებსა და ჯუჩიანებს შორის წარმოადგენდა ბრძოლას ევროპასთან დამაკავშირებელ სავაჭრო-სატრანზიტო გზებზე გაბატონებისათვის¹.

როგორც ცნობილია, მონღოლთა ბატონობის ხანაში ევროპასთან სავაჭრო ურთიერთობის საქმეში დიდ როლს ასრულებდა ჩრდილოეთის სავაჭრო გზა (ყირიმის ნავსადგურები — სარაი — ურგენჩი). ოქროს ურდოს ხანები არ სჯერდებოდათ ამ გზაზე გაბატონებას და ცდილობდნენ, რათა თავიანთ ხელში მოაქციონ სამხრეთის სავაჭრო გზებიც, რომლებიც იმ დროს პულაგუიანების ხელთ იყო (პერათი — სულთანია — ამიერკავკასია — ტრაპიზონი). ამ სავაჭრო გზაზე გაბატონებას ოქროს ურდოსათვის დიდი მნიშვნელობა ჰქონდა. ამ გზის ხელში ჩაგდების შემდეგ სავაჭრო-სატრანზიტო ურთიერთობა აღმოსავლეთისა თუ დასავლეთის ქვეყნებთან უფრო გაცხოველდებოდა.

საქმე ისაა, რომ ილხანთა სახელმწიფოს წარმოშობისა და აზერბაიჯანში გაბატონების შემდეგ ვაჭართა ქარავნები, რომელთაც სურდათ სავაჭრო კავშირის დამყარება ოქროს ურდოსთან, დასავლეთ ევროპასთან თუ აღმოსავლეთის ქვეყნებთან, იძულებულნი იყვნენ ილხანთა სახელმწიფოს ტერიტორიაზე გამავალი სავაჭრო-სატრანზიტო გზითაც ესარგებლათ. ასე რომ, ოქროს ურდოს ვაჭრები, თუკი მათ უნდოდათ სავაჭრო ოპერაციების გაცხოველება აღმოსავლეთის თუ დასავლეთის ქვეყნებთან, იძულებული ხდებოდნენ დამოკიდებული ყოფილიყვნენ პულაგუიანებზე. ისინი საკმაოდ მაღალ საბაჟო გადასახადს უხდიდნენ ილხანებს, რის გამოც საქონლის ფასი მნიშვნელოვნად გაიზარდა².

¹ И. П. Петрушевский, Хамдуллах Казвини как источник по социально-экономической истории Восточного Закавказья, Известия АН СССР, 1937, Отделение общественных наук, 1937, № 4, стр. 912.

² А. А. Али-заде, Социально-экономическая и политическая история Азербайджана XIII—XIV вв., Баку, 1956, стр. 215.

ამ გარემოებაზე ბუნებრივად განაპირობა ოქროს ურდოს მისწრაფება სამხრეთის გზებზე გაბატონებისაკენ. ეს იყო ძირითადი მიზეზი ოქროს ურდოს ხანების ლაშქრობებისა ამიერკავკასიის ტერიტორიაზე (1262 წ. ბერქა-ყაენის ლაშქრობა, ოქროს ურდოს ხანების ლაშქრობები 1288—1290 და შემდგომ წლებში)¹.

როგორც ვხედავთ, ამიერკავკასიის სამხრეთ ტერიტორიაზე გამავალ სავაჭრო-სატრანზიტო გზას მთელშივე საფრთხე ემუქრებოდა ოქროს ურდოს მხრიდან. ამიტომაც იყო, რომ ილხანებმა სამხრეთისაკენ გადასწიეს ხსენებული სავაჭრო-საქარავნო გზა, რამაც გამოიწვია სამხრეთ აზერბაიჯანის ქალაქების (თავრიზი და სხვ.) აყვავება-დაწინაურება, აგრეთვე ახალი ქალაქების დაარსება (მაგ., სულთანია) და პარიჭით, ძველ სავაჭრო-საქარავნო გზაზე მღებარე ქალაქების (ბარდა-განჯა-ანისი-თბილისი) მნიშვნელობის დაცემა².

განსაკუთრებით გაიზარდა თავრიზის როლი სამუდამოდ ვაჭრობის საქმეში ჰულაგუ-ხანის მიერ ბაღდადის ათაოების შემდეგ (1258 წ.)³.

XIV საუკუნის პირველი ათეულიდან მნიშვნელოვან როლს ასრულებდა აგრეთვე სულთანიაც, რომელიც დაკავშირებული იყო სამხრეთით ბაღდადთან, აღმოსავლეთით — ხორასანთან, ჩრდილოეთით — არდებელთან (შემდეგ ამიერკავკასიასთან), დასავლეთით — თავრიზთან (შემდეგ მცირე აზიასთან), სამხრეთ-აღმოსავლეთით — ისპაანთან, შირაზთან და სპარსეთის ყურის ნავსადგურებთან⁴.

ილხანთა ირანსა და ოქროს ურდოს შორის სავაჭრო-საქარავნო გზებზე გაბატონებისათვის ბრძოლა (ამ გზებზე კონტროლის თავმოყრა ერთი რომელიმე სახელმწიფოს ხელში) XIV საუკუნის დამლევს

¹ ა. ბ. ალი-ზადე, *დასავ. ნაშტ.*, გვ. 321, 322.

² Я. А. Манандян, О торговле и городах Армении в связи с мировой торговлей древнейших времен (V в. до н. эрн.—XV в. н. эрн.), Ереван, 1930, стр. 202; И. П. Петрушевский, Хандудлах Казвини как источник по социально-экономической истории Восточного Закавказья, стр. 912.

³ Я. А. Манандян, О торговле и городах Армении в связи с мировой торговлей древнейших времен, стр. 192; Histoire du commerce du Levant au moyen age par W. Heyd, II. Leipzig, 1923, p. 77; Путешествие Ивана Шильбергера по Европе, Азии и Африке, с 1394 года по 1427 год. Перевел с немецкого и снабдил примечаниями Ф. Брун, Записки Императорского Новороссийского университета, год первый, том первый, Одесса, 1857, стр. 47.

⁴ Рюи Гонзалес де Клавихо, Дневник путешествия ко двору Тимура в Самарканд в 1403—1406 гг. СПб., 1881, стр. 176—180; В. В. Бартольд, Историко-географический обзор Ирана, СПб., 1903, стр. 141.

გააგრძელეს თოხთამიშმა და თემურ-ლენგმა. სწორედ ეს იყო ერთ-ერთი მიზეზი თემურ-ლენგის ლაშქრობებისა ამიერკავკასიაში (ყერძოდ საქართველოში). ასე რომ, სავსებით მართალია ივ. ჯავახიშვილი, როდესაც თემურ-ლენგის საქართველოში შემოსევების მიზეზად თოხთამიშ-ხანთან მის მტრულ ურთიერთობას ასახელებს.

ამასთანავე, საინტერესოა ერთი გარემოება, რასაც ყურადღება მი-აქცია ა. იაკუბოვსკიმ. როგორც ცნობილია, თემურ-ლენგი შუა აზიის ფეოდალურ სამფლობელოებს აერთიანებდა ერთიან ფეოდალურ სახელმწიფოდ, დაპყრობილ ქვეყნებს კი იგი დამოკიდებულ სამთავროებად ანაწილებდა. დაპყრობილ ტერიტორიაზე მთავრებად სხდებოდნენ მისი შვილები, შვილიშვილები, ზოგჯერ კი ცალკეული ამირებიც.

სავსებით აშკარაა, რომ თუ თემურ-ლენგი, ერთი მხრივ, ცდილობდა შუა აზიის გაერთიანებას (და მის სამეურნეო დაწინაურებას), მეორე მხრივ, დაპყრობილ ტერიტორიებზე ქმნიდა სხვადასხვა სამთავროებს, რათა უზრუნველყო თავისი ბატონობა წინა აზიის ვრცელ ტერიტორიაზე.

ამ მხრივ მნიშვნელოვანი როლი შეასრულა სოიურღალის ფეოდალურმა ინსტიტუტმა.

სოიურღალი, რომელმაც ფაქტთა გავრცელება ჰპოვა თემურიანთა (ხოლო შემდეგ შაუბატკნიანთა და თუტრბატკნიანთა) სახელმწიფოში, აღმოსავლური მიწისმფლობელების ფორმა იყო, რომლის მფლობელიც სარგებლობდა სასამართლო, ადმინისტრაციული და საგადასახადო იმუნიტეტით. სოიურღალისათვის უამაზასიათებელი იყო აგრეთვე მფლობელობის მემკვიდრეობითი ხასიათი¹.

სოიურღალის მფლობელს ადგი მიუწევდებოდა უშუალოდ კლესებზე, მასვე შეეძლო მისი მემკვიდრეობით გადაეცემა; სოიურღალის მფლობელის სიკვდილით დასჯის შემთხვევაშიც კი, იგი მემკვიდრეობით გადაეცემოდა. თუ სოიურღალის მფლობელს პირდაპირი მემკვიდრე არ ჰყავდა, მაშინ იგი გადაეცემოდა მის ნათესაებს. ამრიგად, სოიურღალი ფეოდალური სახლის მემკვიდრეობით ქვთვნილებას წარმოადგენდა².

¹ Н. П. Петрушевский. Очерки по истории феодальных отношений в Азербайджане и Армении в XVI—начале XIX вв. Ленинград, 1949, стр. 156.

² ი. ჯავახიშვილი, ქართული ფეოდალური წესობა: XVI—XVII საუკუნეებში. თბილისი, 1958, გვ. 175.

სოიურალის მფლობელი ვალდებული იყო გამოეყვანა შეიარაღებული ხალხი და ისე ხლებოდა სიუზერენს. სხვა მხრივ სოიურალის მფლობელები თითქმის სრული შეუვალობით სარგებლობდნენ. დამახასიათებელია სასოიურალაო ფირმანების ფორმულა „მათ (მოხელეებმა) კალამი და ფეხი ამოიკვეთონ და გასცილდნენ იქაურობას“.

1 „قدم و قدم از آنجا کوتاه و کشیده دارند“.

ი. პეტრუშევსკი სოიურალეებს თვლიდა სამთავროებად. „აღნიშნული გარემოებანი გვეხმარება გავერკვეთ სოიურალის ნამდვილ მნიშვნელობაში. სოიურალაი ქმნიდა მსხვილ ტერიტორიულ ერთეულს, რომლის მფლობელი (ჩვეულებრივ, მომთაბარულ ტომთა ამირა) აღჭურვილი იყო აღმინისტრაციული, საგადასახადო და სასამართლო იმუნიტეტით, მაგრამ მიწის ფეოდალური საკუთრების ამ ფორმის არსებობა არ მოასწავებდა ფეოდალური მეურნეობის წინსვლას. მის განვითარებას. საინტერესოა, რომ სოიურალეები წარმოიშვენ სამეურნეო დაცემულობის ხანაში და ყველაზე ფართო გავრცელება მათ თემურ-ლენგის და თურქმენების სახელმწიფოებში პოვეს“².

სოიურალაი ხელს უწყობდა ცალკეული ფეოდალების (სოიურალეების მფლობელების) სეპარატისტულ მისწრაფებებს, ამიტომაც თემურ-ლენგი საკუთრივ შუა აზიას არ ანაწევრებდა. თავის შვილებს, შვილიშვილებს და ზოგჯერ სარდლებსაც კი³ იგი მიწებს აძლევდა დაბყრობილ ქვეყნებში.

ამასთანავე, საინტერესოა, რომ თემურ-ლენგი ზოგჯერ ძველ მფლობელებსაც უტოვებდა მიწებს იგივე სოიურალის უფლებით: მაგ., ახლათის ციხის დაბყრობის შემდეგ ეს ციხე თემურმა სოიურალად წყალობის საფუძველზე მის წინანდელ მფლობელს აღილ-ჯუზს დაუბრუნა; აიდანის ციხე სოიურალად მისცა მის წინანდელ ჰაქემს ააი-ზეთს და სხვ. სოიურალის სახით მისცა თემურმა მირანშაჰს 1393 წელს „პულაგუს ტაბტი“ — პულაგუიანების ყრფილი სამფლობელოები; თემურმა თავის მეორე შვილს ომარ შეიხს 1393/94 წ. სოიურალად უბოძა ფარსი, 1392 წელს კი ფირ-მუჰამედი, ჯეჰანგირის ვაჟს იმავე საფუძველზე გადასცა „ლაზნევიანთა ტაბტი“. ე. ი. ის

¹ „قدم و قدم از آنجا کوتاه و کشیده دارند“ ნაშრომი, გვ. 175.

² იქვე, გვ. 173.

³ ა. ბ. ბელენიკი: დაკვირვებით „თემურ-ლენგის დროს სოიურალ-მფლობელობის ნაწყობებზე მიწებს აღმნიშვნელი იყო“; А. М. Беленицкий, К истории феодального землевладения в Средней Азии и Иране в тимуридскую эпоху (образование института сюргал), Историк-марксист, 1941, № 4, стр. 43.—45.

მაწები, რომლებიც ოდესღაც ღაზნევიანთა სამფლობელოს შეადგენდა (თუმცა კი შემცირებული სახით)¹.

თემურ-ლენგის ლაშქრობათა მიზნებს ყურადღება მიაქცია ვ. გაბაშვილმა. იგი იზიარებს ა. იაკუბოვსკის მოსაზრებას თემურ-ლენგის ლაშქრობების სავაჭრო ინტერესების საფუძველზე ახსნის შესახებ, მხოლოდ ერთი კორექტივით. ა. იაკუბოვსკის მიხედვით, თემურ-ლენგს მიზნად ჰქონდა ამიერკავკასიის სამხრეთ ნაწილსა და ჩრდ. მესოპოტამიაზე გამავალი სავაჭრო-სატრანზიტო გზის ხელში ჩაგდება, მაგრამ „ამ ძველ გზასთან უშუალოდ იყვნენ დაკავშირებული ამიერკავკასიის სავაჭრო გზები და ქალაქები, სანამ ილხანები სავაჭრო-საქარავნო გზას ამიერკავკასიიდან შორს სამხრეთში გადაიტანდნენ. ძველი დროიდანვე ამიერკავკასიის გზები წარმოადგენდნენ შუა აზიის ბუნებრივ გაგრძელებას დასავლეთთან დასაკავშირებლად. ამიტომ მოსალოდნელი უნდა ყოფილიყო არა ამიერკავკასიის ქვეყნების განადგურება თემურ-ლენგის მიერ, არამედ აქ ძველი სავაჭრო გზების აღდგენა“².

ამასთანავე, ვ. გაბაშვილი ეთანხმება ა. იაკუბოვსკის მოსაზრებას, რომ „დაპყრობილ ტერიტორიებზე თემურ-ლენგი თავის ვასალებს სოიურღალებად ურიგებდა რაიონებს, ოლქებს, თვით მთელ ქვეყნებსაც კი... მაგრამ ფეოდალურად მას არასოდეს არ დაუწევრებია საკუთრივ შუა აზია. თემურ-ლენგის მიზანი სავსებით ცხადია: შუა აზიის განტვირთვა ცენტრსრბოლი ძალებიდან და მათი მოქმედების გადატანა შეზობელ ქვეყნებში“³.

ვ. გაბაშვილმა განსაკუთრებული ყურადღება მიაქცია იმ გარემოებას, რომ თემურ-ლენგი ირანში და ამიერკავკასიაში მიწისმფლობელობისათვის ბრძოლას აწარმოებდა. ვ. გაბაშვილი წერს: „მიწისმფლობელობისათვის ბრძოლა წარმოებდა ამიერკავკასიაშიც. დამპყრობელი აქაც მედგარ წინააღმდეგობას წააწყდა. თბი აქაც გაბანგობილიყო; ამიერკავკასიის ხალხთა ბრძოლა ბუნებრივად უხმაუროდ და მასშტაბურად აღმოსავლეთში მიმდინარე ბრძოლას, რომელიც თავისი ხასიათით უეჭველად პროგნოზული იყო“⁴.

ზემოხსენებულ მკვლევართა მოსაზრებები უდავოდ აყუარადღებოა. თემურ-ლენგის ამიერკავკასიაში (ერძოდ კი საქართველოში) შემოსევების ერთ-ერთი მიზეზი მაშინაც ამიერკავკასიის სამხ-ეთ ნაწილში გამავალი სავაჭრო-სატრანზიტო გზის ხელში ჩაგდება უნდა ვი-

¹ А. Ю. Якубовский, Тимур, стр. 67.

² ვ. გაბაშვილი, თემურ-ლენგი, გვ. 221.

³ იქვე, გვ. 222.

⁴ ვ. გაბაშვილი, იქვე, იქვე, გვ. 224.

ფილიყო, რა თქმა უნდა, თოხთამიშ-ხანთან გამწვავებული ურთიერ-
ობაც, გარკვეულ დროს, ამ ნიადაგზე იყო აღმოცენებული.

სავაჭრო-სატრანზიტო გზებზე გაბატონების სურვილით უნდა აიხსნას ის გარემოებაც, რომ თემურ-ლენგს სურს ხელთ იგდოს მნიშვნელოვანი სავაჭრო პუნქტები, მაგ., სივასი (მც. აზიაში), რომელიც აღმოსავლეთის და დასავლეთის დამაკავშირებელი გზის ერთ-ერთ საკვანძო პუნქტს წარმოადგენდა და განთქმული იყო ვაჭრობით (იგი ძალიან ხალხმრავალი და მდიდარი ქალაქი იყო)¹, აგრეთვე საქარავნო-სავაჭრო გზებთან დაკავშირებული უმნიშვნელოვანესი ქალაქები — ალუპო, დამასკო (სირიაში) და ბაღდადი (ერაყში)². ალუპო, დამასკო და ბაღდადი საქარავნო გზებით დაკავშირებულნი იყვნენ თავრიზთან (თავრიზი — მოსული — ნისიბინი — ედესა — ალუპო — დამასკო; თავრიზი — მარაღა — მოსული — ბაღდადი), თავრიზი კი, თავის მხრივ, უკავშირდებოდა შუა აზიიდან ირანის ტერიტორიის გავლით მიმავალ სავაჭრო-საქარავნო მაგისტრალს (სამარყანდი — ბალხი — ჰერათი — სულთანია — თავრიზი).

თავრიზში თავს იყრიდა საქონელი ინდოეთიდან, ბალდადიდან, მოსულიდან, გარმსირიდან და ბევრი სხვა ქვეყნებიდან თუ აღგი-
ლიდან. აქვე ჩამოდიოდნენ უცხოური საქონლისათვის ევროპელი ვაჭ-
რებიც.

თუმცა-ლენგის მიზანი სავსებით ცხადია: აღმოსავლეთისა და და-
სავლეთის დამაკავშირებელ სავაჭრო-საქარავნო მაგისტრალზე სოფ-
ლი და ერთპიროვნული ბატონობა (ამასთანავე დამაკავშირებელი მც.ანი-
ის, სიჩიის და ერავის უმნიშვნელოვანესი ქალაქების ბელთაგდების
ცდა!). ამ მიზნის განხორციელებასთან უშუალოდ იყო დამაკავშირებუ-
ლი თუმცა-ლენგის შეტაკება ოსმალთა საზღვრულკოსთან.

როგორც ცნობილია, XIV საუკუნეში ზეოქი ნანევაძე ოსმალთა ბელში აღმოჩნდა სერბეთისა და ბულგარეთის შიდალი გალაქი. უკვე ბაიაზეთ I დროს (1399—1402) ოსმალები ევროპაში საკმაოდ შიშ ბილი ტერიტორიას ფლობდნენ ეგეოსის ზღვიდან დუნაიმდე.

ნიკოპოლითან ჯვაროსნების დამარცხების შემდეგ (1396 წ.) ბაიზე
I დაიწყო ახალი დაბურობითი ომები პალანკოვო, 1397 წ. იგი წვი-
და ატრეასა და პელოპონესში, ხოლო შემდეგ მან დაიწყო მხედრება კონ-

¹ Histoire du commerce du Levant au moyen âge par W. Heyd II. Leipzig, 1923, p. 7; Histoire de l'Empire Ottoman depuis les temps anciens jusqu'à nos jours par Théophile Lavallée. Paris, 1822, p. 155.

² W. Heyd. *Zeitsch. Math. Phys.*, 33, 61

1. - კაცობაში, ქალაქები აღმართა - ზღვით, ნაკვეთები და -
ქალაქების, ქალაქების, ახილდები, 1957, გვ. 190, 191.

სტანტინოპოლის დასაპყრობად. 1400 წელს მან ბიზანტიის დედაქალაქს ალყა შემოარტყა ხმელეთიდან, მაგრამ ამჯერად ბაიაზეთ I კონსტანტინოპოლის აღება ვერ შეძლო¹. ბიზანტიის დედაქალაქს უნებურ მხსნელად თემურ-ლენგი მოეგლინა.

1390—1393 წლებში ბაიაზეთ I ოსმალთა სახელმწიფოს შეუერთა მცირე აზიის თურქული საამიროები; ამასთანავე, 1399 წელს მან დაიპყრო ერზინჯანსა და მალათიას შორის მდებარე ტერიტორია (ეფფრატამდე), ასე რომ, ოსმალები უშუალოდ გაუმეზობლდნენ ერზინჯანს, რომელზედაც პრეტენზიას აცხადებდა თემური. უფრო მეტიც: ბაიაზეთ I მიზანი იყო ერზინჯანსა და არზრუმზე თავისი გივლენის გავრცელება.

თემურ-ლენგისათვის, რასაკვირველია, გაუგებარი არ დარჩებოდა ბაიაზეთ I ეს განზრახვა: ინდოეთის ლაშქრობაში მყოფ თემურს მისმა მაცნეებმა შეატყობინეს საქართველოში მომზადარი აჯანყებისა და სულთან ბაიაზეთის მიერ ერზინჯანის ხელყოფის ამბავი და იგიც მყისვე გამოემშურა.

XV საუკუნის სპარსულ ენაზე არსებული წყაროები მოგვითხრობენ, რომ 1400 წლის გაზაფხულზე² თემურ-ლენგმა ყურულთაი მოიწვია და საქართველოში ლაშქრობა ბრძანა. ყარაბაგიდან გამოსულმა მისმა ლაშქარმა ბარდას დაიბანაჯა. აქ თემურს დიდი საჩუქრებით ეახლა ერზინჯანის მბრძანებელი თაქერთანი, რომელსაც იგი მფარველობდა. თავია მზრივ, თემურმაც მეფურად დაასაჩუქრა იგი: ხალათი, თავსაბურავი, ქაშარი, თელი, ღოღომა და ნაღოვა (ხელისუფლების ნიშნები) უბოძა. ერზინჯანში დაბრუნების ნებართვა მისცა და მიუთითა, რათა თავიანი სამტლახელთა სასლავოები ოსმალთა ხელყოფისგან დაეცვა³.

ოსმალები ერზინჯანს უკვე ამჯერად ესხმოდნენ თავს. ერზინჯანის მბრძანებელი თაქერთანი თემურის ხელდებულები სივასზე თემურ-ლენგის ლაშქრობას ღოღოს თაქერთანი მას ეახლა და მორჩილება გამოუცხადა⁴. ამრიგად, ოსმალთა მხრიდან ერზინჯანზე თავდასხმა თემურ-ლენგისა აშკარა გამოწვევაა ნიშნავდა. ამას ისიც დაემატა, რომ თემურ-ლენგის მოქიშპენი სამარეთ აზერბაიჯანში აქმედ ქალაქები და

¹ Hammer, Histoire de l'Empire Ottoman, tome premier, Paris, MDCCCXXXV, p. 328, 330, 353, 354.

² ნიზამ ად-დინ შიშაქი, ზაფარ-ნამე, I, გვ. 214; შერეფ ად-დინ ალი ბეზდარი, ზაფარ-ნამე, II, გვ. 170. ფაჰრ-ი-ზადე, შაჰ-ნამე, II, გვ. 391.

³ ნიზამ ად-დინ შიშაქი, ზაფარ-ნამე, I, გვ. 214; შერეფ ად-დინ ალი ბეზდარი, ზაფარ-ნამე, II, გვ. 171, 172.

⁴ შერეფ ად-დინ ალი ბეზდარი, ზაფარ-ნამე, II, გვ. 264.

ყარა-იუსუფი თავს აფარებდნენ ოსმალთა სულთნის კარზე, იმ დროს, როდესაც მცირეაზიელი ამირები თემურს ეახლნენ და შემწეობა ითხოვეს.

სივასზე ლაშქრობის შემდეგ თემურ-ლენგი სირიისაკენ დაიძრა. ამით ისარგებლა ოსმალეთის სულთანმა ბაიაზეთ I ილდირიმმა და სულთან აჰმედ ჯალაერის და ყარა-იუსუფის წაქეზებით, სივასის აოხრების შურისძიების მიზნით ერზინჯანს თავს დაესხა; ერზინჯანს ალყა შემოარტყა და ქალაქი აიღო. თაქერთანის მოადგილე ყარა-იუსუფის ნუქერებმა შეიპყრეს. ერზინჯანის მცხოვრებლებმა შეწყალება ითხოვეს. სულთანი აჰმედ ჯალაერი მათ მოციქულად დაუდგა. ერზინჯანი თაქერთანს დაუტოვეს, მხოლოდ მისი ცოლი და ვაჟები შეიპყრეს და ბურსაში გააგზავნეს¹.

პიჯრის 804 წელს (1401-1402 წ.) ბაიაზეთ I კვლავ ერზინჯანისაკენ გამოილაშქრა. თემურ-ლენგი ისეთ დიდ მნიშვნელობას ანიჭებდა ამ ქალაქის შენარჩუნებას, რომ ალინჯის ციხის ალყიდანაც კი მოხსნა ლაშქარი და არზრუმისაკენ წამოიყვანაო — მოგვითხრობს ჰაფეზ-ე აბრუ².

ერზინჯანი თემურ-ლენგისა და ბაიაზეთ I ქიშპის მთავარ ობიექტს წარმოადგენდა, რაც შესანიშნავად დასტურდება ზემოთ მოტანილი წყაროების ცნობით. ამას უნდა დავუმატოთ ჰაფეზ-ე აბრუს შემდეგი ცნობა.

ჰაფეზ-ე აბრუ მოგვითხრობს, რომ თემურმა 804 წლის ზამთარი ყარაბაღში გაატარა. როდესაც ზამთარმა გაიარა და ლაშქრის გამოსვლის დრო მოვიდა, მან ამირები, შაჰზადეები და სახელმწიფოს დიდებულები დაიბარა და ეთათბირა, თუ რომელ მხარეს წახუთიყვნენ ლაშქროდ. თემურმა ბრძანა, რომ მას სულაც არ აქვს განზრახვა რუმის (ოსმალეთის) მხარეს ლაშქრობისა, იმის გამო, რომ ისინი „თანვებთან“ (დას. ევროპელებთან) „სადეთო ომს“ აწარმოებენ. მაგრამ, რაც შეეხება ილდირიმს, მან რამდენიმე ისეთი რამ ჩაიდინა, რომ მისი ალყეუთა საჭიროა თემურის მეფური ღირსების დასაცავად. ილდირიმი თემურისაგან ლტოლვილებს თავისაკენ გზას აძლევს და მათ მფარველობს. მეორეც, ის რომ თემურის ერთგული თაქერთანი მან, ე. ი. თემურმა, შეიფარა. იმ დროს, როდესაც თემური შამის (სირიის) მხარეს იყო, ილდირიმმა ერზინჯანისაკენ ლაშქარი გამოგზავნა და თ-

¹ შერეფ ად-დინ ალი ი. ე. ზ. დ. ი. ზაფარ-ნამე, II, გვ. 382, 383; ჰაფეზ-ე აბრუ, ზუბდათ ათ-თავარი, იმ. Histoire des conquêtes de Tamerlan intitulée Zafarnama par Nizamuddin Sâmî. Edition critique par Felix Tauer, tome II. Introduction, commentaire, index, Praha, 1956, p. 164, 165.

² ჰაფეზ-ე აბრუ, ზუბდათ ათ-თავარი, გვ. 170, 171.

ჰერთანს ეომა. ამავე დროს, ახლა რომ ბაიაზეთმა მაცნეები გამოაგ-
ზაენა, მათ უზრდელი სიტყვები მოიტანეს. ერთი სიტყვით, თემურის
სიტყვებიდან ის აზრი გამოიტანეს, რომ მას რუმის (ოსმალეთის) სა-
ნახებში ლაშქრობა ჰქონდა გადაწყვეტილი¹.

ჰაფეზ-ე აბრუს ამ ცნობაში ჩვენთვის ამჟამად საინტერესოა ის
გარემოება, რომ თემურ-ლენგი ოსმალეთთან შეტაკების აუცილებლო-
ბას ასაბუთებს ბაიაზეთ I მხრიდან ერზინჯანის ხელყოფის მიზეზითაც.

ოსმალეთის სულთანი ერზინჯანსა და არზრუმზე პრეტენზიას აცხა-
რებდა ანკარის ომის წინ თემურ-ლენგთან გამართული მოლაპარაკე-
ბის დროსაც². ამასთან დაკავშირებით საინტერესო ცნობას გვაწვდის
კასტილიის მეფის ენრიკე III ელჩი რიუ ვონზალეს დე კლავიხო. კლა-
ვიხოს მიხედვით თემურ-ლენგს და ბაიაზეთ I შორის ქიშპი დამტრო-
ბა ერზინჯანის გამო ჩამოვარდნილა. ოსმალთა მიერ ერზინჯანის ხელ-
ყოფას ბაიაზეთ I-სა და თემურ-ლენგს შორის ომის მიზეზად თვლის
შილტბერგერიც³.

ზემოთქმულიდან აშკარაა, რომ ბაიაზეთ I დაყენებით ცდილობს
ერზინჯანის ხელთგდებას, ხოლო თემურ-ლენგი ასევე დაყენებით—
მის შენარჩუნებას. თემურ-ლენგი ყოველნაირად ცდილობს ერზინჯა-
ნის მბრძანებლის გაერთგულებას; ზემოთ ჩვენ ვნახეთ, რომ თემური
ძვირფას საჩუქრებს და ხელისუფლების ნიშნებს უბოძებს მას, ახლა
კი უნდა დავუმატოთ, რომ ინდოეთში ლაშქრობის დროს თემურ-ლენგ-
მა გარდა იმ სპილოებისა, რომლებიც მან ომის დროს ხელთ იგდო,
120 სპილო მიიღო საჩუქრად. აქედან ასი სპილო სამარყანდში
იქნა გაგზავნილი, ხუთი—ქერათში, ორი—თავრიზში, ერთი ერზინ-
ჯანის მბრძანებელს უბოძა, ერთიც — შირვანშაჰ იბრაჰიმს⁴.

თემურ-ლენგის მიერ ერზინჯანის მბრძანებლისათვის ასეთი ძვირ-
ფასი საჩუქრის გაგზავნა (ისევე როგორც შირვანშაჰ იბრაჰიმისათვის)
უეჭველია გარკვეულ პოლიტიკურ მიზანს ისახავდა: ერზინჯანში (ისე-
ვე როგორც შირვანში) მტკიცედ ფეხის მოკიდებას და მისი მბრძანე-
ბლის გაერთგულებას.

¹ ჰაფეზ-ე აბრუს, ზეხდითი თარგმანები, გვ. 174, 175.

² ნიჰამ ალ-დინ შამსი, ზაფარ-ნამე, I, გვ. 218; შერეფ ალ-დინ ალი იბნე აბი-
ზაფარ-ნამე, II, გვ. 262.

³ Рюи Гонзалес де Клавихо, Дневник путешествия ко двору Ти-
мура в Самарканд, стр. 140; Путешествия Ивана Шилльбергера по Европе,
Азии и Африке с 1394 года по 1427 год, стр. 19, 20.

⁴ აბდ არ-რეზაე სამარყანდის, „მათლა ას-სა'დაინ ვა ძაფში ალ-ნაბ-
ჩაინ“, С. 443, ფ. 228 ბ, 229ა; ციტირებულია ა. ა. — ლიხაძეს წიგნიდან:
Социально-экономическая и политическая история Азербайджана XII—
XIV вв., Баку, 1956, стр. 386.

ახლა კი ბუნებრივია ისმის კითხვა: რა მნიშვნელობა ჰქონდა ერზინჯანსა და არზრუმს?

ერზინჯანი (არზრუმთან ერთად) აღმოსავლეთის და დასავლეთი დამაკავშირებელ სავაჭრო-საქარავნო გზაზე მდებარე პუნქტი იყო

XIII საუკუნის ანონიმი „აჯაიბ აღ-დუნიას“ ავტორი მოგვითხრობს, რომ არზრუმში გამავრებული ქალაქია და მნიშვნელოვანი სავაჭრო პუნქტი. იგივე ავტორი ერზინჯანის შესახებ გვამცნობს, რომ ერზინჯანში ყოველნაირი საქონელი არის¹. ერზინჯანსა და არზრუმს, როგორც მდიდარ სავაჭრო ქალაქებს, იხსენიებს კლავიხოც².

ერზინჯანი და არზრუმი მნიშვნელოვან სავაჭრო მაგისტრალზე მდებარეობდნენ (სივასი—ერზინჯანი—არზრუმი—თავრიზი; თავრიზი—ხოი—არჭეში—მანაზკერტი—არზრუმი—ერზინჯანი)³.

XIV საუკუნის გეოგრაფი ჰამდალამ ყაზვინი აგვიწერს სავაჭრო მაგისტრალს, რომელზედაც ერზინჯანსა და არზრუმს მნიშვნელოვან ადგილა უკავია (სულთანია—თავრიზი—არზრუმი—ერზინჯანი—სივასი)⁴. არზრუმიდან სავაჭრო-საქარავნო გზის ერთი შტო მნიშვნელოვან საზღვაო პორტ ტრაპიზონს აღწევდა, მეორე შტო კი ერზინჯანისაკენ მიემართებოდა. ერზინჯანიდან ეს გზა გაივლიდა სივასს, შემდეგ—თუყათს, ამასიას და აღწევდა სამსუნს, ე. ი. ეს გზა შუა აზიისა და ირანის სავაჭრო-საქარავნო გზის ბუნებრივ გაგრძელებას წარმოადგენდა (შუა აზია—სულთანია—თავრიზი—ტრაპიზონი).

როგორც ცნობილია, „ოსმალთა მფლობელობაშიღე შავი ზღვით წარმოებდა ცხოველი სავაჭრო ურთიერთობა დასავლეთსა და აღმოსავლეთს შორის. შავ ზღვათან დაკავშირებული იყო ერთ-ერთი მთავარი სავაჭრო-სამარშრუტო გზა“⁵. ამ გზაზე გაბატონება ორივე მხარეს

¹ Н. Д. Миклухо-Маклай, Географическое сочинение XIII в. на персидском языке, Ученые записки института востоковедения. IX, Москва-Ленинград, 1954, стр. 198, 199.

² Рюи Гонзалес де Клавихо, Дневник путешествия ко двору Тимура в Самарканд, стр. 138, 150.

³ А. А. Маниандян, О торговле и городах Армении в связи с мировой торговлей древнейших времен, стр. 196, 127.

⁴ „ერზინჯანიდან სივასამდე ორმოცდამეოთხედი ფარსანგია და არზრუმიდან სამოცდათერთმეტი ფარსანგი და თავრიზიდან ასორმოცდაათი ფარსანგი და სულთანიიდან ასოთხმოცდათექვსმეტი ფარსანგი“. The Geographical part of the Nuzhat-al-Qulub composed by Hamdallah Mustawfi of Qazwin in 740 (1340) edited by G. Le Strange, Leyden-London, 1915, p. 184.

⁵ ვ. გაბაშვილი, XVI—XVII სს. საქართველოს ქალაქები მახლობელი აღმოსავლეთის სავაჭრო-ურთიერთობათა შუქზე, ნარკვევები მახლობელი აღმოსავლეთის ქალაქების ისტორიიდან, თბილისი, 1966, გვ. 169, 170.

ინტერესებდა. ერზინჯანისა და არზრუმის ხელში ჩავდებით ოსმალეთი ხსენებული სავაჭრო-სატრანზიტო გზის ორ მნიშვნელოვან პუნქტში ბატონდებოდა და თავის კონტროლს დაუქვემდებარებდა აღმოსავლეთსა და დასავლეთს შორის ვაჭრობას საქარავნო გზის საკმაოდ დიდ მონაკვეთზე (ერზინჯანი—სივასი—თუყათი—ამასია), ამით კი გაიზრდებოდა ოსმალეთის სახელმწიფოს საბაჟო შემოსავალი. როგორც ცნობილია, ოსმალეთი დაინტერესებული იყო არა წარმოებით, არამედ საბაჟო შემოსავლის გაზრდით (ამიტომაც, რომ შემდეგ საუკუნეებში ირანთან გაუთავებელი ომების ერთ-ერთ მიზანს შეადგენდა სავაჭრო მაგისტრალების დაუფლება, მათი ოსმალეთის მთავრობის კონტროლისა და საბაჟოებისათვის დაქვემდებარება)¹.

თემურ-ლენგი კი, როგორც ზემოთაც გვქონდა აღნიშნული, ცდილობდა, ერთი მხრივ, გაბატონებულიყო ამიერკავკასიის სამხრეთ ნაწილზე გამავალ სავაჭრო-სატრანზიტო გზაზე (სელთანია—ყარაბაღი, ბარდა—განჯა—შამქორი—თბილისი—გორი—ახალციხე—არზრუმი). ხოლო მეორე მხრივ კი, როგორც ჩანს, უნდოდა სავაჭრო-სატრანზიტო მნიშვნელობა შეენარჩუნებინა იმ გზისათვის, რომელიც აქტიურ მოქმედებაში იყო ილხანთა დროს (უფრო სწორად, რომლის აქტიური მოქმედებაც გაიზარდა ილხანთა მიერ გზის სამხრეთში გადატანასთან დაკავშირებით: სელთანია—თავრიზი—არზრუმი—ერზინჯანი—სივასი).

ამ გზებზე მნიშვნელოვან როლს ასრულებდა ეოზანჯანი. რომლის სელთგდეებისათვის იბრძოდნენ ბაიზეთ I და თემურ-ლენგი. ერზინჯანის, როგორც განსაკუთრებით მნიშვნელოვანი სავაჭრო-სავაჭრო ცენტრის როლზე საქარავნო-სატრანზიტო ვაჭრობის საქმეში ვარკვევით მიუთითებს კლავიოს ცნობა.

კლავიო მოგვითხრობს, რომ თემურ-ლენგმა აიღო ეოზანჯანის ციხე; რომელიც ეოზინჯანის მახლობლად მდებარეობდა და იცავდა ქალაქს. თემურმა ციხე თავის კაცს ჩააბარა და ეს იმდენი გააგებო. —აღნიშნავს კლავიო, —რომ ციხე ძალზე გამაგრებულია და ისეთ ადგილასაა, რომელსაც ბევრი შემოსავალი შემოაქვს. იგი მთელ ამ მიწას იცავს და მასზე გადის ბევრი საქონელი სხვადასხვა ადგილში. როგორც სირიაში, ისე თურქეთში².

კლავიოს ცნობიდან ის დასკვნა უნდა გამოვიტანოთ, რომ თემურ-

¹ ვ. გ. ბ. შვილი, XVI—XVII სს. საქართველოს ქალაქები მახლობელი დასავლეთის სავაჭრო ურთიერთობათა შესახებ, გვ. 168.

² Рюи Гонзалес де Клавио, Дневник путешествия ко двору Тимура в Самарканд в 1402—1406 гг., стр. 340.

ლენგს ერზინჯანი აინტერესებდა, როგორც უმნიშვნელოვანესი სა-
ვაჭრო კვანძი.

თემურ-ლენგის მისწრაფება აღმოსავლეთისა და დასავლეთის დამა-
კავშირებელ სავაჭრო გზებზე გაბატონებისაკენ სათანადოდ შეაფასეს
იმდროინდელ დასავლეთ ევროპაში. თურქ-ოსმალთა გაბატონება
შავ ზღვაზე საფრთხეს უქმნიდა დასავლეთ ევროპის ვაჭრობას აღმო-
სავლეთთან, ამიტომაც იყო, რომ დასავლეთში დიდი ინტერესით
აღევნებდნენ თვალყურს დიდი დამპყრობლის თითოეულ ნაბიჯს.

განსაკუთრებულ აქტივობას იჩენდა კასტილიის მეფე ენრიკე III
(1390—1406), რომელმაც ორი ელჩობა გააგზავნა თემურ-ლენგთან¹.

სპარსულ ენაზე არსებული წყაროები მოგვითხრობენ, რომ 1402
წ. ანკარის ომის წინ თემურ-ლენგთან, რომელიც ავნიკში იმყოფებო-
და, „ფრანგთა“ (დას. ევროპელთა) ელჩები მოვიდნენ. მათ ოსმალ-
თა სულთნის მურადის დატყვევებული ვაჟიშვილი მოიყვანეს და თა-
ვიანთი ხელმწიფეების დანაბარები გადასცეს თემურს. თემურმა ისი-
ნი უხვად დაასაჩუქრა და ტრაპიზონის გზით დააბრუნა².

კასტილიის მეფის ელჩები მოწმენი გახდნენ ანკარასთან ბრძოლაში
თემურ-ლენგის ბრწყინვალე გამარჯვებისა ბაიაზეთ პირველზე. ესპა-
ნეთში ისინი უკვე თემურის ელჩის თანხლებით დაბრუნდნენ³. ენრიკე
III, როგორც ჩანს, გადაწყვეტილი ჰქონდა თემურ-ლენგთან მჭიდრო
სავაჭრო ურთიერთობის დამყარება, ამიტომაც მან მეორე ელჩობა
გააგზავნა თემურის კარზე, რომლის წევრიც იყო რიუ გონზალეს დე
კლავიზო. კლავიზოს წყალობით ამ ელჩობის შესახებ ცნობები ჩვენამ-
დე დაწვრილებითაა მოღწეული.

თემურ-ლენგს უცდა სავაჭრო ურთიერთობის დამყარება საფრან-
გეთსა და დასავლეთ ევროპის სხვა ქვეყნებთანაც (მათ შორის ინგლის-
თან).

¹ Рюя Гонзалес де Клавихо. Дневник путешествия ко двору Ти-
мура в Самарканд в 1403—1406 гг., стр. I, II; Всеобщая история Георга Ве-
бера, т. VIII, Москва, 1894, стр. 102; Всемирная история Ф. Шлоссера, т.
III, 1870, СПб, Москва, стр. 62; Рафаель Альтамира и Крева. Ис-
тория Испании, I, Москва, 1951, стр. 251; Г. Н. Гехтман. Выдающиеся
географы и путешественники. Тбилиси, 1962, стр. 138; Рихард Хеп-
ни и т. Неведомые земли. III. Москва, 1962, стр. 404; მარი ბროსე, საქარ-
თველოს ისტორია, ნაწ. I, ტფილისი, 1895, გვ. 223.

² ნიზამ აღ-დინ შამი, I, „ზაფარ-ნამე“, გვ. 217; შერეფ ალ-დინ ალი ბეზდო,
„ზაფარ-ნამე“, II, გვ. 182; აბდ არ-რეზაყ სამარყანდი, „მოთლა ას-სა' დინ
ვა შაჰმა აღ-ბაჰრაინ“, ფ. 157 ა.

³ Рихард Хепни. Неведомые земли, стр. 101.

ანკარასთან ომში სულთან ბაიაზეთზე გამარჯვების შემდეგ თემურ-ლენგმა საფრანგეთის მეფე კარლოს VI, აგრეთვე დასავლეთ ევროპის ქვეყნების ყველა ძლიერ მბრძანებელს სულთანიას არქიეპისკოპოსის იოანე პალიფონტელის ხელით გაუგზავნა წერილები, რომლითაც სავაჭრო კავშირის დამყარებას სთავაზობდა, რადგან „ვაჭრები ხელს უწყობენ მშვიდობის აყვავებას“¹ (ორი წერილი დათარიღებულია 1402 წლის 1 აგვისტოთი)².

წერილი სპარსულად იყო დაწერილი. იოანე არქიეპისკოპოსმა გზაშივე თარგმნა იგი ლათინურად და ორიგინალითურთ გადასცა კარლოს VI. არქიეპისკოპოსს დავალებული ჰქონდა დაერწმუნებინა ქრისტიანი მბრძანებლები, რათა მათ აღედგინათ სავაჭრო კავშირი თემურ-ლენგთან. როგორც ჩანს, არქიეპისკოპოსს ეს დავალება შეუსრულებია: 1403 წლის 15 ივნისს მას გადასცეს კარლოს VI-ის საპასუხო წერილი თემურ-ლენგთან. საფრანგეთის მეფე დიდი სიხარულით ეთანხმება თემურის წინადადებას ვაჭრობის განახლების შესახებ „როგორც ეს იყო მათი მალალი წინაპრების დროს“³. ამის შემდეგ არქიეპისკოპოსი კიდევ დიდხანს დაყოვნდა დას. ევროპაში. იგი, როგორც ჩანს, ინგლისის მეფე ჰენრი IV ეწვია. ჩვენამდე მოაღწია ჰენრი IV წერილმა თემურთან, სადაც აღნიშნულია, რომ სასურველია დამყარდეს თავისუფალი სავაჭრო ურთიერთობა ინგლისის მეფის და თემურ-ლენგის ქვეშევრდომებს შორის (წერილი 1403 წლის შუა ხანებით უნდა იყოს დათარიღებული)⁴.

ზემოთ მოტანილი ცნობები საინტერესოა, რადგან ერთხელ კიდევ დასტურდება, რომ თურქ-ოსმალეებთან თემურ-ლენგის ბრძოლების მთავარი მიზეზი სავაჭრო-სატრანზიტო გზების ხელში ჩაგდება და დას. ევროპასთან სავაჭრო კავშირის განახლება იყო, რასაც ხელს უშლიდა ოსმალეთის მისწრაფება შავ ზღვაზე გაბატონებისაკენ (მოვლენათა შემდგომმა მსვლელობამ დაადასტურა, რომ ოსმალეთის გაბატონება შავ ზღვაზე ხელოვნურ ზღუდეს უქმნიდა აღმოსავლეთის ქვეყნების ვაჭრობას დას. ევროპასთან).

ოსმალთა წინააღმდეგ ბრძოლაში თემურ-ლენგი ბუნებრივ მოკავშირედ მიაჩნდათ ბიზანტიის და ტრაპიზონის იმპერატორებს, აგრეთვე გენუელებსაც. კლავიხოს ცნობის მიხედვით ბიზანტიის იმპერა-

¹ Рихард Хенниг, указ. соч., стр. 401. История Самарканда. Ташкент, 1969, стр. 179, 180.

² История Самарканда, стр. 177—180.

³ Рихард Хенниг, указ. соч., стр. 403; История Самарканда, стр. 182.

⁴ История Самарканда, стр. 189.

ტორმა და გენუელებმა თემურ-ლენგს დახმარება შესთავაზეს იმ შემთხვევაში, თუ იგი ოსმალების წინააღმდეგ იომებდა¹. არსებობს დოკუმენტი: თემურ-ლენგის წერილი იოანე პალეოლოგთან, იმპერატორ მანუელის მოადგილესთან კონსტანტინოპოლში, რომლიდანაც ჩანს, რომ თემურ-ლენგსა და ბიზანტიას შორის ანტიოსმალური კავშირი მყარდება. მანუელი, როგორც ჩანს, კისრულობს თემურის სასარგებლოდ ხარკის გადახდას, ხოლო თემური თავის მხრივ ბიზანტიის დაცვას ოსმალთა ხელყოფისაგან².

ამავე დოკუმენტიდან ჩანს, რომ თემურმა აიიულა ტოპიზონის იმპერატორი, რათა მას ეცნო მისი უზენაესობა³.

ბიზანტიის იმპერატორის კავშირი თემურ-ლენგთან დასტურდება სპარსული და სპარსულენოვანი წყაროების ცნობებითაც. ხსენებული წყაროები გვამცნობენ, რომ თემური საქართველოს მეფე გიორგის უთვლიდა: სტამბულის (კონსტანტინოპოლის) ვალიც (ე. ი. ბიზანტიის იმპერატორი) შენი რჯულისა და სარწმუნეობისა არის. მაგრამ ჩემს უდიდებულესობას მომართა დახმარებისათვის და ჯიზიას (გადახდას) დათანხმდა. უწყოდე საჩუქრებითა და წყალობით როგორც ავაესე, შენც ისე მოგექცევიო⁴.

ზემოთქმულის შემდეგ, ვფიქრობთ, შეიძლება დავასკვნათ, რომ მცირე აზიაში თემურ-ლენგის ლაშქრობების მთავარი მიზეზი, რამაც გამოიწვია მისი შეტაკება ბაიაზეთ I-თან, აღმოსავლეთსა და დასავლეთს შორის გამავალი სავაჭრო-სატრანზიტო გზების თავის კონტროლისათვის დაქვემდებარება იყო. ამ გზებზე გაბატონება მას საშუალებას მისცემდა კიდევ უფრო გაეფართოებინა სავაჭრო კავშირი ევროპის ქვეყნებთან, რომელნიც ძალზე დაინტერესებულნი იყვნენ აღმოსავლეთთან ვაჭრობით. ამ სავაჭრო კავშირის ხელის შემშლელად XIV საუკუნის ბოლოსათვის ოსმალეთის მზარდი სახელმწიფო გამოდიოდა, რაც ძალზე აშფოთებდა ევროპელ მეფე-ხელმწიფეებს. ამიტომაც იყო, რომ თურქ-ოსმალთა წინააღმდეგ ბრძოლაში მათ ბუნებრივ მოკავშირედ მიაჩნდათ თემურ-ლენგი, რაც კარგად ჩანს ზემოთ მოტანილი სპარსულ ენაზე არსებული და ევროპული დოკუმენტური თუ ნარატიული წყაროებიდან.

¹ Клавихо, указ. соч., стр. 145

² История Самарканда, стр. 176.

³ История Самарканда, стр. 175.

⁴ ნიჰამ ად-დინ შამი, „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 274; იხ. აგრეთვე: შერეფ ად-დინ ალი იეზიდო, „ზაფარ-ნამე“, II, გვ. 372; აბდ არ-რეზაკ სამიყანდო, „მთაბლა ას-სა“ დაინ ვა მაჟმა ალ-ბაჰრან“, თ. 234 ა; შამი ად-დინი, „როიზაჟი ას-საფა“, გვ. 448.

როგორც ზემოთაც გვქონდა აღნიშნული, სავაჭრო-საქარავენო გზებზე გაბატონების განზრახვით უნდა აეხსნათ (ნაწილობრივ მაინც) თემურ-ლენგის შემოსევები ამიერკავკასიაში (ყერძოდ საქართველოში).

ამასთან დაკავშირებით საინტერესოა ერთი საკითხი: რატომ აოხრებს და აპარტახებს თემურ-ლენგი ამიერკავკასიაზე გამავალ სავაჭრო-საქარავენო გზასთან დაკავშირებულ მხარეებს იმ დროს, როდესაც თითქოს პირიქით უნდა მომხდარიყო, ე. ი. თემურს ამ მხარეების აყვავებისა და ამ გზებთან დაკავშირებული ქალაქების აღორძინებისათვის უნდა ეზრუნა.

თემურ-ლენგის ამგვარ მოქმედებას, ვფიქრობთ, შემდეგნაირი ახსნა უნდა მოეძებნოს: სავაჭრო-სატრანზიტო გზაზე გასაბატონებლად, გზის ხელში ჩასაგდებად, ჯერ იმ მხარეში გაბატონება (იმ მხარის დამორჩილება) არის საჭირო, სადაც ეს გზა გადის. ე. ი. ამიერკავკასიის სამხრეთ ნაწილში გამავალი სავაჭრო-საქარავენო გზის ხელში ჩასაგდებად აუცილებელი იყო ამიერკავკასიის ქვეყნების, პირველ რიგში კი საქართველოს, დამორჩილება. ამისათვის იღვწოდა თემურ-ლენგი. მას სურდა ილხანებამდელი სავაჭრო მაგისტრალის აღდგენა, რომელთანაც დაკავშირებული იყო ერაყი და შუა აზია.

როგორც ცნობილია, საქართველოში თემურ-ლენგი 1386 წლიდან ლაშქრობდა. 1386 წელს მან პირველად აიღო თბილისი. საყურადღებოა ის გარემოება, რომ თემურ-ლენგი საქართველოში პირველი შემოსევის დროს არცთუ ისე სასტიკად აოხრებს თბილისს (ეს ფაქტი აღნიშნულია აქვს აკად. ივ. ჯავახიშვილს!)¹. თემურ-ლენგმა ამჯერად ბაგრატ მეფეს მოოჩილება და გამესლიმანება მოსთხოვა და შემდეგ დასაჩუქრებულ თავის საბრძანებელში დააბრუნა იგი (1387 წ.)². თემურ-ლენგს სავაჭრო-სატრანზიტო გზაზე გაბატონება აინტერესებდა და ამიტომაც მან ჩვეული სისასტიკით არ ააოხრა თბილისი, რომელიც მნიშვნელოვანი სავაჭრო ქალაქი იყო; იგი მჭიდროდ უკავშირდებოდა აღმოსავლეთსა და დასავლეთს შორის გამავალ სავაჭრო-სატრანზიტო გზას (სულთანია—ყარაბაღი—ბარდა—განჯა—შამქორი—თბილისი)³, ხოლო შემდეგ, როდესაც ქართველები მტერს არ დამორ-

¹ ივ. ჯავახიშვილი. საქართველოს ისტორია, XI—XV საუკუნეები, თბილისი, 1949, გვ. 208.

² ნიჟამ ალ-დინ შამი. „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 101; შერეფ ალ-დინ ალი იფხიძე. „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 297; ისქანდერის ანონიმი. აღმოსავლეთმცოდნეობის ინსტიტუტის ლენინგრადი. განყოფილების ხელნაწერი C 381, ფ. 281 ბ; ფასადი ხ ა ფ ი. „მეშაღუ ფასადი“, B 709, ფ. 386 ა.

³ The Geographical part of the Nuzhat-al-Qulub composed by Hamdallah Mustawfi of Qazwin, p. 172 A. A. Алн-заде, Социально-эко-

ჩილდნენ და აჯანყდნენ, თემურმა არაერთხელ სასტიკად ააოხრა და დაარბია საქართველოს ცალკეული მხარეები.

თემურ-ლენგი რომ სავაჭრო-სატრანზიტო გზებზე მღებარე ქალაქებს არ აოხრებდა (ყოველ შემთხვევაში, პირველ ხანებში მაინც) ჩანს იქიდანაც, რომ მას 1386 წლის ლაშქრობის დროს თავრიზი არ დაუბრუნებია. ისტორიკოს ჯენიუბის მიხედვით თემური დაკმაყოფილდა თავრიზელებისაგან ზომიერი გამოსასყიდის მიღებით და ხელი არ ახლო ქალაქს. სავსებით სამართლიანად წერს პროფ. ი. პეტრუშევსკი, რომ „თავრიზის დარბევას აზრი არა ჰქონდა თემურისათვის, რომელსაც მჭიდრო კავშირი ჰქონდა ამ ქალაქის მსხვილ ვაჭრებთან“¹.

სპარსული და სპარსულენოვანი წყაროები მოგვითხრობენ, რომ თემურ-ლენგს საქართველო ორჯერ დალაშქერის შემდეგ უკვე დაპყრობილად მიაჩნდა. საქართველოში ლაშქრობის ერთ-ერთი მიზეზიც თითქოს მოიხსნა (1395 წ. თონთამიშ-ხანი სასტიკად დაამარცხა თემურმა!), თემურ-ლენგი ინდოეთს წავიდა სალაშქროდ. ინდოეთიდან დაბრუნებულ თემურს მოახსენეს, რომ ქართველები აჯანყდნენო. თემური მყისვე გამოემშურა აჯანყების ჩასაქრობად. თემურის ამ შემოსევას მოჰყვა ძარცვა-რბევა, ნგრევა-ოხრება, ქალაქებისა და სოფლების გაბარტახება.

ერთი სიტყვით, ამიერკავკასიის ტერიტორიაზე გამავალი სავაჭრო-სატრანზიტო გზის მონაკვეთის ხელში ჩასაგდებად თემურ-ლენგს აუცილებლად მიაჩნდა საქართველოს სრული დამორჩილება, ქართველები ქედს არ იხრიდნენ დამპყრობლის წინაშე, ამიტომაც ათხრებდა და სპობდა იგი ქალაქებს და სოფლებს, ელეტდა და ძარცვავდა მოსახლეობას, ხოლო როდესაც მან საქართველო დამორჩილებულად მიიჩნია, თავისი პოლიტიკა შეცვალა.

თემურ-ლენგისა და თემურიანთა ისტორიკოსები ერთხმად აღნიშნავენ, რომ საქართველოს საბოლოოდ წელში გატებისა და დამორჩილების შემდეგ (1403 წ.), როდესაც გიორგი მეფემ თემურს მორჩილება გამოუცხადა (ჯიზიასი და ხარაჯას გადახდა იცისრა), დიდმა დამ-

иоmическая и политическая история Азербайджана XIII—XIV вв., стр. 53; 3. სპარსული ძეგ. ამიერკავკასიის სამარშრუტო გზები IX—X სს. არაბული წყაროების მიხედვით, მახლობელი აღმოსავლეთის ისტორიის საკითხები, თბილისი, 1963, გვ. 179, 180.

¹ И. П. Петрушевский. Великий патриот ширваншах Ибрагим, Баку, 1942, стр. 20.

პეროზელმა საქართველოს დამორჩილება დასრულებულად ჩათვლა და ქ. ბაილაქანის აღდგენა დაიწყო¹.

ბაილაქანი მდ. არაქსის და მდ. მტკვრის შესაყართან მდებარეობდა. იგი ერთ-ერთი მსხვილი ცენტრი იყო ამიერკავკასიის სავაჭრო-საქარავნო გზაზე. IX—X სს. არაბული წყაროების მიხედვით ბაილაქანი არღებილ-ბარდავის გზაზე იდო². იგი, ისთახრისა და „ჰოდუდ ალ-ალამის“ ცნობით, მცირე, მაგრამ მდიდარი ქალაქია.

XIII საუკუნის დასაწყისის ანონიმი გეოგრაფი „აჯაიბ აღ-დუნიას“ ავტორი მოგვითხრობს, რომ XII საუკუნეში ბაილაქანი დიდი და კეთილმოწყობილი ქალაქი იყო მრავალი ბაზრით³.

ანონიმი ავტორი ასახელებს საქონელსაც, რომლითაც ბაილაქანში ვაჭრობდნენ (ოქროქსოვილები, ხილი, თევზეული). განსაკუთრებით ბევრი ყოფილა იქ შირვანისა და დარუბანდის საქონელი⁴.

ბაილაქანი, ისევე როგორც აზერბაიჯანის ყველა დიდი ქალაქი (განჯა, შემახა, თავრიზი, მარაღა, არღებილი, ბარდა, შამქორი...), გილაენით იყო გარსშემოვლებული⁵.

აჰმედ იბნ ლუთფულაჰი (მუნეჯიმ-ბაში) ბაილაქანს იხსენიებს არაღის ცნობილ ქალაქებს შორის.

1221 წ. მონღოლთა ჯარი ჯებე და სუბუდაის მეთაურობით სარაივიდან (პირზონდის მიხედვით ნახიჩევანიდან)⁶ ბაილაქანისაკენ გაემართა. იბნ ალ-ასირი მოგვითხრობს, რომ ბაილაქანის მცხოვრებლებმა გადაწყვიტეს მონღოლებთან ზავის დადება და მონღოლთა წარმომადგენლის გამოგზავნა მოითხოვეს. მონღოლებმა ქალაქის მცხოვრებთათხოვნა შეასრულეს, მაგრამ მათი წარმომადგენელი მოკლეს. ამის შემდეგ, იაკუტის სიტყვით, „მოვიდნენ იქ თათრები 617 წელს, ამოწყვიტეს უკლებლივ ყველა, ვინც იპოვეს, გაძარცვეს იგი და გადაწვეს და როდესაც განშორდნენ მას, დაბრუნდა იქ ხალხი, რომლებიც გაქ-

¹ ნიზამ ად-დინ შამი, „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 288; შერეფ ად-დინ ალ-ბუჰარა, „ზაფარ-ნამე“, II, გვ. 385, 386; მუჰინ ად-დინ ნათანზი, ფ. 299a; აბდ არ-რეზა, სამარყანდი, „შათლა ის-სა“ დაინ ვა მაჟმა ალ-ბაჰრაინ“, ფ. 237b; პირზონდი, „როზნათ ას-საჟა“, გვ. 454, ხონდემირი, „ჰაბიბ ას-საიარი“, გვ. 579.

² ე. სიხარულაძე, ამიერკავკასიის სამარშრუტო გზები IX—X სს. არაბული წყაროების მიხედვით, გვ. 183, 184.

³ ე. ფუთუჰიძე, ისთახრი, ჰოდუდ ალ-ალეში, ჰამდალამ ეახვინი, თბილისი, 1937, გვ. 4, 15.

⁴ Н. Д. Миклухо-Маклай. Географическое сочинение XIII в. на персидском языке, стр. 201, 202; А. А. Али-заде, указ. соч., стр. 51.

⁵ А. А. Али-заде, указ. соч., стр. 67.

⁶ А. А. Али-заде, указ. соч., стр. 98.

ცეულ იყვნენ. მათ შეუერთდნენ სხვებიც და ამჟამად იქ მტკიცედ
ფეხმოკიდებული არიან¹.

მიუხედავად იმისა, რომ იაკუთის მიხედვით ქალაქის მცხოვრებნი
ბაილაქანში დაბრუნებულან, როგორც ჩანს, ქალაქმა თავისი ოდინ-
დელი მნიშვნელობა დაკარგა: ბაილაქანში საქალაქო ცხოვრება კარგა
ხნის განმავლობაში ჩაკედა.

ნესევის სიტყვით, ჯალალ აღ-დინ ხორეზშაჰს ბაილაქანი, არდე-
ბილთან ერთად, 1226 წელს ისე აოხრებული დახვედრია, რომ სულ-
თანს მისი აღდგენის იმედი დაუკარგავს².

XIV საუკუნის ისტორიკოსი და გეოგრაფი ჰამდალაჰ ყაზვინი თა-
ვის თხზულებაში „ნუზჰათ ულ-ყოლუბ“ აღნიშნავს, რომ მისი დრო-
ისათვის (1340 წ.) ქალაქი ბაილაქანი დანგრეული იყო. ჰამდალაჰ ყაზ-
ვინი წერს: ბაილაქანს „ჰავა ცხელი აქვს; მოსავალს პურეული, ბრინ-
ჯი, ბამბა და სხვა კარგი ჭირნახული შეადგენს“³. ე. ი. ბაილაქანი სო-
ფლად ქცეულა.

უფრო მუქ ფერებში გვიხატავს ბაილაქანის სურათს შერეფ ად-
დინ ალი იეზდი: „ის ქალაქი დიდი ხნის განმავლობაში ისე იყო აოხრე-
ბული, რომ მისი ნაგებობებიდან კვალი არ იყო დარჩენილი და გარდა
ქვეწარმავლებისა იმ მხარეში არაფერი (მოიძებნებოდა)“⁴.

მონღოლთა მიერ ბაილაქანის ნანგრევების სახით შენახვა დაკავში-
რებული უნდა ყოფილიყო ამიერკავკასიაზე გამავალი ძველი სავაჭრო-
სატრანზიტო გზის სამხრეთში გადანაცვლებასთან.

როგორც ზემოთაც გვქონდა აღნიშნული, თემურ-ლენგი დაუბ-
რუნდა ძველ სავაჭრო-საქარავნო მაგისტრალს: მას სურდა ამ გზის
ხელში ჩაგდება. ოქროს ურდოს განადგურების შემდეგ (1395 წ.)
ჩრდილოეთიდან, ოქროს ურდოს მხრიდან, ამ გზას საფრთხე აღარ
მოელოდა; აზერბაიჯანი (შირვანი) აღრევე დამორჩილდა თემურს,

¹ ე. ს ი ხ ა რ უ ლ ი ძ ე. იაკუთის ცნობები საქართველოსა და კავკასიის შე-
ნახვებ, გვ. 37.

² А. А. Али-заде. указ. соч., стр. 106; აქვე უნდა ითქვას, რომ 1222
წ. ქ. ბაილაქანს თავდასხმა განუცდია ქართველი ფეოდალების მხრიდან. ი. ა. А.
Али-заде. указ. соч., стр. 103; В. В. Бартольд. Место прикаспий-
ских областей в истории мусульманского мира. Соч. II, Москва. стр. 767;
В. В. Бартольд. Краткий обзор истории Азербайджана. Соч. II, ч.
2, стр. 779; Е. А. Пахомов. Пайтакаран-Байлакан — Орен-Кала. Тру-
ды Азербайджанской (Оренкалинской) экспедиции. М.-Л., 1959. стр. 29.

³ ჰამდალაჰ ყაზვინი. ნუზჰათ ულ-ყოლუბ, გვ. 91; ისთახრი. მოღუდ აღ-
ლეში, ჰამდალაჰ ყაზვინი, თარგმანი შენიშვნებითა და საძიებლოთურთ ე. ფ. ე. თ-
რ ი ძ ი ს ა, თბილისი, 1937, გვ. 22.

⁴ შერეფ აღ-დინ ალი იეზდი. „ნაფარ-ნამუშ“. II, გვ. 385.

გხოლოდ საქართველო კარგა ხნის განმავლობაში თავს არ უღებდა დიდ დამპყრობელს. 1403 წელს თემურ-ლენგმა ქართველების წინააღმდეგობა გატეხა: მან საქართველოს დაპყრობა დამთავრებულად ჩათვალა, როგორც ჩანს, ყურადღება მიაქცია სავაჭრო-სატრანზიტო გზის მნიშვნელოვანი პუნქტების აღდგენას. ერთ-ერთი ასეთი მნიშვნელოვანი ქალაქი იყო სწორედ ბაილაქანი, რომლის აღდგენაც თემურმა დაიწყო 1403 წ.¹.

ქალაქი განსაკუთრებული გეგმით უნდა აშენებულიყო. მშენებლებმა წინასწარ გაითვალისწინეს, თუ სად იქნებოდა აგებული ქალაქის კედლები, სად უნდა გათბრილიყო ხანდაყი. მინიშნებული იყო, თუ სად განლაგდებოდა ოთხი ბაზარი, სახლები, აბანოები, ბალები. (თემურმა) ყველაფერ ამას საფუძველი ჩაუყარა და გაზომა. სამუშაო შაჰზადეებსა და ამირებს გაუნაწილა. ლაშქარი მონღოლებით ჩაება საქმეში. შენობები მთლიანად გამომწვარი აგურისაგან ააგეს ერთი თვის განმავლობაში. კედლის სიგრძე (წრეწირი) დიდი გეზით 2400 გეზს და სიგანე 11 გეზს, სიმაღლე 15 გეზს, ხანდაყის სიფართო 30 გეზს, სიღრმე კი 20 გეზს (უღრიდა). ციხის ოთხივე კუთხეში მაგარი კოშკი იქნა აგებული და შუაგულში სხვა კოშკები იქნა მოწყობილი და მის ორ მხარეს ორი კარიბჭე იყო გახსნილი და ყველგან ქონგურები, პატარა კოშკები და ლოდსატყორცნები იყო (მოწყობილი)².

თემურ-ლენგმა ბრძანება გასცა, რათა ბაილაქანში მდ. არაქსიდან არხი გაეყვანათ³.

თემურ-ლენგმა ბაილაქანი აღადგინა, მაგრამ იგი მალევე დაეცა. მისმა მეგობარმა შაჰრუხმა კვლავ სცადა ბაილაქანის აღდგენა. მაგრამ, დოვლეთშაჰის ცნობის მიხედვით, ხშირი მიწისძვრის გამო მან ამ განზრახვაზე ხელი აიღო⁴.

ზემოთქმულიდან გამომდინარე, ვფიქრობთ, რომ ბაილაქანის აღდ-

¹ ბაილაქანი რომ მნიშვნელოვანი ცენტრი იყო ზელოსობისა და სოფლის მეურნეობის XI—XIII სს-ში მტკიცდება არქეოლოგიური გათხრებითაც. იხ. А. А. Яковсон, Раскопки на городище Орен-Кала в 1953—1955 гг., стр. 146, 147; თემურ-ლენგს სიცოცხლის უკანასკნელ წლებში დიდი ყურადღება მიუძღევდა კასპისპირა ოლქებისათვის. აყად. ე. ბარტოლდი საგანგებოდ შენიშნავს, რომ თემურ-ლენგმა განსაკუთრებული ყურადღება მიაქცია კასპისპირა ოლქებს; იხ. გამოყვანა არხებზე და ზრუნავდა, რათა იქ ცხოვრება აღდგენილიყო. В. В. Бартольд, Место прикаспийских областей в истории мусульманского мира, Соч., II, М., 1963, стр. 745.

² შერეფ ალ-დინ ალი იეზდი, „შაჰარ-ნამე“, II, გვ. 385.

³ შერეფ ალ-დინ ალი იეზდი, „შაჰარ-ნამე“, II, გვ. 386, 387.

⁴ Аббас Кули-Ага Бакиханов, Гюлистан-и-რამ, Баку, 1926, стр. 86.

Е. А. Пахомов, Пайтакаран-Байлакан—Орен-Кала, стр. 30.

გენით თემურს მიზნად ჰქონდა ამიერკავკასიის სავაჭრო-საქარაუზო მაგისტრალის კვლავინდებურად გამოცოცხლება; ე. ი. ეჭვს აღარ უნდა იწვევდეს ის გარემოება, რომ თემურ-ლენგის ამიერკავკასიაში (საქართველოში) ლაშქრობების ერთ-ერთი მიზნები აღმოსავლეთისა და დასავლეთის დამაკავშირებელი სავაჭრო-სატრანზიტო გზის მონაკვეთზე გაბატონება უნდა ყოფილიყო.

მაგრამ თემურ-ლენგის შემოსევები ამიერკავკასიაში (საქართველოში) მართო სავაჭრო-სატრანზიტო გზაზე მისი გაბატონების სურვილით არ შეიძლება აეხსნათ. გასათვალისწინებელია სხვა მომენტებიც.

ზემოთ უკვე გვქონდა აღნიშნული, რომ თემურ-ლენგი დაპყრობილ ქვეყნებს სოიურღალეზად ურიგებდა თავის ახლობლებს (ნათესავებს), ზოგჯერ ამირებსაც კი. 1393 წელს თემურ-ლენგმა თავის ვაჟს მირანშაჰს სოიურღალის საფუძველზე უბოძა „ჰულაგუ-ხანის სამფლობელოები“ შერეფ ად-დინ ალი იეზდის სიტყვით, ეს სამფლობელო მოიცავდა ტერიტორიას „ბაქოს დერბენდიდან ბაღდადამდე და ჰამდანთან რუმამდე“¹. ამ სამფლობელოში შედიოდა ერაყი, აზერბაიჯანი, საქართველო, სომხეთი და ქურთისტანი². მირანშაჰს დამორჩილდნენ იმ ქვეყნების მბრძანებლები (სხვათა შორის კონსტანტინეც!)³.

მირანშაჰს ცხენიდან ჩამოვარდნის შედეგად ჯერ კიდევ მამის სიცოცხლეშივე გამოუმჯლავნებია ფსიქიკური არანორმალურობა. რაც დროდადრო საშინელ სისასტიკეში გამოიხატებოდა (მაგ., მან თავრიზში დაანგრევინა რიგი ძეგლები არქიტექტურისა, შეურაცხყო რაშიდ ად-დინის საფლავი და სხვ.).⁴ როგორც ჩანს, ამ მიზეზის გამო თემურ-ლენგმა მირანშაჰს 1403 წ. ჩამოართვა მისი საუფლისწულო „ჰულაგუს ტახტი“ და მისცა მის შვილს ომარ-მირზას. თვითონ მირანშაჰს და მის

¹ შერეფ ად-დინ ალი იეზდი, „ზაფარ-ნამე“, II, 1957, გვ. 557. შერეფ ად-დინ ალი იეზდი, „ზაფარ-ნამე“, II, გვ. 445; ციტირებულია რ. კიკნაძის ნაშრომიდან „ქართველი და აზერბაიჯანელი ხალხების საბრძოლო თანამეგობრობის ისტორიიდან“, თსუ შრომები, ტ. 108, 1964, გვ. 377.

² ჰაფეზ-ე აბრე, „ზუბდათ ათ-თავარიზ“, გვ. 146, 147; აბრე არაუზაე სამარყანდი, „ჩოლა ას-სა'დინ ვა შაჰმა აღ-ბაჰრაინ“, ფ. 1906.

³ ჰაფეზ-ე აბრე, „ზუბდათ ათ-თავარიზ“, გვ. 147; აბრე არაუზაე სამარყანდი, ფ. 1906.

⁴ Рюи Гонзалес де Клавихо, Дневник путешествия ко двору Тимура в Самарканд в 1403—1406 гг., стр. 170; И. П. Петрушевский, Государство Азербайджана в XV в., Сборник статей по истории Азербайджана, I, Баку, 1949, стр. 153; რ. კიკნაძე, ქართველი და აზერბაიჯანელი ხალხების საბრძოლო თანამეგობრობის ისტორიიდან, გვ. 378.

მეშვენიდრეებს კი (კერძოდ ხალილ-სულთანს) დაუტოვა ბაილაქანი, ბარდა, განჯა, არანი, არმენია და საქართველო¹.

უფლისწულებისა და მომთაბარე ტომთა ამირებისათვის სოიურ-ლალეზად მიცემულ ქვეყნებში, როგორც ზემოთაც გვქონდა აღნიშნული, თემურ-ლენგი მომთაბარეებს ასახლებდა. ამით იგი ფიქრობდა საკუთრივ შუა აზიის განტვირთვას მოუსვენარი მომთაბარეული ელემენტისაგან, ხოლო მომთაბარეთა ჩასახლებით და მომთაბარულ ტომთა ამირებისათვის მიწების მიცემით საფრთხეს უქმნიდა აღგილობრივ მიწისმფლობელობას. ამიტომაც იყო, რომ ირანელმა ფეოდალებმა გააძლიერეს მიწისმფლობელობისათვის ბრძოლა, რამაც ხელი შეუწყო თემურ-ლენგის ლაშქრობების გახანგრძლივებას ირანში².

თემურ-ლენგს ამგვარი მეთოდი გამოუყენებია საქართველოს მიმართაც. სპარსულსა და სპარსულენოვან წყაროებში გვხვდება ცნობები (თუმცა ძუნწად!) იმის შესახებ, რომ დიდი დამპყრობელი საქართველოს ამა თუ იმ მხარეში თავის მეომრებს ტოვებდა. ისტორიკოსები მოგვითხრობენ, რომ თემურმა ხორასნელი სპა გამოჰყო და მხარეების დასაცავად თბილისში დატოვა³. რა თქმა უნდა, თბილისის სანახებში დატოვებული მომთაბარეთა ლაშქარს მძიმე ტვირთად დააწვე-

¹ „ქვეყნების მომწესრიგებელმა აზრმა ბაილაქანი, ბარდა, განჯა, მთლიანად არანი, არმენიების მიწა და საქართველო ტრაპიზონის ამირ-ზადე ზ. ლილ-სულთანს უწყალობა“. შერაფ ად-დინ ალი იეზიდო. „ზაფარ-ნამე“, II, გვ. 386.

² ბარტოლდს მოაქვს ხოჯა თაე ას-სალმანის ცნობა, რომელი მიხედვითაც, როდესაც 1406 წ. თებერვალში ხალილ-სულთანსა და ფირ მუჰამედს შორის ბრძოლა იტყდა შუა აზიაში გაბატონებისათვის, შაჰრუხი განიღოს ფირ მუჰამედის მოკავშირედ... ცოტა უფრო ადრე შაჰრუხი წერს მირანშაჰს და მოითხოვს, რათა ხალილ-სულთანმა დაუთმოს ფირ მუჰამედს საქარვანდო და წავიდეს თავის საუფლისწულოში. რომელიც მისთვის განუეთქნელი იყო მიწის. თემურ-ლენგ. სოცოცხლუშრევი. კერძოდ. ეს საუფლისწულო იყო „ბაილაქანის ოლქი, ბარდა, საქართველო, სონხეთი და თბილისი ტრაპიზონის საზღვრებამდე“. В. В. Бартольд. О походе Тимура. Сочинения. II. к. 2. Москва, 1964, стр. 42.

საინტერესოა აგრეთვე მირზონდის ცნობა. მირზონდის მიხედვით, თემურმა 80 წელს აზერბაიჯანის სახელმწიფო მასზე დაქვემდებარებული მხარეებით რუმისა და შამის საზღვრებამდე მირანშაჰის შვილს მამარს აზიის იმ რეგიონი, „როდესაც ახ-საფა“, VI, გვ. 443, 509.

სონდემირის მიხედვით, თემურ-ლენგმა ირანი, კუიუნი, აერბაიჯანი, არანი, მთლიანი, საქართველო და სომხეთი ამირ-ზადე მამარს და მირზა მირანშაჰს გადასცა. ხონდემირი, „ქაბიბ ას-სიარ“, 3, გვ. 522.

³ ვ. ვაბაშვილი. თემურ-ლენგი. კრებული მახლობელი აღმოსავლეთის ისტორიიდან, გვ. 211.

⁴ ნიზამ ად-დინ შამი. „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 213; შერაფ ად-დინ ალი იეზიდო. „ზაფარ-ნამე“, II, გვ. 174.

ბოლო ადგილობრივ, მწარმოებელ მოსახლეობას და საფრთხეს შეუქმნიდა კულტურულ მემკვიდრეობას.

კიდევ მეტი, ხსენებულ წყაროებში მოიპოვება პირდაპირი მითითება თემურ-ლენგის მიერ საქართველოში ხორასნელი ფეოდალისათვის მიწების ბოძების შესახებ.

ისტორიკოსები მოგვითხრობენ, რომ 1403 წელს ბირთვისის ციხის აღების შემდეგ თემურ-ლენგმა ციხე და მისი სანაბები ხორასნელ სარდალს უბოძა „იქტად“ და მასვე დაავალა, რათა ის ადგილები ურწმუნოთაგან გაეწმინდა¹.

რა არის იქტა?

იქტა აღმოსავლური მიწისმფლობელობის ერთ-ერთი ფორმაა. იგი ლენის აღმოსავლურ სახეობას წარმოადგენდა. „იქტამ განვითარების ოთხი და ხანგრძლივი გზა განვლო. იქტას განვითარებაში მკაფიოდ გამოიყოფა სამი პერიოდი: პირველ პერიოდში (IX—X სს.) იქტა გულისხმობდა მისი მფლობელის (არაბ. „მუქტა“, სპ. „იქტადარი“) წილს მიწის შემოსავალში, მის უფლებას რენტა-ხარკის გადაკვეთილ წილზე; მეორე პერიოდში (XI—XIII სს.) — სამხედრო სამსახურის პირობით გაცემულ მიწას, რამაც საჭირო საფუძველი შეუქმნა სამხედრო-ლენური სისტემის ჩამოყალიბებას. მესამე პერიოდში (XIV—XV სს.) იქტა აღწევს განვითარების უფრო მაღალ საფეხურს. რის გამოც სამხედრო-ლენური სისტემა დასრულებულ სახეს იღებს და, ამასთან, ვითარდება ფეოდალური იმუნიტეტი“².

XV საუკუნის დასაწყისისათვის იქტა კიდევ იხსენიება როგორც სამხედრო ლენების განსაკუთრებული სახე, მაგრამ შემდეგ ტერმინი იქტა ქრება ოფიციალური აქტებიდან. იგი მხოლოდ ნარატიულ წყაროებში გვხვდება როგორც არქაული, წმინდა მწიგნობრული ტერმინი, რომლითაც აღინიშნება პირობითი მიწისმფლობელობის სხვადასხვა სახეობა (კერძოდ სოიურღალი და თიული). საკუთრივ იქტას ინსტიტუტმა XV საუკუნეში ადგილი დაუთმო სოიურღალს³.

იქტას შემოღება საქართველოში საფრთხეს უქმნიდა ქართულ ფეოდალურ ურთიერთობას, რომელიც სამამულო სისტემაზე იყო დაფუძნებული და მამასადამე უფრო პროგრესულიც იყო. აი, ამ პრო-

¹ ნიზამ ანდრეას შამხი, „ხაფარ-ნამე“, I, გვ. 283; იხ. აგრეთვე, პეროვ დიმიტრი, „ხაფარ-ნამე“, II, გვ. 378; ანუ არ-რუხაი, „სამაო-ნამე“, მთლიან სს-საქონს გა მკმა აღ-პაპრაინი, ფ. 235 ბ.

² ვ. ვაბაშვილი, ქართულ ფეოდალური წყობილებ. XVI—XVII საუკუნეებში, გვ. 164, 165.

³ И. П. Петрушевский, Очерки по истории феодальных отношений в Азербайджане и Армении в XVI—начале XIX вв., стр. 155.

გრესული ფეოდალური ურთიერთობის მოსასპობად, განვითარებული ფეოდალური ეკონომიკის გასანადგურებლად იღვწოდა თემურ-ლენგი, რადგან „მეჯოგურ მეურნეობას არ შეიძლებოდა თავის გვერდით მოეთმინა განვითარებული ფეოდალური მეურნეობა“¹. ამ მხრივ იგი არც პირველი იყო და არც უკანასკნელი: ქართული ფეოდალური ურთიერთობის ძირის გამოთხრის მიზნით მომთაბარეთათვის ქართულ მიწა-წყალზე მიწების მიცემას მისი წინამორბედნიც მიმართავდნენ და მისი შემდგომი დამპყრობელნიც (თურქ-სელჩუკები, მონღოლები, ყიზილბაშები)².

მიწისმფლობელობისათვის ბრძოლა გაჩაღდა საქართველოში. ქართველი ფეოდალი თუ გლეხი თავგამოდებით იცავდა თავის მამულს (სპარსულ ენაზე არსებულ წყაროებში საამისო ცნობები საკმაოდ გვაქვს: მაგ., ხიმშიას ბრძოლა თემურ-ლენგის წინააღმდეგ, თორთუმისა და ბირთვისის ციხეებში გამავრებულ ქართველთა ბრძოლა და სხვ.). საინტერესოა, რომ წყაროები თემურ-ლენგის მოწინააღმდეგე ქართველთა შორის ერთიმეორის გვერდით ასახელებენ დიდ ფეოდალებს, წვრილ აზნაურებს და გლეხებს და „ის რაც მოხდა მეზობელ თუ შორეულ ქვეყნებში (სომხეთი, აზერბაიჯანი, მც. აზია, ირანი, ჩრდილოეთ ინდოეთი...) არ მომხდარა საქართველოში. აქ ბატონობა შეინარჩუნეს ქართველმა ფეოდალებმა, რომელთა კლასობრივი ბატონობის დასაყრდენს ადგილობრივ ნიადაგზე განვითარებული სოციალურ-ეკონომიური წყობა წარმოადგენდა“³.

თემურ-ლენგი ამიერკავკასიაში (ერძოდ საქართველოში) მიწისმფლობელობისათვის ბრძოლას მაჰმადიანობის გავრცელების და ქრისტიანობის მოსპობის ლაზუნვით აწარმოებდა. „მიწისმფლობელობი-

¹ ვ. გაბაშვილი, თემურ-ლენგი, გვ. 223.

² როგორც ცნობილია, დიდ სელჩუკთა ევზირ ნიზამ ულ-მულუკს მიზანშეწონილად მიაჩნდა მომთაბარეთა მასების ბიზანტიისა და საქართველოს საზღვრებთან გადაყვანა. ცენტრალური ირანის განტოვრთვა ამ მოუსვენარო ელემენტისაგან, რადგან იგი მრავალ დაბრკოლებას უქმნიდა მშობლიურ კლასს. ამასთანავე, მომთაბარეთა ხელით ნიზამ ულ-მულუკი ახალ-ახალი ქვეყნების დამორბილებას ფიქრობდა. ახ. ა. იუ. Я к у б о в с к и й. Сельджукидское движение и туркмены в XI веке. Изв. АН СССР. Отд. общественных наук. 1937, № 4, стр. 945; ვ. გაბაშვილი, დიდ სელჩუკთა სახელმწიფო. წიგნეები მახლობელ აღმოსავლეთის ისტორიიდან, თბილისი, 1957, გვ. 124.

საქართველოში აღმოსავლური მიწისმფლობელობის შემოღება-დანერგვას ცდილობდა ილხანთა ევზირი რაშიდ ალ-დინი (ახ. ზემოთ). მომთაბარეებს საქართველოს (ახეთის) ტერიტორიაზე ასახლებდნენ აგრეთვე სეფიანთა ირანის შაჰებიც. ახ. ვახუშტი, საქართველოს ცხოვრება, ტფილისი, 1913, გვ. 180.

³ ვ. გაბაშვილი, ქართული ფეოდალური წყობილება... გვ. 59.

სათვის შებრძოლ „ველურ“-მომთაბარეებმა მაჰმადიანობა თავის აღმად აღიარეს და „გიაურთა“ (ქრისტიან მიწისმფლობელთა) წინააღმდეგ ბრძოლა „საღმრთო საქმედ“ გამოაცხადეს. თემურ-ლენგი ამ „მაჰმადიანური“ პოლიტიკის თანამიმდევრული გამტარებელი იყო¹. ასე რომ, თემურ-ლენგის ისტორიკოსთა ცნობები, რომელთა მიხედვითაც დიდი დამპყრობლის შემოსევები საქართველოში მაჰმადიანობის გავრცელების სურვილითაა ახსნილი, მთლად უსაფუძვლო არ უნდა იყოს. თემურის ხელთ მაჰმადიანობა ამიერკავკასიის მიწისმფლობელთა წინააღმდეგ ბრძოლის იდეოლოგიად იქცა².

ზემოთქმულის შემდეგ, ვფიქრობთ, შეგვიძლია დავასკვნათ: თემურ-ლენგის ძირითადი მიზანი იყო ჩინგის-ხანის იმპერიის ტერიტორიაზე მონღოლურ-თურქმენული სახელმწიფოს აღდგენა ცენტრით შუა აზიაში, რასთანაც ორგანიზულად იყო დაკავშირებული დიდი და ხანგრძლივი დაპყრობითი ომები. ამ დაპყრობითი ომების შედეგად გაძარცვული ქვეყნების დოვლათი ხმარდებოდა შუა აზიის ქალაქების (სამარყანდი, ბუხარა, შაჰრისაბზა...) გამშვენიერებას, ვაჭრობა-ხელოსნობის აღორძინებას.

შუა აზიის ეკონომიური დაწინაურების განზრახვას მჭიდროდ უკავშირდება თემურ-ლენგის მისწრაფება მსოფლიო სავაჭრო-სატრანზიტო გზებზე გაბატონებისა; თემურ-ლენგი არღვევს ოქროს ურდოს ტერიტორიაზე გაშვალ სავაჭრო-საქარავნო მაგისტრალს; ნაწილობრივ სავაჭრო მოტივებით უნდა აიხსნას მისი შეტაკება ოსმალთა სახელმწიფოსთან და მისი შემოსევები ამიერკავკასიაში (ყერძოდ საქართველოში); თემურ-ლენგს უნდა ხელთ ივდოს საქარავნო ვაჭრობის ისეთი უმნიშვნელოვანესი ცენტრები როგორცაა სივასი, ალექო, დამასკო, ბაღდადი.

ამავე დროს თემურ-ლენგი ცდილობს სავაჭრო კავშირ-ურთიერთობა დაამყაროს დასავლეთ ევროპის სახელმწიფოებთან, რომელნიც თავის მხრივ თემურ-ლენგს ისე უყურებენ, როგორც ოსმალეთის წინააღმდეგ ბრძოლაში მოკავშირეს.

აქვე უნდა აღინიშნოს, რომ შაოთალია თემურ-ლენგმა ბევრი გააყვითა შუა აზიის სამეურნეო დაწინაურებისათვის დაპყრობილ ქვეყნებში ნაპარცვის იქ თავმოყოით და ვაჭარ-ხელოსნების გადასახლებით, მაგონა უნდა ითქვას ისიც, რომ დაპყრობილი ქვეყნების რბევა-განადგურებას არ შეიძლებოდა უაზოფიითი გავლენა არ მოეხდინა საკუთ-

1 ნ. ბერძენიშვილი, საქართველოს ოუსეთთან შეერთების ისტორიული პირობებისათვის, მნათობი, № 6, 1954. გვ. 127.

2 ნ. ბერძენიშვილი, თემურ-ლენგი, გვ. 225.

რაც შუა აზიის ნორმალურ განვითარებაზე. საქმე ისაა, რომ შუა აზიის დროებითი ეკონომიური აღმავლობა შედეგი იყო არა ადგილობრივი საწარმოო განვითარებისა, არამედ დაპყრობილი ქვეყნების და ხალხების ძარცვა-რბევისა. ამავ დროს დიდი დაპყრობითი ომები ფიზიკურად ანადგურებდა თვით შუააზიელებსაც.

თემურ-ლენგის მიზანი იყო შუა აზიის ერთიან ფეოდალურ სახელმწიფოდ გაერთიანება. ამ საქმეში მას მხარს უჭერდნენ ქალაქის წვრილი ვაჭრები, ხელოსნები, გლეხები და საერთოდ ღარიბი მოსახლეობა; სამაგიეროდ მას მოწინააღმდეგეებიც ჰყავდა მომთაბარე ტომთა ამირების სახით.

თემურ-ლენგმა თავიდანვე სწორად აუღო ალლო შექმნილ ვითარებას: მან შესანიშნავად შეიგნო, რომ მომთაბარე ტომთა ამირების სეპარატისტულ მისწრაფებებს ზღვარს დაუღებდა იმ შემთხვევაში, თუ მათ ყურადღებას გადაიტანდა საგარეო-დაპყრობით ომებზე, რომლებიც ურიცხვ დავლასა და ალაფს უქადდა მათ. ერთ-ერთ მიზეზად ესეც უნდა მივიჩნიოთ თემურ-ლენგის გაუთავებელი ლაშქრობებისა.

თემურ-ლენგი დაპყრობილი ქვეყნების მიწებს მომთაბარე ტომთა ამირებს ურიგებდა, ამით კი საფრთხეს უქმნიდა ადგილობრივ განვითარებულ მიწისმფლობელობას.

ადგილობრივი მიწისმფლობელები აღსდგნენ თავიანთი უფლებების დასაცავად, რამაც საკმაოდ გაახანგრძლივა თემურ-ლენგის ლაშქრობები ირანში და ამიერკავკასიაში (კერძოდ საქართველოში).

მიწისმფლობელობისათვის ბრძოლა თემურ-ლენგმა დაუკავშირა შაჰმადიანობის გავრცელებას (ინდოეთში, ამიერკავკასიაში...), რაც საგანგებოდ აქვთ ხაზგასმული მის ისტორიკოსებს.

ზემოთ მოტანილმა მიზეზებმა განაპირობა თემურ-ლენგის ლაშქრობები საერთოდ, კერძოდ კი მისი ექვსგზისი შემოსევა საქართველოში.

თემურ-ლენგის შემოსევები საქართველოში

თემურ-ლენგის საქართველოში შემოსევების შესახებ წყაროები მოგვებოვება როგორც საკუთრივ ქართულ, ისე უცხოურ (სპარსულ, არაბულ, სომხურ, ბერძნულ, ესპანურ...) ენებზე.

ქართული წყაროები (ქრონიკები, მინაწერები, ეპიგრაფიკული მასალა, „ძეგლი ერისთავთა“, ფარსადან გორგიჯანიძის „ისტორია“, ვახტანგ VI-ის „სწავლულ კაცთა“ კომისიის ნაშრომი, „ახალი ქართლის ცხოვრების“ II ტექსტი, ვახუშტი ბაგრატიონის „საქართველოს ისტორია“) ცნობების სიუხვის, სისრულის და სანდოობის მხრივ, როგორც ზემოთაც გვქონდა აღნიშნული, ჩამორჩება სპარსულსა და სპარსულენოვან წყაროებს.

თემურ-ლენგის საქართველოში შემოსევების შესახებ უმდიდრესი და უძვირფასესი ცნობები სწორედ XV საუკუნის სპარსულ ენაზე არსებულ საისტორიო მწერლობაშია დაცული.

ნიჰამ ად-დინ შამის „ზაფარ-ნამე“, შერეფ ად-დინ ალი იეზდის იმავე სახელწოდების თხზულება, მუინ ად-დინ ნათანზის საისტორიო ნაშრომი, ფასიჰი ხადის „მაჯამალ-ე ფასიჰი“, ჰაფეზ-ე აბრუს „ზუბ-დათ ათ-თავარი“, აბდ არ-რეზაყ სამარყანდის „მათლა ას-სა' დაინ ვა მაჯმა აღ-ბაჰრაინ“, მირხონდის „როუზათ ას-საფა“, ზონდემირის „ჰაბიბ ას-სიიარ“ და სხვ. დაწვრილებით მოგვითხრობენ თემურ-ლენგის საქართველოში შემოსევების შესახებ.

ხსენებული წყაროები გაცილებით უფრო უხვსა და საყურადღებო ცნობებს ვვაწვდიან თემურ-ლენგის საქართველოში ლაშქრობების შესახებ, ვიდრე ქართული, სომხური (თომა მეწიფელის „ლან-თემურის და მისი მემკვიდრეების ისტორია“), ბერძნული (მიქელ პანარეტოსის „ტრაპიზონის ქრონიკა“), არაბული (იბნ არაბშაჰი თხზულება) თუ ესპანური (კასტილიის ელჩის რიუ გონზალეს დე კლავიხოს დღიური) წყაროები.

ამიტომაცაა, რომ თითქმის ყველა ევროპელი ავტორი, რომელიც კი შეეხო საქართველოში თემურ-ლენგის ლაშქრობების საკითხს.

ძირითად წყაროდ XV საუკუნის სპარსულ საისტორიო თხზულებას, შერეფ ად-დინ ალი იეზდის „ზაფარ-ნამეს“ იყენებს.

საქართველოში თემურ-ლენგის ლაშქრობები შეტანილი აქვს თავის კაპიტალურ ნაშრომში ცნობილ ინგლისელ ისტორიკოსს ედ. გიბონს. იგი სარგებლობდა შერეფ ად-დინ ალი იეზდის „ზაფარ-ნამეს“ Petis de la Croix-ის მიერ შესრულებული ფრანგული თარგმანით და საუკეთესო წყაროდ მიიჩნევდა მას¹.

საქართველოში თემურ-ლენგის შემოსევების შესახებ მოკლედ მოგვითხრობს თავის მსოფლიო ისტორიაში გ. ვებერი².

საქართველოში თემურის ლაშქრობების შესახებ თხრობა გვხვდება პამერის „ოტომანთა იმპერიის ისტორიაში“³.

დიდი აზიელი დამპყრობლის საქართველოში შემოსევების შესახებ თხრობას საკმაოდ დიდი ადგილი დაუთმო თავის „საქართველოს ისტორიაში“ ცნობილმა ქართველოლოგმა მარი ბროსემ⁴.

მარი ბროსემ გამოიყენა Petis de la Croix-ის მიერ თარგმნილი შერეფ ად-დინ ალი იეზდის „ზაფარ-ნამეს“ ცნობები საქართველოში თემურის ლაშქრობების შესახებ, შეიტანა ისინი თავის „Additions“-ში და დაურთო მათ ვრცელი კომენტარები⁵. ხოლო შემდეგ კი ამ ცნობებზე დამყარებით (იგი ქართული წყაროების ცნობებსაც იყენებდა) მოგვცა საქართველოში თემურ-ლენგის ლაშქრობების ასე თუ ისე სრული სერათი.

მ. ბროსე ეჭვის თვალით უყურებდა თემურ-ლენგის ოფიციალური ისტორიკოსის შერეფ ად-დინ ალი იეზდის განცხადებას, რომლის მიხედვითაც დიდ დამპყრობელს თითქმის მაჰმადიანობის ვაჭრელება ჰქონდა მიზნად და ამიტომაც ილაშქრა საქართველოზე. მარი ბროსეს აზრით, თემურ-ლენგს საქართველოს ხელთგდება სეოდა, რადგან საქართველო, დასუსტების მიუხედავად, მაინც საკმაოდ დიდ პოლიტიკურ ერთეულს წარმოადგენდა⁶.

¹ История упадка и разрушения Римской империи Эдуарда Гиббона и.а. ч. VII, Москва, 1836, стр. 178, 183, 184.

² Всеобщая история Георга Вебера. т VII, Москва, 1894, стр. 600, 603.

³ Histoire de l'Empire Ottoman, depuis son origine jusqu'à nos jours, par M. De Hammer, tome premier, Paris, 1844, p. 117, 127...

⁴ მარი ბროსე, საქართველოს ისტორიის ნაწილი, თბილისი, 1893, გვ. 221—224.

⁵ Additions et éclaircissements à l'histoire de la Georgie depuis l'antiquité jusqu'en 1469 de J. C. par M. Brosset, 51, Petersbourg, 1851, pp. 386—397.

⁶ M. Brosset, Additions... p. 387.

თემურ-ლენგის საქართველოში ლაშქრობები შერეფ ად-დინ ალი იეზიდის თხზულების მიხედვით აღწერილი აქვს თავის „ქართველი ხალხის ისტორიაში“ ინგლისელ ქართველოლოგს უ. ე. დ. ალენს (W. E. D. Allen)¹.

აზიელი დიდი დამპყრობლის საქართველოში შემოსევების შესახებ ქართული წყაროების მიხედვით მოკლედ მოგვითხრობენ დავით ბაგრატიონი², შედარებით უფრო ვრცლად იოანე ბაგრატიონი³, ნიკო დალიანი⁴, მოსე ჯანაშვილი⁵, დავით კარიჭაშვილი⁶ და სხვ.

საქართველოში თემურ-ლენგის შემოსევებს გაკვირით ეხებიან თავიანთ ნაშრომებში ს. კაკაბაძე⁷ და ი. პეტრუშევსკი⁸.

საქართველოში თემურ-ლენგის შემოსევები, მის ხელთ არსებული ქართული თუ უცხოური (სპარსული, ბიზანტიური, სომხური...) წყაროების ცნობების ანალიზისა და ურთიერთთან შეჯერების საფუძველზე შეისწავლა ივ. ჯავახიშვილი⁹.

ივ. ჯავახიშვილის მიერ შესწავლილ-მოთხრობილი თემურ-ლენგის საქართველოში შემოსევების ისტორია აისახა საქართველოს ისტორიის სახელმძღვანელოებში, თუ მის შემდეგდროინდელ სამეცნიერო ლიტერატურაში¹⁰.

როგორც ვხედავთ, მკვლევარები საკმაოდ იყვნენ და არიან დაინტერესებულნი საქართველოში თემურ-ლენგის შემოსევების შესწავლით. მათ მიერ ბევრი რამ გაკეთებულია, მაგრამ გასაკეთებელ-შესასწავლიც საკმაოდაა დარჩენილი.

¹ დავით ბატონიშვილი, ისტორიკი, რომელსა ეწოდების ნაიუ-შეი, ტფილისი, 1900.

² იოანე ბატონიშვილი, კალმასობა, საქართველოს მეცნ. აკადემიის კ. ქველიძის სახ. ხელნაწერთა ინსტიტუტის ხელნაწერი H 2134; კალმასობა II, თბილისი, 1943.

³ ნიკო დალიანი, ქართველთ ცხოვრება, თბილისი, 1962, გვ. 119—121.

⁴ მ. ჯანაშვილი, საქართველოს ისტორია, ტფილისი, 1865, გვ. 21—224.

⁵ დ. კარიჭაშვილი, საქართველოს მოკლე ისტორია, ნაწ. I, ტფილისი, 1908, გვ. 152—160.

⁶ С. Н. Каквадзе, Краткий обзор истории Грузии, Сухуми, 1941, стр. 33.

⁷ Всемирная история, III, 1957, стр. 389.

⁸ ივ. ჯავახიშვილი, ქართველი ერის ისტორია, III, თბილისი, 1941, გვ. 179—223; იგივე, თბილისი, 1949, გვ. 283—324; იგივე, თბილისი, 1966, გვ. 408—424.

⁹ ნ. ბერძენიშვილი, ივ. ჯავახიშვილი, ს. ჯანაშია, საქართველოს ისტორია, ნაწ. I, თბილისი, 1948, გვ. 278—284.

¹⁰ დ. გვრიტიშვილი, ნარკვევები საქართველოს ისტორიიდან, თბილისი, 1962, გვ. 334—358.

უნდა აღინიშნოს, რომ აკად. ივ. ჯავახიშვილს ხელთ მხოლოდ ერთი სპარსული წყარო ჰქონდა (შერეფ ად-დინ ალი იეზდის „ზაფარ-ნამე“), საქართველოში თემურის შემოსევები კი XV—XVI საუკუნეების სხვა სპარსულსა და სპარსულენოვან წყაროებშიც არის დაცული, მათ შორის ისეთ პირველხარისხოვან თხზულებებში, როგორიცაა ნიზამ ად-დინ შამის „ზაფარ-ნამე“, მუინ ად-დინ ნათანზის და ჰაფეზ-ე აბრუს საისტორიო თხზულებები. ასე რომ, ჩვენთვის ხელმისაწვდომი სპარსულ ენაზე არსებული წყაროების ცნობების ანალიზი, მათი შედარება — შეპირისპირება ქართულ—სომხურ—არაბულ—ბიზანტიური წყაროების ცნობებთან და მათი საშუალებით საქართველოში თემურის ლაშქრობების უფრო მეტი სისრულით წარმოდგენა კვლავ აუცილებელ და გადაუდებელ საქმედ მიგვაჩნია.

§ 1. თემურ-ლენგის შემოსევები საქართველოში ძაბთული წყაროების მიხედვით

ამჯერად ჩვენი მიზანია ვაჩვენოთ, თუ როგორაა ასახული საქართველოში თემურ-ლენგის შემოსევები ქართულ დოკუმენტურსა თუ ნარატიულ წყაროებში. ბუნებრივია, ვიწყებთ XIV საუკუნის უკანასკნელ — მეოთხედისა და XV საუკუნის დასაწყისის ქართული ქრონიკების მიმოხილვით.

ქართული ქრონიკები ძუნწად მოგვითხრობენ თემურ-ლენგის პირველი, მეორე და მესამე შემოსევის შესახებ. ამასთანავე ქრონიკების თარიღებს შორისაც არაა თანხმობა. მაგ., ერთი ქრონიკის ცნობით „1357 წ. ქკს: ოგ: ლანგთემურ სამარყანელმა თფილისი აღიღო და წაოტყვევნა: მეფე ბაგრატ და დედოფალი ანნა გამოიყვანნა ციხიდან და ტყვე ჰყვნა და ალექსანდრე იმერეთს გამეფდა“¹. იგივე ამბავს სხვა ქრონიკა 1385 წლის ქვეშ მოგვითხრობს².

ასევე მოკლედაა მოთხრობილი 1394 წელს საქართველოში თემურის შემოსევის შესახებ. ქრონიკებში ვკითხულობთ: „1394 წ. ქკს პ: ლანგ-თემურ სამარყანელმა ქართლი და სომხითი წაოტყვევნა და დაწვნა ყოველნი ეკლესიანი და ციხენი“ და სხვ.³

¹ თ. გორდანია, ქრონიკები და სხვა ძველი საქართველოს ისტორიისა და მწერლობისა. შტეტინი, ქრონოლოგიურად დაწყობილ და ახსნილ თ. გორდანიას მიერ. წიგნი II, ტფილისი. 1897, გვ. 191; ამგვარი ცნობა არის ვახუშტის ბეგრატის თხზულებაშიც. ვახუშტი. საქართველო. ტფილისი. 1885, გვ. 285.

² ქრონიკები. II. გვ. 199.

³ იქვე. გვ. 201.

ქრონიკების ცნობებით, თემურ-ლენგი საქართველოს შემოსევა 1396 წელსაც. ერთი ქრონიკის ცნობით, ამავე წელს გიორგი მეფის ძმა კონსტანტინე იმერეთს გამეფებულა¹.

ასეთია ქრონიკების მოკლე ცნობები თემურ-ლენგის საქართველოში შემოსევების შესახებ. როგორც ვხედავთ, ქრონიკებში საქართველოში თემურის ყველა შემოსევის შესახებ არაა ცნობა (ანდა, ჯერჯერობით არაა გამოვლინებული სხვა ლაშქრობების შესახებ ცნობების შემცველი ქრონიკები!).

თემურ-ლენგის შემოსევების შედეგად ქვეყნის აოხრება-გაძარტახება ასახულია XV საუკუნის ქართულ საბუთებში. მაგალითისათვის შეგვიძლია დავასახელოთ ალექსანდრე დიდის 1413 წლის საბუთი, რომელიც გვამცნობს თემურ-ლენგის მიერ თბილისის აღებაზე, ბაგრატ მეფის და ანა დედოფლის დატყვევებაზე, სვეტიცხოვლის, ეკლესიების, ციხეების დაქცევაზე, ტყვევნა-აოხრებაზე და სხვ.²

თემურ-ლენგის მოლაშქრეების მიერ სვეტიცხოვლის და მრავალი ეკლესია-მონასტრის გაძარცვა-აოხრების შესახებ ცნობებს გვაწვდის მეფე ალექსანდრე დიდის 1413 და 1419 წლების სიგელები³.

საქართველოში თემურ-ლენგის შემოსევების შედეგები (აოხრება, ნგრევა) ასახულია აგრეთვე 1401-1415 წწ. ამირაჯიბთა გვაროვნობის სიგელში⁴, 1447 წლის სიგელში⁵ და სხვ.

1400 წელს საქართველოში თემურ-ლენგის შემოსევისა და ქვეყნის აოხრების შესახებ ცნობა დაცულია ლავისის 1365 წელს გადაწერილი პარაკლიტონის 1400 წლის შინაწერში, რომელიც თავით ამ ეგლის დამწერის ავგაროზ ბანდაისძის შვილს გრიგოლს ეკუთვნის⁶. თემურ-ლენგის ეს შემოსევა დასტურდება თქმში სეობაში მღვდლოვანის მონასტრის პატარა ეკლესიის წაწერით, რომელიც თავის დროზე გადმოუწერია აკად. ივ. ჯავახიშვილმა.⁷

¹ ქრონიკები, II, გვ. 204; ცნობა კონსტანტინე იმერეთში გამეფების შესახებ დაცულია ვახუშტისთანაც. იხ. ვახუშტი, საქართველოს ისტორია, გვ. 291.

² ქრონიკები, II, გვ. 219; ეს ცნობები შეტანილია 1440 წლის მცხეთის გუჯარში. აქვე უნდა შევნიშნოთ, რომ ამ გუჯარში მოხსენიებული ცნობები ზოგჯერ იტყუასიტყვითაა შეტანილი ე. წ. „Chronique Georgien“-ში და „ახალი ქართლ“ ცხოვრების“ ე. წ. მეორე ტექსტში.

³ სარგის კაკაბაძე, ისტორიული საბუთები, წ. III, ტფილისი, 1941, გვ. 9, 12.

⁴ ქრონიკები, II, გვ. 207, 208.

⁵ ქრონიკები, II, გვ. 259.

⁶ ქრონიკები, II, გვ. 204; ივ. ჯავახიშვილი, საქართველოს ისტორია, წ. III, თბილისი, 1941, გვ. 201.

⁷ ივ. ჯავახიშვილი, იასთ. ნაშრომ., ტფილისი, 1928, გვ. 272.

როგორც ცნობილია, ფარსადან გორგიჯანიძე თემურ-ლენგის ისტორიის გადმოცემის დროს სპარსულენოვან წყაროს იყენებდა. ჩვენი აზრით, ესაა XV საუკუნის ცნობილი ისტორიკოსის აბდ არ-რეზაყ სამარყანდის თხზულება „მათლა ას-სა'დაინ ვა მაჯმა აღ-ბაპრაინ“ („ორი ბედნიერი მნათობის აღმობრწყინებისა და ორი ზღვის შერწყმის აღგილი“)¹.

ფარსადან გორგიჯანიძე ძირითადად სპარსულენოვანი წყაროს ტექსტს მისდევს, მხოლოდ ზოგჯერ უბევეს მისგან; მის თხრობაში უმეტეს წილად მოვლენების თანამიმდევრობა აღრეულია, ქრონოლოგია საერთოდ არაა, საკუთარი და გეოგრაფიული სახელები შერყენილია და სხვ. ასე რომ, მკვლევარს სპარსული და სპარსულენოვანი წყაროების ცნობების საფუძველზე უხდება გორგიჯანიძის თხზულების შერყენილი აღგილების აღდგენა.

ფარსადან გორგიჯანიძე საქართველოში თემურ-ლენგის პირველი შემოსევის მიზეზად ქართველთაგან ალინჯის დაპყრობას თვლის, რის შედეგადაც თითქოს თემურმა ლაშქრობა ბრძანა და ხიმშიას სამფლობელოს (ჯახეთის თუ პერეთის ნაწილი) შეესია და ააოხრა².

ამ ამბავს ფარსადან გორგიჯანიძე ისე მოგვითხრობს, როგორც XV-XVI საუკუნეთა სპარსულ ენაზე არსებულ წყაროებში³, მხოლოდ ესაა, რომ ნიზამ აღ-დინ შამის, შერეფ აღ-დინ ალი იეზდის, აბდ არ-რეზაყ სამარყანდის, მირზონდის, ხონდემირს თემურ-ლენგის მიერ ხიმშიას ხეობის დარბევა საქართველოში მისი მესამე ლაშქრობის აღწერისას აქვთ მოთხრობილი (1399 წლის ნოემბერ-დეკემბერი), ფარსადან გორგიჯანიძე კი ეს ამბავი თემურის პირველ შემოსევადა მიაჩნია.

უნდა ითქვას, რომ ფარსადან გორგიჯანიძის ეს შეცდომა გამოწვეულია მისი სპარსულენოვანი წყაროს მიზეზით.

ფარსადან გორგიჯანიძის თხზულების სპარსულენოვან წყაროში, აბდ არ-რეზაყ სამარყანდის თხზულებაში საქართველოში თემურ-ლენგის შემოსევები იმავე თანამიმდევრობითაა მოთხრობილი, როგორც ნიზამ აღ-დინ შამი. შერეფ აღ-დინ ალი იეზდის და ჰაფეზ-ი აბრუს

¹ დ. კ ა ც ი ტ ა ძ ე, ფარსადან გორგიჯანიძის თხზულების და „ქართლის ცთერების“ გაგრძელების XV საუკუნის სპარსულ წყაროები, აღმოსავლური კრებული, I, თბილისი, 1960, გვ. 159, 160.

² ფარსადან გორგიჯანიძე, „ისტორია“, გვ. 302.

³ ნიზამ აღ-დინ შამი, „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 219, 214; შერეფ აღ-დინ ალი იეზდი, „ზაფარ-ნამე“, II, გვ. 163; აბდ არ-რეზაყ სამარყანდი, „მათლა ას-სა'დაინ ვა მაჯმა აღ-ბაპრაინ“, C 443, ფ. 194 ა; მირზონდი, „როუბაი ა-აფა“, VI, გვ. 238; ხონდემირი, „ჰაბიბ ას-სიიარ“, 3, გვ. 464.

თხზულებებში (ე. ი. პირველად თემურ-ლენგის მიერ თბილისის აღება 1386 წ., შემდეგ მეორე შემოსევა 1394 წელს და შემდეგ მესამე შემოსევის ამბავი — ხიმშიას „ხეობის“ დალაშქვრა—1399 წელს)¹, მაგრამ საქმე ისაა, რომ აბდ არ-რეზაყ სამარყანდის ფაქტიურად მესამე შემოსევის შესახებ თხრობისათვის შეცდომით გაუკეთებია სათაური

ذكر ايلغار قومودن حضرت صاحب قران كرت اول بجانب گرجستان

ამბავი მისი უდიდებულესობა საქებ ყერანის საქართველოზე პირველად ილლარად წასვლისა².

როგორც ჩანს, ეს შეცდომა გაუმეორებია ფარსადან გორგიჯანიძეს: საქართველოში თემურ-ლენგის ფაქტიურად მესამე შემოსევა პირველ შემოსევად მიუჩნევია, წინ გადმოუსვამს და ამრიგად III შემოსევასთან დაკავშირებული ამბების თხრობა აღმოჩნდა პირველ შემოსევასთან დაკავშირებული ამბების აღწერის წინ³.

ამის შემდეგ ფარსადან გორგიჯანიძე მოგვითხრობს თემურ-ლენგის მიერ თბილისის აღებისა და ბაგრატ მეფის დატყვევების ამბავს, მხოლოდ თბილისის აღება მას ისეთნაირად აქვს აღწერილი, რომლის მსგავსაც ჩვენთვის ხელმისაწვდომ არც ერთ სპარსულ ენაზე არსებულ წყაროში არ გვხვდება.

ფარსადან გორგიჯანიძის მიხედვით, თემურ-ლენგს თოფ-ზარბაზანი გამოუყენებია და ისე აუღია ქალაქი; ქართველი ისტორიკოსი ზარბაზნების განლაგებასაც კი გვაშცნობს⁴. ამ ცნობას პირველად აკად. ივ. ჯავახიშვილმა შეაქცია ყურადღება და ეჭვი შეიტანა მის სანდოობაში.

ივ. ჯავახიშვილს ანაქრონიზმად მიაჩნდა თოფ-ზარბაზნის მოხსენიება გორგიჯანიძის თხზულებაში და ამიტომაც ამ ცნობას ავტორის გამონათგონად თელიდა⁵.

შემდგომი წლების გამოკვლევებმა ცხადჰყო, რომ თემურ-ლენგის ეპოქაში ახლო აღმოსავლეთში პირველად გამოჩნდა ცეცხლმსროლელი იარაღი. ნიზამ ად-დინ შამის ცნობის მიხედვით, ინდოეთის ჯარის შეიარაღებაში ვხვდებით რ ა დ ა ნ დ ა ზ ს (პრიმიტიული ზარბაზნის მსგავს ცეცხლმსროლელ იარაღს). იგივე ავტორი იმავე იარაღს

¹ აბდ არ-რეზაყ სამარყანდი, „მათლა ას-სა'დინ ეა მაჟმ: აღ-ბაჰრაინ“, C 443, ფ. 135 a, 163 a; 193 წ. 194 a.

² აბდ არ-რეზაყ სამარყანდი, დასახ. თხზულება, გვ. 1936.

³ ფარსადან გორგიჯანიძე, ისტორია, გვ. 302.

⁴ იქვე, გვ. 302.

⁵ ივ. ჯავახიშვილი, ქართველი ერის ისტორია, III, თბილისი, 1966, გვ. 285, 286.

ასახელებს თემურის მიერ გარს შემორტყმულ დამასკოელთა შეი-
ლებაშიც (1400-1401 წწ.)¹.

ა. იაკუბოვსკი იმოწმებს ა. ბელუნიცის და აცხადებს, რომ 13
წელს ურგენჩის აღების დროს ზარბაზნების მსგავსი ცეცხლმსროლელი
იარაღი გამოუყენებიათო. ასეთი ცნობა ა. ბელუნიცის შეხვედრ
მუინ, აღ-დინ ნათანზის თხზულების ხელნაწერში².

ზემოთქმულიდან გამომდინარე, მკვლევარები თემურ-ლენგის ეპი-
ქაში პრიმიტიული ცეცხლმსროლელი იარაღის არსებობას დასაშვ-
ბად თვლიან; ამგვარად შეიძლებოდა გვეფიქრა, რომ ფარსადან ვო-
გოჯანიძე არ ცდება, როდესაც თემურის მიერ თბილისის აღების დრო
თოჯ-ზარბაზნებს ახსენებს.

მაგრამ საქმე ისაა, რომ მუინ აღ-დინ ნათანზი, რომელსაც მოეპო-
ვება ცნობა თემურის მიერ თბილისის აღების შესახებ, არაფერს ვე-
ცნობს მის მიერ ცეცხლმსროლელი იარაღის გამოყენებაზე³. არაფერ
გვამცნობს თემურის მიერ თბილისის აღების დროს ცეცხლმსროლელ
იარაღის გამოყენებაზე ნიზამ აღ-დინ შამი⁴, შერეფ აღ-დინ ალი იეზ-
დი⁵, აბდ არ-რეზაყ სამარყანდი⁶, ფასიზი ხაფი⁷ და სხვ. აქვე გვინდ-
აღვნიშნოთ, რომ თემურის მიერ თბილისის აღების დროს ზარბაზნე-
ბის გამოყენებაზე არაფერს გვამცნობენ არც სომელი და არც ამ მოვ-
ლენას თანადროული ქართული წყაროები (ქოანები).

ასე რომ, ჩვენი აზრით, საფუძვლით შარხებულად ფიქრობდა იე-
ვაჯანიშვილი, რომ ეს ცნობა ფარსადან ვოგოჯანიძის შენატონი იყო.

თბილისის აღების აღწერას მოსდევს ბაგრატ მეფის ტყვედ ყვლი-
კუბაისა და მისი ყარაბაღში ვათათორების (გამეღლანების) მიხედ-
ბითობა.

შემდეგ ფარსადან ვოგოჯანიძე მოგვითხრობს საქართველოში
თემურ-ლენგის მეორედ შემოსევის შესახებ, მაგრამ ისე და იმგვარ-
ადა, რომ მოვლენების თანმიმდევრობა არც აქსა დაუვლი: მაგ., ფარ-
სადან ვოგოჯანიძის შიხედვით, თითქოს თემურმა ელილ იმერეთის
მეფე (?!!) ყაცი გაუგზავნა და ამავე ჯალაერის მეფისა ვაცემა მოს-
თაოდა. გიორგი მეფემ თემურის მოციქული უარით გაისტუმრა, რა-

¹ А. Ю. Якубовский. Тимур, стр. 69.

² იქვე.

³ ისქანდერის ანონი, С 381, ფ. 281 б.

⁴ ნიზამ აღ-დინ შამი, „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 100, 121.

⁵ შერეფ აღ-დინ ალი იეზდი, „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 292.

⁶ აბდ არ-რეზაყ სამარყანდი, „მთავარი ასახადან ვოგოჯანიძის თხზულების“.

⁷ იქვე, С 443, ფ. 193а.

⁸ ფასიზი ხაფი, „მეფე მეფის“ В 709, ფ. 356 а.

მაც, ცხადია, თემურ-ლენგი სასტიკად განარისხა. თემურმა ლაშქარი გააგზავნა. მოლაშქრეებმა ხეხილი, ბალ-ვენახები აჩეხეს, იქაურობა აოხრეს და გამოქვაბულებში თავშეფარებული ხალხი ამოწყვეტეს. იმ ადგილებში 15 ციხე აიღეს. ფარსადან გორგიჯანიძის მიხედვით ეს ამბავი იმერეთში მომხდარა¹.

სპარსულსა და სპარსულენოვან წყაროებში ეს ამბავი ძირითადად ისევ მოთხრობილი, როგორც ფარსადან გორგიჯანიძეს აქვს, მხოლოდ მსხვედველობაშია მისაღები ერთი გარემოება: ხსენებულ წყაროებში არსად არაა ნათქვამი, რომ ეს ამბავი იმერეთში მომხდარიყოს და, რა თქმა უნდა, არც გიორგია იმერეთის მეფედ ქცეული (ეს შეცდომა აღნიშნული აქვს ივ. ჯავახიშვილს!). ამასთანავე, ხსენებული წყაროების მიხედვით ეს ამბავი 1400 წელს მოხდა². ეს იყო საქართველოში თემურის მეოთხე შემოსევისას და არა მეორისას, როგორც ეს ფარსადან გორგიჯანიძეს აქვს. როგორც ვხედავთ, ფარსადან გორგიჯანიძე მოვლენებს ადგილებს.

ფარსადან გორგიჯანიძეს ეს შეცდომა აბდ არ-რეზაყ სამარყანდის თხზულებიდან მომდინარეობს. ხსენებულ სპარსულენოვან წყაროში საქართველოში თემურ-ლენგის ფაქტიურად IV შემოსევის აღწერას ასეთი სათაური აქვს: ამბავი მისი უდიდებულესობა საჰებ ყერანის საქართველოს მხარეს მეორედ ილაშქრისა³.

ذکر ابلغار فرمودن حضرت صاحب قران نوبت دوم بطرف گرجستان
ასევე გადმოიტანია იგი ფარსადან გორგიჯანიძესაც — „აქა მეორეთ მოსვლა იემურ ხელმწიფისა საქართველოში დიდს ლაშქრით“⁴.

როგორც ზემოთ გვქონდა აღნიშნული, ფარსადან გორგიჯანიძეს ზემოთხრობილი ამბავი იმერეთში აქვს გადატანილი. შემდეგ იგი მოგვითხრობს, რომ თემურ-ლენგი იმერეთიდან გადმოვიდა და მუხრანში დაიზამთრაო. იქ, თითქოს, მას ეახლნენ იმერეთის თავად-აზნაურები. რომელთაც მან ხალათები ჩააცვა და დასაჩუქრებული გაისტუმრა⁵.

ფარსადან გორგიჯანიძის მიხედვით თემურ-ლენგი მუხრანიდან ჯანის მამულს მიუხდარა⁶. ჯანო სპარსულ ენაზე არსებული წყაროების

¹ ფარსადან გორგიჯანიძე, „ისტორია“, გვ. 302.

² ნიზამ ად-დინ შაჰი, „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 214; შერეფ ად-დინ ალი ი. ე. ზ.

„ზაფარ-ნამე“, II, გვ. 176; ფაქიზი ხაფი, „მაჰმად-ე ფაიზი“, ფ. 291.

³ აბდ არ-რეზაყ სამარყანდრ, „მათლა ას-სადაინ ვა მათა: აღ-ბაჰრან“, ფ. 174 ა.

⁴ ფარსადან გორგიჯანიძე, „ისტორია“, გვ. 302.

⁵ იქვე.

⁶ იქვე.

ჯანიბეგია (ზედგენიძე—ამილახორი), ხოლო ჯანიბეგის მამული კი მთელი საამილახორო თუ არა, მისი ნაწილი მაინც (ამაზე დაწერილებით ქვემოთ გვექნება საუბარი).

შემდეგ ავტორი კიდევ უფრო ურევს მოვლენების თანამიმდევრობას; თემურმა თითქოს ამირა ჯეჰანშაჰი (გორგიჯანიძის მიხედვით ამირჯანშა) ქუთაისს გააგზავნა მეფე გიორგის შესაპყრობად, მაგრამ მან ეს ვერ შეძლო გიორგის გაქცევის გამო. თემურის ლაშქარმა იმერეთი დაარბია, საყდრები დააქცია, შემდეგ იქიდან აიყარა და სამწევრისის ბოლოს დადგა. აქვე უნდა აღვნიშნოთ, რომ ფარსადან გორგიჯანიძეს სამწევრისი იმ ადგილასა და ისეთ კონტექსტში აქვს ნახსენები, სადაც სპარსულსა და სპარსულენოვან წყაროებში გაურკვეველი *سماوات, سماوا* (სამავა, სამავათ) არის დასახელებული¹.

ფარსადან გორგიჯანიძე ამახინჯებს გეოგრაფიული პუნქტების სახელწოდებებს: სპარსულ და სპარსულენოვან წყაროებში ნახსენები *زرت, زوریت* (ზოვრით, ზორით)-ის ნაცვლად მას უწერია კაზრეთი; თანაც ეს კაზრეთი მის მიხედვით თითქოს იმერეთშია². სპარსულ ენაზე არსებული წყაროების ფანასკერტი (*افسانه*) მას ნუშბიერთაღ³ უქცევია და სხვ.

ფარსადან გორგიჯანიძე არ გვამცნობს ერთი ძალზე გამაგოებელი ციხის სახელს, ნიზამ აღ-დინ შამის და ჰაფეზ-ე აბრუს თხზულებებიდან კი ვიცით, რომ ეს ციხე ბირთვისის ციხეა⁴. ამასთანავე, ფარსადან გორგიჯანიძე ამ ციხის აღების შესახებ მოგვითხრობს საქართველოში თემურ-ლენგის მესამე შემოსევის აღწერისას, სინამდვილეში კი ეს ამბავი თემურის მეექვსე, უკანასკნელი შემოსევის დროს მოხდა.

ყველა მაგალითის მოტანა ძალაღან შორს წაგვიყვანდა. ზემოთქმულიდანაც, ვფიქრობთ, ცხადია, რომ ფარსადან გორგიჯანიძე სპარსულენოვანი წყაროს ტექსტს თავისუფლად გარდაქმნის და გადაადგი-

¹ რა სახელი იგულისხმება *سماوات*-ს ქვეშ, ამას შესახებ ქვემოთ, თავად აღგილას გვექნება საუბარი.

² ფარსადან გორგიჯანიძე, „ისტორია“, გვ. 303.

³ იქვე.

⁴ ფარსადან გორგიჯანიძე, „ისტორია“, I გვ. 307. ჩვენი აზრით, ფარსადან გორგიჯანიძის მიერ გეოგრაფიული სახელების დამახინჯება მისი სპარსულენოვანი წყაროს აბდ არ-რეზაყ სამარყანდის მიხედვით უნდა აიხსნას. სწორედ აბდ არ-რეზაყ სამარყანდისთანაა ასე დამახინჯებული გეოგრაფიული სახელები. იხ. დ. კაციაძე, ფარსადან გორგიჯანიძის „ისტორიის“ რამდენიმე გეოგრაფიულ სახელის დადგენისათვის, მახლობელი აღმოსავლეთის ისტორიის საკითხები, თბილისი, გვ. 81—85.

ლებს, თუმცა ზოგჯერ საკმაოდ ზუსტად მისდევს მას. თითქმის ყველა ის მოვლენა, რომელიც სპარსულსა და სპარსულენოვან წყაროებში აღწერილი, ფარსადან გორგიჯანიძეს მოთხრობილი აქვს, მხოლოდ გადადგილებით; ზოგიერთ რამეს კი, რაც მის პირველწყაროშია, საერთოდ ტოვებს (მაგ., იგი არაფერს მოგვითხრობს თემურის ილაშქრის მიერ თორთუმის ციხის აღებაზე 1401 წლის დეკემბერში, თუმცა კი სპარსულსა და სპარსულენოვან წყაროებში, აბდ არ-რეზაყ სამარყანდის თხზულებაშიც და სხვა ავტორებთანაც, ეს ცნობა არის).

ცალკე გვინდა შევჩერდეთ ფარსადან გორგიჯანიძის მიერ მოთხრობილ ამბავზე უფლისწულ კონსტანტინესა და ივანე ათაბაგის თემურ-ლენგთან მისვლის შესახებ.

ფარსადან გორგიჯანიძე მოგვითხრობს, რომ თემურ-ლენგის მიერ ბირთვისის ციხის აღების შემდეგ ღიღმა დამპყრობელმა ერზინგას (ერზინჯანს) ილაშქრა, იქიდან კი სამცხეს მოვიდა, სადაც მას ვახლენგ ივანე ათაბაგი და უფლისწული კონსტანტინე¹.

ფარსადან გორგიჯანიძე მოგვითხრობს: „მოვლა თემურისა სამცხეს და წინ მიგებება ივანე ათაბაგისა და მეფის გიორგის ძმა კონსტანტილესი, ძღვენის მორთმევა და შემოხვეწნა, ასე რომე ჩვენ გემწიფის მორჩილნი ვართ და რასაც გვიბრძანებენ, იმისი ბქნელნი ვიქნებით. თუ ბეგარასა გვთხოვთ მოგართმევთ და საცა გვიბრძანებთ, შეძლების ღონით ვილაშქრებთ. გემწიფემ მათი თქმული მოიწონა, მაგრა მაჰმადის რჯულსზედ მოსვლა დაჰპატიჟა და ივანემ ათაბაგმა დაჰპატიჟა და თავის საგლში გემწიფეს დაუჩოქა და ასრე მოახსენა: ჩვენი ქვეყანანი სრულ ქრისტიანი არიანთ და თუ მე რჯული დავადლო, ამათში ველარ დავდგებით. ამის სიტყვაზედ გემწიფემ მერჯულენი მოიხმო და ივანე ათაბაგის თქმულნი სიტყვანი იმათ მოახსენა. მერჯულეთ გემწიფეს ასრე მოახსენეს: მაჰმადის მოციქულობას და მღთასაგან ანგელოზის მოსვლას არა სჯიანთ და ყურანს, მაგრამ თუ ჯიზიასა და ხარჯას მუსტრმანს მისცენო და თავგამზიდვრობას არ იქმონენო, თავიანთ რჯულზედ ყოფნ: არ დაეშლებისო. გემწიფემ მერჯულეთ თქმული დაიჯერა და ივანე ათაბაგსა და მეფის გიორგის ძმას კონსტანტილეს ალათი. გვირგვანი და ჳმლები უბოძა“².

ფარსადან გორგიჯანიძეს ზემოთ მოთხრობილი ამბავი ამოღებული აქვს აბდ არ-რეზაყ სამარყანდის „მათლე ას-სა'დაინ ვა მაჰმა აღ-ბაჰრაინიდან“

¹ ფარსადან გორგიჯანიძე, „ისტორია“, გვ. 309, 310.

² იქვე, გვ. 310.

აბდ არ-რეზაყ სამარყანდის თხზულებაში ვკითხულობთ: „საქარ-
თვე ლოს ამირების ივანეს და კონსტანტინეს მოსვლის ამბავი.

როდესაც მისი უდიდებულესობა საჰებ ყერანი საქართველოს ვი-
ლაიეთის შუაგულს მოვიდა, ქართველები ძალიან შეწუხდნენ (ქარ-
თველებს შეწუხების ცეცხლისაგან გაოცების კვამლი თავზე მოად-
გათ) და გარდა შეწყალების თხოვნისა, მეტი ვერაფერი (მოიფიქრეს).
ივანემ, რომელსაც მამა-ბაბათაგან საქართველოს სახელმწიფოს ორი
მეექვსედი მის მფლობელობაში ჰქონდა, იმედის სახე მისი უდიდე-
ბულესობის ძლიერებასთან მოიტანა, ხმლითა და სუდარით მისი უავ-
გუსტოესობის ურდოში მოვიდა და შესაფერისი საჩუქრები პატივის-
ცემით მოიტანა. ავრეთვე ვიორგი მეფის ძმა კონსტანტინე, რო-
მელიც მას მტრობდა, მისი მონობის (მიღების) ბედნიერებისათვის
მოემზადა. ორივემ ერთობლივ მოახსენეს, რომ თუ მისი უდიდებუ-
ლესობა აფხაზეთში გაილაშქრებს, ჩვენ (მისი) უსუსური მონები ვიქ-
ნებითო. ღვთისმოშიშმა საჰებ ყერანმა მათ ისლამის რჯულზე მოქ-
ცევა შესთავაზა. ივანემ მუხლმოდრეკით სთხოვა, რომ ვილაიეთის
(ქვეყნის) ქვეშევრდომები (რაიები) ბევრი არიან და თავიანთ სარწ-
მუნოებაზე მყარად დგანან და გადმოცემას „მათ ნახეს თავიანთი
მამები იმ რჯულზე“ მტკიცედ თვლიან (მამა-ბაბათა რჯულს მტკიცედ
იცავენ). მე რომ ისლამის რჯული მივიღო იქ ვერ შევძლებ ცხოვრე-
ბას, რადა ვილაპაოყო მბრძანებლობაზე. მისმა უდიდებულესობამ
უღემები (ღვთისმეტყველები) მოიწვია და რჩევა ჰკითხა. ყველამ
ერთხულოვნად უპასუხა ეს პაღი უარყოფლები მუჰამედის მოცი-
ქულობისა და მტრულად განწყობილნი სანაქებო წიგნისადმი (ყურა-
ნისადმი) არიან და გარდა ქონტეს სჯულისა ჯიბოაილის (მთავარანგე-
ლოზი გაბრიელი) მოსვლას და გამოკადების მტკიცებას არ სცნობენ.
მაგრამ თუ ჯიზიას (გადახდაზე) დათანხმდებიან, შეწყალებულ იქნენ,
მისმა უდიდებულესობამ. თანაჰად შარიათის ფეთვისა, ჯიზია დაა-
კანონა, ივანე და კონსტანტინე საოტყლისა და თავსაბურავის (ბოძე-
რით) აღამადლა და მფუფრი წყალობა უბოძა¹.

ივანე ათაბაგისა და კონსტანტინე უფლისწულის თემუო-ლენგთან
მოსვლია მესაჰებ ენობა სავა საოსულ წყაროებშიც არის დაცული,
მაგრამ სატყე ისაა, რომ ენობა სავაზე არ არის, არ უერთი წყარო ამ
ამბავს ისე არ მოგვითარობს. როგორც აბდ არ-რეზაყ სამარყანდის,
და მასზე დაყოვნებით. ფაოლგან კოოფაჩანძის თხზულებაში².

¹ აბდ არ-რეზაყ სამარყანდის თხზულებაში „მამალი სასადონ და მამა ილაპა-
ჩანო“, C. 443, ფ. 236 ბ

² მოვიგონეთ, რომ აბდ არ-რეზაყ სამარყანდის თხზულებაში „მამალი სასადონ და მამა ილაპა-
ჩანო“, C. 443, ფ. 236 ბ

შერეფ ად-დინ ალი იეზდის ცნობით (მას იმეორებენ მირზონდი და ხონდემირი), ივანე ათაბაგი და კონსტანტინე უფლისწული თემურ-ლენგს ეახლნენ დიდი საჩუქრებით თემურის მიერ ბირთვისის აღების წინ (1403 წ.). შერეფ ად-დინ ალი იეზდი, მირზონდი და ხონდემირი მოგვითხრობენ, რომ 1402 წელს თემურ-ლენგი საქართველოს დასასჯელად წამოვიდა. მიზეზი მისი მორიგი ლაშქრობისა ის იყო, რომ გიორგი მეფემ წინა წელს დადებული ზავის პირობების ასრულება, როგორც ჩანს, არ მოისურვა. თემური მენიგ-კულში (კოლის ველზე) ჩამოსდა. აქ, სხვათა შორის, მას ეახლნენ ივანე ათაბაგი აღბულას ძე მრავალი საჩუქრებით (ცხოველები, ცხენები) და ქართველ მბრძანებელთაგან კონსტანტინე, გიორგი მეფის ძმა, რომელიც მასთან (ე. ი. მეფე გიორგისთან) ნაჩხუბარი იყო. მანაც ძვირფასი საჩუქრები მოიტანა. თემურმა ისინი კარგად მიიღო, დაასაჩუქრა და თავიანთ ადგილებში დააბრუნა¹.

როგორც ვხედავთ, შერეფ ად-დინ ალი იეზდის (მასზე დამყარებით მირზონდსა და ხონდემირს) და პაფეზ-ე აბრუს მონათხრობს შორის (რომელსაც აბდ ალ-რეზაყ სამარყანდი და ფარსადან გორგიჯანიძე იმეორებენ) ძირითადად ის განსხვავებაა, რომ შერეფ ად-დინ ალი იეზდი ამ ამბავს ბირთვისის ციხის აღების წინ მოგვითხრობს, თოღო პაფეზ-ე აბრუს კი შემდეგ.

რომელს ენდა მივცეთ უპირატესობა? თვალი გავადევნოთ წყაროთა ცნობებს!

შერეფ ად-დინ ალი იეზდის მიხედვით ივანე ათაბაგი და უფლისწული კონსტანტინე თემურს ეახლნენ კოლის ველზე, რაც ძალზე ბუნებრივად გამოიყურება: ამცანის ათაბაგი მორჩილების ვარაუდებით ცდილობდა თავის სამფლობელოს მტრის რისხვა თავიდან აეცილა. ამავ დროს, უნდა აღინიშნოს, რომ მუჰინ ად-დინ ნათანზის თხზულებაში დაცულია ცნობა, რომლის მიხედვითაც თემურის მიერ ბირთვისის კაიხის აღების დროს მის ბანაკში ეხედავთ ივანე ათაბაგს და კონსტანტინეს (ე. ი. ისინი უკვე მტერთან მორჩილებით არიან მოსულიერ).

აქვე შევხვდებით აბრუს და აბდ ალ-რეზაყ სამარყანდის ცნობას მიუხედავად საკმარის ისტორიკოსებთან, როგორც აღვნიშნეთ, ზემოთ მოყვანილი ფაქტი მოთხრობილია თემურის მიერ ბირთვისის აღების

¹ შერეფ ად-დინ იეზდი, „ნაფარ-ნამუ“-ი, II, გვ. 366; მირზონდი და ხონდემირი, VI, გვ. 443; პაფეზ-ე აბრუს, „მეზბ ას-სოფი“, II, გვ. 115.
² — აბდ ალ-რეზაყ სამარყანდი, II, 298 წ.

ალების შემდეგ. ისტორიკოსები გვამცნობენ, რომ ივანე და კონსტანტინე თემურთან მივიდნენ მას შემდეგ, რაც იგი საქართველოს ვალაიხის შუაგულს მივიდაო.

ვფიქრობთ, უპირატესობა შერეფ ად-დინ ალი იეზიდის ცნობას უნდა მივანიჭოთ! უფრო ბუნებრივად გამოიყურება, რომ ივანე ათაბაგი თავისი სამფლობელოს გადასარჩენად კოლის ველზე მდგარ თემურთან მისულიყო მორჩილებით, ვიდრე ქვემო ქართლში გამაგრებული ციხის ალების შემდეგ. საფიქრებელია, რომ თემური ქვემო ქართლში გადმოსვლისას სამცხეს გამოივლიდა. და ბოლოს თვით ფარსადან გორგიჯანიძე წერს: „მოვლა თემურისა სამცხეს და წინ მიგება ივანე ათაბაგისა და მეფის გიორგის ძმა კონსტანტილესი, ძღვენის მორთმევა და შემოხვეწნა, ასე რომ ჩვენ ჯემწიფის მორჩილნი ვართ და რასაც გვიბრძანებენ, იმისი მქნელნი ვიქნებით“¹.

ამრიგად, ზემოთქმულის შემდეგ ვფიქრობთ ცხადია, რომ ივანე ათაბაგი და კონსტანტინე თემურ-ლენგს ჰხლებიან ბირთვისის ციხის ალების წინ და ფარსადან გორგიჯანიძე, რომელიც ამ ამბავს მოგვითხრობს ბირთვისის ციხის ალების შემდეგ, მოვლენების თანამიმდევრობაში აშკარად ცდება.

ასეთია ფარსადან გორგიჯანიძის თხზულების ცნობები საქართველოში თემურ-ლენგის შემოსევების შესახებ. როგორც ვხედავთ, ფარსადან გორგიჯანიძე ძირითადად სპარსულენოვან წყაროს ეყრდნობა, მაგრამ მის თხრობაში მოვლენების თანამიმდევრობა დაცული არაა, გადაადგილებულია; ამასთანავე, ეტყობა გორგიჯანიძე თვითონაც ცვლის წყაროს ტექსტს: მაგ., ამერეთის ამბები იმერეთთან დაკავშირებითაა მოთხრობილი; გეოგრაფიული სახელები ზოგჯერ იმდენადაა დამაინჯებული, რომ ამოცნობა სჭირს; ხსენებული თხზულების დიდ ნაკლს ქრონოლოგიის სიღარიბე წარმოადგენს. ამრიგად, საქართველოში თემურ-ლენგის შემოსევების შესწავლის დროს ფარსადან გორგიჯანიძის „ისტორიის“ გამოყენება, სპარსული და სპარსულენოვანი წყაროების ცნობებთან შედარების გარეშე, მიუღებელია.

როგორც ცნობილია, ფარსადან გორგიჯანიძის თხზულება საქართველოს ფარგლებს გარეთ, კერძოდ კი ისპაანში, იწერებოდა. იმდროინდელი განათლებული ქართველი საზოგადოებრიობისათვის შეიძლება უცნობიც კი იყო კარგა ხნის განმავლობაში. ქართველი საზოგადოებრიობა კი საჭიროებდა საქართველოს, ისტორიის არსებობას. ამ მიზნით ვახტანგ VI შექმნა ე. წ. „წავლულ კაცთა“ კომისია, რომელსაც დაავალა, ერთი მხრივ, „ძველ ქართლის ცხოვრების“ გამართვა,

¹ ფარსადან გორგიჯანიძე, „ისტორია“, გვ. 310.

ხოლო მეორე მხრივ, XIV—XVII სს საქართველოს ისტორიის შედგენა.

„სწავლულ კაცებს“ შეუკრებიან უცხოური (სპარსული, ბერძნულ-ბიზანტიური, სომხური...) და არსებული ქართული წყაროები და ისე შეუდგენიან XIV—XVII საუკუნეთა საქართველოს ისტორიის გარკვეული მონაკვეთი. კერძოდ, თემურ-ლენგის საქართველოში შემოსევების აღწერისას ავტორები სარგებლობდნენ XV საუკუნის ისტორიკოსების ნიჟამ ად-დინ შამის და შერაფ ად-დინ ალი იეზრიკოსის თომა მეწოფელის „ლანგ-თემურის ისტორიით“¹.

ავტორები ძირითადად სპარსული წყაროების ცნობებს მისდევნენ, მხოლოდ ხსენებული წყაროების თხრობას თავისებურად გარდათქვამენ, ზოგ რამეს აკლებენ, ზოგს უმატებენ, ზოგიერთ ფაქტს კი პირდაპირ ამახინჯებენ. მაგ., როდესაც ავტორები მოგვითხრობენ თემურ-ლენგის საქართველოში პირველი შემოსევის შესახებ (აღსანიშნავია, რომ „კომისიის“ მიხედვით ეს შემოსევა 1393 წელს მომხდარა), გვამცნობენ თემურის ლაშქრის მიერ სვეტიცხოველისა და ქვათახევის ტაძრების აოხრებაზე² (ეს ცნობა სპარსულსა და სპარსულენოვან წყაროებში არაა). შემდეგ მოთხრობილია ბაგრატ მეფის მოჩვენებით გამუსლამანების და მის მიერ თემურ-ლენგის ლაშქრის მოტყუებით გაჟლეტის შესახებ. საფიქრებელია, რომ ეს ამბავი „სწავლულ კაცებს“ აღწერილი აქვთ სომეხი ისტორიკოსის თომა მეწოფელის მიხედვით³.

„სწავლულნი კაცნი“ წერენ, რომ თემურის პირველი შემოსევის დროს „ამას უამსა შინა მიერთო ათაბაგიცა და პატივ-სცა დიდად ათაბაგსა“⁴.

ზემოთ მოტანილი ცნობა სპარსულ ენაზე აოსებულ წყაროებში არაა. ხსენებული წყაროების მიხედვით, პირველი შემოსევის დროს თემურმა სამცხე გადაიარა და ისე შემოადგა თბილისს. ათაბაგი ამ დროს თემურს არ მიმხრობია, ამგვარი ცნობა „კომისიის“ მიერ შეცდომითაა შეტანილი კოლექტიურ ნაშრომში.

„სწავლულ კაცებს“ მთლიანად გამოუტოვებიათ თემურის მიერ

¹ დ. კ ა ც ი ტ ა ძ ე, ფარსადან გორგიჯანიძის თხზულების და „ქართლის ცხოვრების“ გაგრძელებების XV საუკუნის სპარსული წყაროები, გვ. 160—164.

² ახალი ქართლის ცხოვრება, პირველი ტექსტი, ქართლის ცხოვრება, II, თბილისი, 1959, გვ. 328.

³ Фома Мецопский, История Тимур-ланка, Баку, 1957, стр. 53, 57.

⁴ ახალი ქართლის ცხოვრება, პირველი ტექსტი, გვ. 329.

ხიმშიას „ხეობის“ აოხრების ამბავი. თხზულებაში არაფერია თქმული თემურის მიერ ზოგრეთის და ფანასკერტის ციხეების აღების, გამოქვაბულებში თავშეფარებულ ქართველთა ამოხოცვის შესახებ და სხვ.

როდესაც ავტორები ივანე ათაბაგისა და კონსტანტინე უფლისწულის თემურ-ლენგთან მისვლის შესახებ მოგვითხრობენ, აღნიშნავენ, რომ კონსტანტინე ბატონიშვილი თითქოს გიორგი მეფემ გააგზავნა თემურთან: „... და რა სცნა ესე მეფემან გიორგი, წარმოუვლინა ძმა თვისი კონსტანტინე ძლუნითა მრავლითა და მიუმცნო სიტყვა მდაბალი მორჩილებისა“¹.

ამჟამად შეცდომაა: სპარსულ ენაზე არსებულ წყაროებში ხაზგასმითაა აღნიშნული, რომ კონსტანტინე უფლისწული, ივანე ათაბაგთან ერთად, დიდი საჩუქრებით ეახლა თემურს, რადგან იგი მეფე გიორგისთან ნაჩხუბარი იყო².

საქნე ისაა, რომ, სპარსული წყაროს ცნობით, მეფის ძმა (წყაროში მისი სახელი ნახსენები არაა) ზემოხსენებულ ამბავზე ადრე გიორგი მეფის მიერ ელჩად იყო გაგზავნილი თემურ-ლენგის კარზე³, ხოლო შემდეგ კი კონსტანტინე ბატონიშვილი (გიორგის ძმა), ივანე ათაბაგთან ერთად, მეფეს გადაუდგა და თავისი ნება-სურვილით მიუვიდა მტერს⁴.

„სწავლულ კაცებს“, როგორც ჩანს, ეს ორი ფაქტი ერთმანეთში აუთენტიკათ და ისე მიუწოდებიათ მკითხველისათვის.

შემდეგ: „სწავლულნი კაცნი“ მოვეთხრობენ „ფრანგების“ (კასტილიის მეფის ენრიკე III-ის) ელჩების თემურ-ლენგთან მოსვლის შესახებ: „და ამას ჟამსა შინა მოვიდა ელჩი ფრანგისა, რამეთუ შეეპყრათ შვილი კეისრისა და მოართუეს იგიცა ლანგ-თემურს. ეტრფიალა და შეეწყალა შუენიერება და სიკაბუყე შინა და მისცა საბოძვარი და სამეფო სამოსელი და განუტევა თუსსა სამყოფსა“⁵.

სპარსულ ენაზე არსებულ წყაროებში ეს ამბავი ასეა მოთხრობილი: 1402 წ. ანკარის ომის წინ თემურ-ლენგთან, რომელიც კოლის ზეგანზე იმყოფებოდა, „ფრანგთა“ ელჩები მოვიდნენ; მათ ოსმალთა სულთანის მურადის დატყვევებული ვაჟიშვილი მოიყვანეს და თავიანთი

¹ ახალი ქართლის ცხოვრება, პირველი ტექსტი, გვ. 335, 336.

² შერეფ ად-დინ ალი იეზიდო. „ზაფარ-ნამე“, II, გვ. 366; მ. ი. ბ. ბ. დ. ი. „როლზათ ას-საფა“, VI, გვ. 343; ხოლო დე მორი, „ჰაბიბ ას-სიიარ“, II, გვ. 516.

³ შერეფ ად-დინ ალი იეზიდო. „ზაფარ-ნამე“, II, გვ. 272.

⁴ იქვე.

⁵ ახალი ქართლის ცხოვრება, პირველი ტექსტი, გვ. 334.

ხელმწიფეების დანაბარები გადასცეს თემურს. თემურმა ისინი უხვად დასაჩუქრა და ტრაპიზონის გზით უკან დააბრუნა¹.

როგორც ჩანს, „კომისიის“ წევრებს აქაც დაუმახინჯებიათ საქმის ნამდვილი ვითარება: თურქეთის სულთნის ძე კეისრის (ე. ი. ბიზანტიის იმპერატორის) ვაჟიშვილადაა ქცეული და სხვ.

შემდეგ: „კომისიის“ ნაშრომში გკითხულობთ, რომ თემურ-ლენგმა უარი თქვა გიორგი მეფისაგან გამოგზავნილ საჩუქრებზე და შეუთვალა მას: „უკეთუ გინდა წაუტღუნლობა ქვეყანისა ამის, მოდი ჩემთანა და გათათრდი, და თუ გათათრდები, არცა ვთხოვ ხარკსა და მოგცემ ქელშეუალად ქუეყანასა მაგას და სხუასაცა მრავალსა საბოცარსა. და უკეთუ არა გათათრდები, დაიდევ ხარკი ჩემი და მოდი ჩემთანა და მოგცემ ქუეყანასა მაგას. და, როგორც განუტევე შვილი კეისრისა, ეგრეთვე შენცა არას გავნებ და განგიტევებ მშვიდობით, რამეთუ იგიცა შენის სჯულისა იყო. და უკეთუ არა მოხვალ დავასრულებ ჩავრსა ჩემსა შენ ზედა და ქუეყანასა შენსა ზედა, ანუ დავასრულო ცხოვრება შენი და ქუეყანაცა, და უკეთუ მოხვიდე, მიფიცავს თავსა მაჰმადისასა, რამეთუ უკეთესი პატივი მოგცე შენ კეისრისაგან და მშვიდობით განგიტევო, და უკეთუ არა, მიეცნ ძენი და ასულნი შენი ტყუეობად“².

როგორც ვხედავთ, „სწავლულნი კაცნი“ ეოთმანეთთან აკავშირებენ „ფრანგთა“ ელჩების მიერ „კეისრის შვილის“ მოყვანას, მის უკან გაცილებას დიდი პატივით და თემურ-ლენგის მიერ „კონსტანტინოპოლის ვადოს“ (ე. ი. ბიზანტიის იმპერატორის შეწყალებას).

სინამდვილეში ეს შემდეგ ვარაუდობასთან ევალება საქმე: როგორც შემოა გვქონდა აღნიშნული, სპარსელთა და სპარსულენოვან წყაროებში ლაპარაკია „ფრანგთა“ მიერ დატყვევებული თურქეთის სულთნის ვაჟიშვილის მოყვანაზე (ასე რომ, ბიზანტიის კეისარი აქ არაფერ შუაშია!). აიღო თემურ-ლენგი კი გიორგი მეფეს უფლის: „კონსტანტინოპოლის ვადიც (ე. ი. ბიზანტიის კეისარი) შენ სჯულისა იყო (ე. ი. ქრისტიანი). მაგრამ ჩინოა ძლევა ივისრა და მრავალი წყალობა ეუყავიო“³.

„სწავლულ კაცებს“ აქაც დაუმახინჯებიათ საქმის რეალური ვითარება.

¹ ნიზამ ად-დინ შაჰი, „ზაფარ-ნამე“, I. გვ. 217; შერაფ ად-დინ ალი ბეგ-ბეგი, „ზაფარ-ნამე“, II. გვ. 182; აბუ არ-რუსაი, „ბაჰარ-ნამე“, მსოფლიო სწავლით და მკვლელობა-ბარბარი, გვ. 157 ბ.

² ახალი ქართული ცხოვრება, პირველი ტექსტი, გვ. 220.

³ ნიზამ ად-დინ შაჰი, „ზაფარ-ნამე“, I. გვ. 279; შერაფ ად-დინ ალი ბეგ-ბეგი, „ზაფარ-ნამე“, II. გვ. 372, 373; აბუ არ-რუსაი, „ბაჰარ-ნამე“, მსოფლიო სწავლით და მკვლელობა-ბარბარი, გვ. 234 ბ.

შემდეგ: „სწავლულნი კაცნი“ მოგვითხრობენ, რომ თემურმა გადაწყვიტა, რათა ქართველებისათვის არ მიეცა მოსავლის აღებისა და დახიზვნის საშუალება, რადგან „... ესი უწყი, აღიღებენ მოსავალსა და განიგულვენ სიმაგრეთა, და არღარა მოვლენ ჩემ თანა. და ამისათვის არა უსმინა ხუეწნა მეფისა გიორგისი და წარემართა სპითა მრავლითა, რამეთუ სწადოდა მიზეზით შეპყრობა მეფისა გიორგისი“¹.

მაგრამ, გიორგი მეფეს გაუგია თუ არა თემურ-ლენგის გამოლაშქრების შესახებ „... დახიზნა ყოველივე ქართველი და მოიმკეს მოსავალი და წარიღეს თჳსთა თანა“².

სპარსულსა და სპარსულენოვან პირველწყაროებში კი ხაზგასმულია, რომ რადგან მოსავლის აღების დრო იყო, თემურს უნდოდა არ მიეცა საშუალება (ქართველებისათვის) მოსავლის აღებისა და ძაღლონის მოკრებისა, ამიტომაც იგი სასწრაფოდ შემოესია საქართველოს. ქართველები გაიქცნენ და მოლაშქრეებმა თავისუფლად აიღეს და გალუწეს მოსავალი³.

აქაც არასწორადაა გადმოცემული მოვლენის შინაარსი.

„სწავლულ კაცებს“ თემურ-ლენგის მიერ ბირთვისის ციხის აღება მოთხრობილი აქვთ ანკარის ომის წინ (ე. ი. 1402 წლამდე), სინამდვილეში კი ეს ამბავი მოხდა ჰიჯრის 806 წელს, ე. ი. 1403 წელს⁴.

სხვა მაგალითების მოტანა კიდევ შეიძლებოდა, მაგრამ საილუსტრაციოდ ესეც კმარა; როგორც ვხედავთ, „ახალი ქართლის ცხოვრება“ თემურ-ლენგის საქართველოში შემოსევების შესახებ საკმაოდ არასრულად და არეულ-დარეულად მოგვითხრობს.

ამასთანავე უნდა აღინიშნოს, რომ „კომისიის“ ნაშრომში გეოგრაფიული სახელები ზოგჯერ დამახინჯებულია: მაგ., სპარსული წყაროების მენიკ-კული მანგლისადაა ქცეული⁵, რაც ცხადი შეცდომაა (ეს შეცდომა აღნიშნეს თავის დროზე მ. ბროსემ და ივ. ჯავახიშვილმა)⁶. მაგრამ, „სწავლულ კაცთა“ კომისიის სასარგებლოდ აქვე ისიც უნდა ითქვას, რომ „კომისია“ გვაწვდის იმ ციხის სახელს, რომლის აღება-

1 ახალი ქართლის ცხოვრება, პირველი ტექსტი, გვ. 337.

2 იქვე.

3 შერეფ ად-დინ ალა ი ე ზ დ ი, „ზაფარ-ნამე“, II, გვ. 372; აბდ არ-რეზაყ ს ა მ ა რ ყ ა ნ დ ი, „მათლა ას-სა'დინ ვა მაჟმა ალ-ბაჰრაინ“, ფ. 234 ა; მ ი რ-ბ ო ნ დ ი, „როუზათ ას-საფა“, VI, გვ. 44.

4 ნიზამ ად-დინ შ ა მ ი, „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 280; შერეფ ად-დინ ალა ი ე ზ დ ი, „ზაფარ-ნამე“, II, გვ. 374.

5 ახალი ქართლის ცხოვრება, პირველი ტექსტი, გვ. 334—335.

6 ივ. ჯ ა ვ ა ზ ი შ ვ ი ლ ი, ქართველი ერის ისტორია, თბილისი, III, 1966, გვ. 297, 298.

საც თემური კარგა ხანს მოუნდა და რომლის სახელიც ფარსადან გორგჯანიძეს არა აქვს დასახელებული. ესაა ბირთვისის ციხე.

ზემოთქმულის შემდეგ შეგვიძლია დავასკვნათ: ვახტანგ VI „სწავლულ კაცთა“ კომისიის ნაშრომში თემურ-ლენგის საქართველოში შემოსევები ისეა აღწერილი, რომ არ შეეფერება საქმის ნამდვილ ვიზუალურს. სავსებით სამართლიანად წერს კ. გრიგოლია, რომ „გაცილესაც ისინი იძულებულნი არიან სხვადასხვა წყაროს მიხედვით კონკრეტულ-ისტორიული ფაქტი დაადგინონ და თავის ნაშრომში გადაგვიშალონ ის. ასეთ შემთხვევაში ავტორები ყოველთვის ვერ იჩენენ მასალებისადმი კრიტიკული მიდგომის უნარს. ისინი ხშირად ყალბი ან ცალმხრივი მასალების ტყვეობაში იმყოფებიან და ამ ნიადაგზე აღმოცენებული ფაქტობრივი შეცდომებიც საკმაოდ მოეპოვებათ¹.

აქ აღარაფერს ვამბობთ იმაზე, რომ „სწავლულ კაცთა“ ნაშრომში ქრონოლოგიის აღრევასთან გვაქვს საქმე, რაც კარგად შენიშნა ჯერ კიდევ ვახუშტი ბაგრატიონმა².

ვახუშტი ბაგრატიონმა მკაცრად გააკრიტიკა ვახტანგ VI „კომისიის“ ნაშრომი, მაგრამ იგი მართლ დაწუნებით არ დაკმაყოფილდა, მისი მთლიანად შეცვლა განიზრახა და XIV—XVIII საუკუნეების საქართველოს ისტორია თვითონ შეადგინა³.

ვახუშტიმ მართლაც ბევრი რამ შეასწორა „კომისიის“ ნაშრომში, მაგრამ, როგორც ჩანს, ბევრიც უკრიტიკოდ გადაიღო იქიდან.

ვახუშტი, საქართველოში თემურ-ლენგის შემოსევების აღწერისას, აშკარაა, რომ „კომისიის“ ნაშრომით სარგებლობდა. მხოლოდ გარდა ამ ნაშრომისა მას გამოუყენებია ქრონიკები (მათზე დაყრდნობით იძლევა იგი რამდენიმე შემოსევის თარიღს)⁴.

უნდა ითქვას, რომ ვახუშტი ბაგრატიონი იმეოვებს თითქმის იგივე შეცდომებს და უზუსტობას, რაც ვახტანგ VI „სწავლულ კაცთა“ კომისიის ნაშრომშია: მაგ., ვახუშტი წერს „არამედ ათაბაგმან ბექამ იხილა რა ძლიერება თემურისა, შეუშინდა, უარპყო მეფე თვისი და მივიდა წინაშე თემურისა“⁵. ეს ცნობა ვახუშტის აღებული აქვს სწავლულ კაცთა“ კომისიის ნაშრომიდან, მას მხოლოდ ათაბაგის სახელი ჩაუწერია იქ. როგორც ზემოთაც გვქონდა აღნიშნული ეს ცნობა სიმართლეს არ შეეფერება (იმდროინდელ სპარსულ ენაზე არსებულ

¹ კ. გრიგოლია, ახალი ქართლის ცხოვრება, თბილისი, 1954, გვ. 276.

² ვახუშტი, საქართველოს ცხოვრება, თბილისი, 1913, გვ. 3—5.

³ კ. გრიგოლია, ახალი ქართლის ცხოვრება, გვ. 305.

⁴ ვახუშტი, საქართველოს ისტორია, გვ. 291.

⁵ იქვე, გვ. 284.

წყაროებში ამის შესახებ არაფერია თქმული. ვფიქრობთ, რომ ეს ისე იყოს, როგორც ვახუშტი წერს, თემურის მეხოტბე ისტორიკოსებს არ გამოეპარებოდათ მისი აღნიშვნა!), ეს ერთი და მეორეც, იმ დროს ათაბაგად ბექა კი არაა, აღბუღაა. ეს აღნიშნული აქვთ თემურის ისტორიკოსებს¹.

ვახუშტი წერს: „შემდგომად მოკვდა ათაბაგი ბექა 1391, ქართულსა 79 და ნებითა მეფის ძის გიორგისათა დაჯდა ათაბაგად ძე ბექასი იოანე“², სპარსული და სპარსულენოვანი წყაროებიდან კი ვიცით, რომ ივანე (იოანე) ათაბაგი იყო ძე აღბუღას ათაბაგისა³, ასე რომ, აქ ვახუშტი აშკარად ცდება⁴.

კიდევ: ვახუშტი წერს თემურის მიერ თბილისის აღება ექვს თვეს გრძელდებოდაო⁵, სპარსულ ენაზე არსებული წყაროების ცნობები კი ამის საწინააღმდეგოდ მეტყველებენ... თემურის თანამედროვე ისტორიკოსი ნიზამ აღ-დინ შამი გვამცნობს, რომ დიდი დამპყრობელი ნახჩევანიდან საქართველოსაკენ დაძრულა 1386 წლის 22 ივნისსა და 22 ივლისს შორის მონაკვეთში (تبریز), ხოლო შერეფ აღ-დინ აღი იეზდის, მუინ აღ-დინ ნათანზის და აბდ არ-რეზაყ სამარყანდის მიხედვით — ზაფხულის ბოლოს და შემოდგომის დასაწყისში⁶. მან ჯერ გარნისის ციხე აიღო, შერე სარმალუს ციხე, სასტიკი ბრძოლის შემდეგ ყარსის ციხე, გადაიარა აღბუღას სამფლობელო და თბილისისაკენ გაემართა.

თუ თვალს გავადევნებთ თემურის მოძრაობის მარშრუტს, დავრწმუნდებით, რომ მას ივლისიდან კარგა დრო დასჭირდებოდა, სანამ თბილისს მოადგებოდა (გზაზე მას ბრძოლით უხდებოდა ციხეების აღება!); ე. ი. უნდა ვივარაუდოთ, რომ იგი თბილისს, უკიდურეს შემთხვევაში, ნოემბრის დასაწყისისათვის შემოადგა; ხოლო ბიზან-

¹ ნიზამ აღ-დინ შამი, „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 99; შერეფ აღ-დინ აღი იეზდის, „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 292; აბდ არ-რეზაყ სამარყანდის, „მათლა ას-საფაინ ვა მაჯმა აღ-ბაჰრაინ“, ფ. 135 ა; მუინ აღ-დინ ნათანზის, ფ. 296 ბ.

² ვახუშტი, საქართველოს ისტორია, გვ. 287, 288.

³ შერეფ აღ-დინ აღი იეზდის, „ზაფარ-ნამე“, II, გვ. 366; მარხონდის, „როუზათ ას-საფაინ“, VI, გვ. 443; ხონდემირი, „ჰაბიბ ას-სიიარ“, გვ. 516.

⁴ ვახუშტი ბაგრატიონის შეცდომას, 1391 წ. ბექა ათაბაგის გარდაცვალების შესახებ იშვიათად იოანე ბატონიშვილი და მარი ბროსე (იხ. კალმახობა. II 2134, ფ. 722 r; საქართველოს ისტორია, I, გვ. 221).

⁵ ვახუშტი, საქართველოს ისტორია, გვ. 284.

⁶ ნიზამ აღ-დინ შამი, „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 99; შერეფ აღ-დინ აღი იეზდის, „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 289; მუინ აღ-დინ ნათანზის, ფ. 281 ბ; აბდ არ-რეზაყ სამარყანდის, „მათლა ას-საფაინ ვა მაჯმა აღ-ბაჰრაინ“, ფ. 135 ა.

ტიელი მემატიანის მიქელ პანარეტოსის ცნობით, თბილისი აღებული იქნა თემურის მიერ 1386 წლის 21 ნოემბერს. ამრიგად, ვახუშტის ცნობა მცდარია. საესებით მართალია ივ. ჯავახიშვილი, როდესაც წერს „ვახუშტის ეს ცნობა ქართველთა დამარცხების საბოდიშებლად უნდა იყოს მომდევნო თაობათა მიერ ზეპირგადმოცემით შეთხზული“¹.

ვახუშტი ბაგრატიონს გამოტოვებული აქვს ისეთი მნიშვნელოვანი ფაქტების აღწერა, როგორიცაა ზოვრეთის და ფანასკერტის გამაგრებული ციხეების აღება თემურის მიერ, გამოქვაბულებში თავშეფარებული ხალხის ამოწყვეტა და სხვ.

ვახუშტი ბაგრატიონი, ისევე, როგორც „სწავლულ კაცთა“ კომისია, ამბინჯებს საკუთარსა თუ გეოგრაფიულ სახელებს: მაგ., სპარსული და სპარსულენოვანი წყაროების ჯანიბეგი (ზედგენიძე — ამილახორი) ვახუშტის ჯანდიერად უქცევია², მენიკ-კული—მანგლისად³ და სხვა.

ვახუშტი შეცდომით მოგვითხრობს, რომ თითქოს იოანე ათაბაგი თემურთან მოვიდა დიდი ძღვენით და მასთან ერთად იყო კონსტანტინე უფლისწული, რომელიც თითქოს გიორგი მეფემ ელჩად გამოგზავნა თემურთან. ცოტა ზემოთ ვახუშტი მოგვითხრობს, რომ გიორგი მეფემ კონსტანტინე ელჩად გააგზავნა თემურთან⁴.

სპარსული და სპარსულენოვანი წყაროების მეფის ძმა ვახუშტისთან კონსტანტინედაა სახელწოდებული (ეს მართლაც ასეა!), მაგრამ საქმე ისაა, რომ კონსტანტინე მეორედ, ე. ი. ივანე ათაბაგთან ერთად. ელჩად კი არაა წარგზავნილი თემურის კარზე, არამედ იგი ძმასთან, ე. ი. მეფე გიორგისთან ნაჩუბარია და ამიტომ გადადის მტრის მხარეზე (ვიმეორებით ივანე ათაბაგთან ერთად!). ესეც შეცდომაა ვახუშტისა!

მაგრამ, უნდა ითქვას, რომ ვახუშტის ზოგიერთი ისეთი ცნობაც აქვს შეტანილი თავის თხზულებაში, რომლებიც სპარსულ ენაზე არსებულ წყაროებში ერთი შეხედვით არაა, მაგრამ იმავე წყაროების არაპირდაპირი ცნობებით დასტურდება. მაგ., ვახუშტი მოგვითხრობს, რომ თემურის შემოსევით 1396 წელს ისარგებლა კონსტანტინემ და

¹ ივ. ჯავახიშვილი, ქართველ-ერის ისტორია, III, თბ., 1966, გვ. 289.

² ვახუშტი, საქართველოს ისტორია, გვ. 293.

³ ვახუშტი, დასაბ. ნაშრ., გვ. 293.

⁴ ვახუშტი, დასაბ. ნაშრ., გვ. 293.

გამეფდა იმერეთში: „ამ უამად განდგა ძე ბაგრატისავე კონსტანტინე, ლაიპყრა იმერეთი და იწოდა მეფედ“¹.

ეს ცნობა საინტერესოა, რადგან სპარსულ ენაზე არსებული წყაროების არაპირდაპირი ცნობებით კონსტანტინეს გამეფება გიორგი მეფის სიცოცხლეშივე (სათქმელად ჯერ იმერეთში, ხოლო შემდეგ, ფორმალურად მაინც, მთელ საქართველოში) თითქოს დასტურდება (ამის შესახებ ქვევით გვექნება ვრცლად საუბარი!).

ასეთია მოკლედ ვახუშტი ბაგრატიონის ცნობები საქართველოში თემურ-ლენგის შემოსევების შესახებ.

თემურ-ლენგის საქართველოში ლაშქრობები მოთხრობილია „ახალი ქართლის ცხოვრების“ ე. წ. მეორე ტექსტში („ქართლის ცხოვრების“ გადაკეთებული გაგრძელება).

ხსენებული თხზულება, როგორც ცნობილია, XVIII საუკუნის 60-იან წლებში ჩნდება. იგი შედგენილი უნდა იყოს ერთი კაცის მიერ². ავტორის³ მიზანი იყო „სწავლულ კაცთა“ კომისიის ნაშრომში დაშვებული შეცდომების გასწორება და ნაკლოვანი ადგილების შევსება.

შინაარსის მხრივ გაგრძელების ეს ვარიანტი „სწავლულ კაცთა“ კომისიის ნაშრომის გადაკეთებას წარმოადგენს. საქართველოში თემურ-ლენგის შემოსევების აღწერა ზოგჯერ სიტყვა-სიტყვითაა შეტანილი „კომისიის“ თხზულებიდან ამ ნაშრომში⁴. მაგრამ, გარდა ამისა, თხზულების ავტორს გამოუყენებია აგრეთვე „ძეგლი ერისთავთა“⁵, სახარება, ბიბლია⁶, ფსალმუნნი⁷ და სხვ.

თხზულების ავტორი ძალაუფლებურად იმეორებს იმავე შეცდომებს, რაც „სწავლულ კაცებს“ აქვთ თავიანთ ნაშრომში, ხოლო ზოგჯერ საკუთარ შეცდომებსაც უმატებს. მაგ., ავტორი მოგვითხრობს ქართველების ბრძოლის შესახებ თემურის ლაშქართან. ამ ბრძოლის აღწერა რამდენადმე გვაგონებს ხიმშიას „ხეობაში“ თემურის ლაშქრობის აღწერას⁸. თხზულების ავტორი ამ დროს ერთად იხსენიებს მეფე ბაგრატს და მეფე გიორგის⁹, იმ დროს, როდესაც თემურის მიერ ხიმ-

¹ ვახუშტი, დასახ. ნაშრ., გვ. 291.

² კ. გრიგოლია, ახალი ქართლის ცხოვრება, გვ. 309.

³ კ. გრიგოლიას აზრით, ავტორი თბილელი, სამღვდლო უნდა იყოს.

⁴ კ. გრიგოლია, დასახ. ნაშრ. 310, 312.

⁵ კ. გრიგოლია, დასახ. ნაშრომი, გვ. 308.

⁶ კ. გრიგოლია, დასახ. ნაშრომი, გვ. 449.

⁷ იქვე, გვ. 452.

⁸ იქვე, გვ. 460, 461.

⁹ იქვე, გვ. 457.

¹⁰ იქვე, გვ. 459.

შიას „ხეობის“ დარბევის დროს (1399 წ.) მეფედ მხოლოდ გიორგია, ხოლო მისი მამა მეფე ბაგრათი გარდაცვლილია (გარდაიცვალა 1393 წ. ვახუშტის მიხედვით—1395 წ.).

ავტორი თარიღს მხოლოდ ორგან ასახელებს: თემურის პირველი შემოსევისას — 1393 წელს და მეექვსე შემოსევისას—1402 წ. (ქრონიკონი იყო ე), ბოლოს კი აცხადებს „რამეთუ შჯდგზის იავარ ჰყო საქართველო ბოროტმან და ღმრთისა მიერ რისხვეულმან და ამიერიტ-გან დააცადა“¹.

ასეთია ქართული წყაროების ცნობები საქართველოში თემურ-ლენგის შემოსევების შესახებ.

როგორც ვხედავთ, ქართული წყაროები ან საკმაოდ ძუნწად მოგვითხრობენ საქართველოში თემურ-ლენგის შემოსევების შესახებ (ქრონიკები, საბუთები, „ძეგლი ერისთავთა“) ან არა და, სპარსულსა და სპარსულენოვან წყაროებზე დაყრდნობით XVII—XVIII სს. ქართული საისტორიო თხზულებების მონათხრობი შედარებით ვრცელია, ალღა-ალღა ეთანხმება კიდევ სპარსულ ენაზე არსებული პირველ-წყაროების სათანადო აღგილებს, მაგრამ ქართულ საისტორიო ნაშრომებში მოვლენების თანამიმდევრობა ხშირად არეულ-ღარეულია, ზოგიერთი მნიშვნელოვანი მოვლენა საერთოდ არაა, ქრონოლოგია არაზუსტია (განსაკუთრებით ნარატიულ წყაროებში), ან საერთოდ არაა, საკუთარი და გეოგრაფიული სახელები დამახინჯებულია და სხვ. ზემოთქმულის შემდეგ, ვფიქრობთ, შეგვიძლია დავასკვნათ: თემურ-ლენგის საქართველოში შემოსევების შესწავლისას ხსენებული ქართული ნარატიული თხზულებების გამოყენება განსაკუთრებულ კრიტიკულ მიდგომას მოითხოვს; მათი გამოყენებისას მკვლევარს დიდი სიფრთხილე მართებს, ამიტომაც აუცილებელია ამ წყაროების ცნობების შეჯერება უცხოური, პირველ რიგში კი სპარსული და სპარსულენოვანი წყაროების ცნობებთან.

და ბოლოს, ვფიქრობთ, უადვილო არ იქნება თუ მოვიგონებთ როგორ შეფასებას აძლევდა ივ. ჯავახიშვილი ზემოხსენებულ ქართულ თხზულებათა ცნობებს; იგი წერდა: „როგორც „ქართული საისტორიო მწერლობის“ მიმოხილვაში გამოკვეთილი მაქვს, არც ვახტანგ მეფის დროს ეგნატაშვილის ბერის შეთავაზობით შედგენილს „ახალ ქართლის ცხოვრებაში“ და არც ფარსადან გორგიჯანიძის საისტორიო თხზულებაში ამ ხანის ამბების მოთხრობა დამოუკიდებელ ძველ ქართულ წყაროებზე არ არის დამყარებული. „ერისთავთა ძეგლში“ შეტანილი ცნობები კი შეტად მოკლეა და ზოგადად არის გამოთქმული, ამი-

ტომაც მხოლოდ მათი გამოცენება არ შეიძლება. ასეთ პირობებში მკვლევარს ან უნდა საქართველოს იმ დროინდელი მღვდმარეობის გაშუქებაზე სრულებით უარი ეთქვა, ანდა უცხო წყაროები გამოეყენებინა და რასაკვირველია, მათი კრიტიკული განხილვით, მაშინდელი სინამდვილის გამორკვევა ეცადნა¹.

წინამდებარე ნაშრომი, როგორც უკვე ითქვა, უცხო, ძირითადად სპარსული და სპარსულენოვანი, პირველწყაროების ცნობების ანალიზის საფუძველზე საქართველოს მაშინდელი ვითარების შესწავლის ცდას წარმოადგენს.

§ 2. თემურ-ლენგის შემოსევები საქართველოში სპარსული და სპარსულენოვანი წყაროების მიხედვით²

1370 წლისათვის თემურ-ლენგი ფაქტიურად ერთადერთი მბრძანებელი გახდა მავერანაჰრში. ამიერიდან იწყება დიდი დაპყრობითი ომების ციკლი, რომელიც მხოლოდ თემურ-ლენგის სიკვდილმა შეწყვიტა.

დიდი დაპყრობების წინ თემურ-ლენგმა თავისი ძალაუფლება მდ. სირ-დარიის ქვემო წელში განამტკიცა. სადაც თეთრი ურდოს სახანო იყო.

თემური ჩაერია თეთრი ურდოს შინაღინასტიურ ბრძოლაში. მან მხარი დაუჭირა თეთრი ურდოს ხანის ტახტის ერთ-ერთ პრეტენდენტს თოხთამიშ-ხანს, რომელიც შემდეგ, მისივე დახმარებით, ოქროს ურდოს ხანიც გახდა.

1372 წ. თემურ-ლენგმა პირველად დაიპყრო ხორეზმი. შემდეგ წლებში კი მან ხუთჯერ ილაშქრა აჯანყებული ხორეზმელების წინააღმდეგ. 1388 წელს მან სასტიკად ააოხრა ქ. ურგენჩი; ხორეზმის დედაქალაქი. მდიდარი ქალაქი თემურის ბრძანებით მიწასთან იქნა გასწორებული. მხოლოდ ზოგიერთი შენობა გადარჩა დანგრევას. 1391 წელს თემურმა ნება დართო ქალაქის ნაწილობრივ აღდგენისა³.

¹ ივ. ჯავახიშვილი, ქართველი ერის ისტორია, III, თბილისი, 1966, გვ. 279.

² საქართველოში თემურ-ლენგის შემოსევებზე სხვა ევზოური წყაროების (რომანური, ევროპული, არაბული...) მიხედვით ჩვენ შევსწავლეთ არ განუზომელი ცალკე, რადგან მათი ცნობები ფაქტობრივად მასალის სიუხვით და სისრულთა გვერდამოკლებად ჩამოაჩვენა სპარსული და სპარსულენოვანი თხზულებების ცნობებს. იქნებ მათი გათვალისწინება აუცილებლად მიგვაჩნია და თავისთავად უფრო ვიფასოთ ნებათაქმედება.

³ А. Якубовский. Тимур, стр. 33

თოხთამიშის წინააღმდეგ ბრძოლის პარალელურად თემური ლაშქრობს ირანსა და ამიერკავკასიაში (თუ რა იყო ამ ლაშქრობის მიზეზი, ამის შესახებ ზემოთ, თავის ადგილას, გვქონდა საუბარი).

1386 წელს თემურ-ლენგმა თავრიზი აიღო. სულთანი აჰმედ ჯალაერი ბაღდადს გაიქცა. თემურ-ლენგმა ის ზაფხული თავრიზსა და მის მიდამოებში გაატარა, შემდეგ კი შუა ზაფხულში თუ ზაფხულის ბოლოს ან შემოდგომის დასაწყისში (წყაროები სხვადასხვაგვარ ცნობას გვაწვდიან!) ნახიჩევანის გზით დაიძრა. მისმა მეომრებმა გარნიის ციხე აიღეს და მისი მფლობელი შეის პასანი მის უმაღლესობასთან მოიყვანეს¹.

შემდეგ თემური სურმარის ციხეს შემოადგა (ეს ციხე მდ. არეზზე იდო), ციხე აიღო და დააქცია, იქიდან კი ყარსის ციხისაკენ გაემართა. ყარსის ციხე ძალზე გამაგრებული ყოფილა. მისი მფლობელი, სპარსულ ენაზე არსებული წყაროების მიხედვით, ფირუზ-ბახთი იყო, რომელმაც სასტიკი ბრძოლა გაუმართა თემურის მოლაშქრეებს, მაგრამ, როდესაც მისთვის ცხადი შეიქმნა, რომ ბრძოლის გაგრძელებას აზრი აღარ ჰქონდა, იგი თემურს დამორჩილდა. თემურ-ლენგი მას მოეფერა და დაასაჩუქრა². ყარსი სავაჭრო-საქარაუვნო გზაზე იდო და როგორც ჩანს მისი მფლობელის გაერთგულებას თემური დიდ მნიშვნელობას ანიჭებდა.

¹ ნიზამ აღ-დინ შ ა მ ი. „ზაფარ-ნამე“. I, გვ. 99; შერეფ აღ-დინ აღო ი ე ზ დ ი. „ზაფარ-ნამე“. I, გვ. 289, 291; აბდ არ-რეზაყ სამარუანდი. „შათლა ას-სა'დინ ვა მაჟმა აღ-ბაჰრან“. ფ. 135 ა; შირხონდი. „როუზათ ას-საფა“. VI, გვ. 187, 188; ხონდემირი. „ჰაბიბ ას-სიიარ“. 3, გვ. 439.

ნიზამ აღ-დინ შამის „ზაფარ-ნამეში“ ციხე აბელა **گروم** (გარუმ); ნიზამ აღ-დინ შ ა მ ი. „ზაფარ-ნამე“. I, გვ. 99; შერეფ აღ-დინ აღო ი ე ზ დ ი. „ზაფარ-ნამე“. I, გვ. 291; შირხონდი. „როუზათ ას-საფა“. VI, გვ. 147; ხონდემირი. „ჰაბიბ ას-სიიარ“. 3, გვ. 439. ციხეს უწოდებს **گرم** (გარმ). ისქანდერის ანონიში. C 381, ფ. 2816; აბდ არ-რეზაყ სამარუანდი ამ ციხეს უწოდებს **گرم**, აბდ არ-რეზაყ სამარუანდი. „შათლა ას-სა'დინ ვა მაჟმა აღ-ბაჰრან“. C 441, ფ. 135 ა; შირხონდი **گرم**. შირხონდი. „როუზათ ას-საფა“. VI, გვ. 147; ხონდემირი. „ჰაბიბ ას-სიიარ“. 3, გვ. 439.

² ნიზამ აღ-დინ შ ა მ ი. „ზაფარ-ნამე“. I, გვ. 95, 99; შერეფ აღ-დინ აღო ი ე ზ დ ი. „ზაფარ-ნამე“. I, გვ. 291; ისქანდერის ანონიში. ფ. 281 ნ; აბდ არ-რეზაყ სამარუანდი. „შათლა ას-სა'დინ ვა მაჟმა აღ-ბაჰრან“. ფ. 135 ა; შირხონდი. „როუზათ ას-საფა“. VI, გვ. 147; ხონდემირი. „ჰაბიბ ას-სიიარ“. 3, გვ. 439.

ყარსის ალების შემდეგ თემურ-ლენგმა ლაშქარი თბილისის ასა-
ლებად გამოგზავნა. ისტორიკოსები მოგვითხრობენ, რომ იმ დროს
საშინელი სიცივე და თოვლი ყოფილა. მოლაშქრეებმა აღბუღას სამ-
ფლობელოს (სამცხე) მალღობები გადაიარეს და გეითუს გზით¹ თბი-
ლისისაკენ გაემართნენ და მის სანახებს შიადწიეს².

თბილისის ციხე საგულდაგულოდ იყო გამაგრებული. ქართველები
მისი მიუვალობის იმედით დამშვიდებულნი იყვნენ. თბილისთან სისხლ-
ისმღვრელი ბრძოლა გაიმართა. ქართველები თავგამოდებით იბრძო-
დნენ, მაგრამ თემურის მეომრებმა დიდი ფარები იფარეს³ და ისე შე-
იჭრნენ ციხეში. ბაგრატ მეფე დაატყვევეს და მბრძანებლის ურდოში
მოიყვანეს.

ნიზამ აღ-დინ შამი და ფასიპი ხაფი მოგვითხრობენ, რომ ეს ამბა-
ვი ჰიჯრის 788 წელს (=1386 წ.) მომხდარა⁴.

¹ ივ. ჯავახიშვილი, წერს: „ქაითუს შთა იხსენიება XIV საუკუნის
ერთი უსახელო სომეხი ავტორის მატიანეში. იქვე განმარტებულია, რომ ეს შთა ანი-
სის საზღვარზე მდებარეობდა“. ივ. ჯავახიშვილი, ქართველი ერის ისტო-
რია, III, თბილისი, 1941, გვ. 185.

² ნიზამ აღ-დინ შამი, „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 100; შერეფ აღ-დინ აღი იე-
ზდო, „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 292; ისქანდერის ანონიმი, ფ. 281 ო; ფასი-
პი ხაფი, B 709. ფ. 385 ო; აბდ არ-რეზაყ სამარუანდო, „მათლა ას-სა-
დაინ ვა შაჰმა აღ-ბაჰრაინ“, ფ. 135ა; შირხონდო, „როუზათ ას-საფა“, VI,
გვ. 145; ხონდერმირი, „ჰაბიბ ას-სიოარ...“ III, გვ. 439.

³ შერეფ აღ-დინ აღი იეზდო, „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 292; ამგვარი ცნობა
დაცულია XVIII საუკუნის ქართულ საისტორიო თხზულებებშიც (იხ. ქართლის
ცხოვრება, II, თბილისი, 1959, გვ. 329, 450).

⁴ ნიზამ აღ-დინ შამი, „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 100; ფასიპი ხაფი, „მა-
მალ-ე უსაიბი“, ფ. 335 ო; თემურ-ლენგმა მოერ თბილისის ალების შესახებ მოგვით-
ხრობს პაზანტიელი შემატიაზე მიქელ პანარეტოსი. იგი წერს: „...როგორც ამბობენ
ვიღაცა თათარმა ამირამ, რომელსაც ხანობაც ჰქონდა, სახელადკი ერქვა თემურ-ლენ-
გი, ხატავთის საზღვრებიდან გამოიღაშქრა. ჰყავდა, როგორც მნახველნი ამბობენ,
რევალი ათასი ჯარი; მოვიდა და დაიპყრო მთელი სპარსეთი. მას შემდეგ შეიჭრ: აბ-
რარის მთებშიც, ომის განონით ზელო იგდო სათყარი თბილისი. ტყვედ ჩაიგდო გამო-
ჩენილი სარდალი ბაგრატ მეფე და მასი შეუღლე. ჩვენი ხელმწიფის ასული მშვე-
ნიერი ქალპატონი ანა აგრეთვე მისი ძე დავითი, ზალბი კი გაუღილა მანგილო და
გაანადგულა. რა ქონება იგდო ზელო, რა ხატები გაძარცვა და დაწვა, რამდენი ივე-
ლი პატროსანი, მარგალიტი, ოქრო და ვერცხლი წაიღო, არვის შეუძლია აღწეროს
ეს მოხდა: 21 ნოემბერს, 6895 (ახ. წ. აღ-ით 1386) წ.“ მიქელი პანარეტოსი,
ტრაპიზონი. ქრონიკა, გვ. 44, 45.

თემურ-ლენგის მიერ თბილისის ალების შესახებ ცნობებს ვაწყდით სომხური
წყაროებიც (თომა მეწიფელი, სამეფო ანელის ქრონიკის გამგრძელებზე, გრგოლ
ხლათელ და სხვ.). იხ. ე. ს. ნალბანდიანი, თბილისი მეფე სომხურ წერ-
ლობაში, თბილისი, 1959, გვ. 113, 114; В. С. Налбандян, Тбилиси в
армянских литературных памятниках древних и средних веков. Ереван,
1961, стр. 112, 113, 114.

თბილისის აღების შემდეგ თემურ-ლენგი აღმოსავლეთისაკენ გზის თავის ლაშქარს, თვითონ კი ყარაიას ველზე ნადირობს. აუარებელი ნადირი იქნა დახოცილი, ასე რომ, თემურის მეომრებს ნანადირევის ზილვა გაუჭირდათ და აღვილზე დატოვეს მტაცებელ ფრინველთა და მხეცთათვის¹.

ყარაიას ველიდან თემური შაქისაკენ დაიძრა. მან თავის სავალ გზაზე მღებარე ციხეები დაიპყრო. ამასთანავე ამირა ჯეჰანშაჰს და სხვა ამირებს უბრძანა, რათა ქართველი მეომრები გაენადგურებინათ². მისი ბრძანებით ლაშქარს სათავეში ჩაუდგა ამირ-ზადე მოჰამედ ღერვიში; მას დავალებული ჰქონდა მტრის განადგურება შაქამდე. თემურმა არღუნშაჰი და რამზან ხოჯა თანკუთის ვილაიეთში გააგზავნა, ამირა მოჰამედ ბეგი და ამირა მუსა აყ-ჯაბის ვილაიეთზე მიდიან სალაშქროდ, ხოლო დანარჩენი ლაშქარი ელბრუსის მთიანეთს შეესია. მოლაშქრეებმა ძარცვა-რბევას და ნგრევა-აოხრებას მიჰყვეს ხელი, სადაც კი ციხე ნახეს, დაანგრირეს, ხოლო შემდეგ კი ყარაბაღში მოიყარეს თავი. თვითონ თემურიც იმ დროს იმ ლაშქარში იმყოფებოდა. იქიდან თემური ყაითაყელების ელის დასაპყრობად და წითელი ციხის დასამორჩილებლად წავიდა³. ყარაბაღის სორხაბთან თემური მტკვარს გადავიდა და ბარდისაკენ გაემართა. ყარაბაღში მოსვლისთანავე თემურ-ლენგმა შეპყრობილი ბაგრატი მეფე მოითხოვა და მას გამუსლიმანების წინადადება წაუყენა. ბაგრატი მოჩვენებით დათანხმდა გამაჰმადიანებაზე და თანაც დიდ დამპყრობელს ძვირფასი საჩუქრები მიართვა⁴. შერეფ აღ-დინ ალი იეზდი, ფასიპი ხაფი და ბუდაყ ყაზვინი მოგვითხრობენ, რომ ბაგრატი მეფეს, სხვა მრავალ საჩუქარს შორის, თემურისათვის უცხოელ ნაქედრი, თითქოსდა დავით წინასწარმეტყველის ნახელავი ჯაჭვის პერანგიც მიუღო⁵.

¹ შერეფ აღ-დინ ალი იეზდი, „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 293.

² ნიზამ აღ-დინ შაჰი, „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 100; შერეფ აღ-დინ ალი იეზდი, „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 294; აბდ არ-რეზაჰი აბდ არ-რეზაჰი, „მათლა ას-სა-დინ ვა შაჰმა აღ-ბაჰრაინ“, ფ. 135ა.

³ ნიზამ აღ-დინ შაჰი, „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 100, 101; შერეფ აღ-დინ ალი იეზდი, „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 294; აბდ არ-რეზაჰი აბდ არ-რეზაჰი, „მათლა ას-სა-დინ ვა შაჰმა აღ-ბაჰრაინ“, ფ. 135ა.

⁴ ნიზამ აღ-დინ შაჰი, „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 101; შერეფ აღ-დინ ალი იეზდი, „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 297; აბდ არ-რეზაჰი აბდ არ-რეზაჰი, „მათლა ას-სა-დინ ვა შაჰმა აღ-ბაჰრაინ“, ფ. 135ა; ფასიპი ხაფი, „მაჰმად-ე ფასიპი“, ფ. 386 ა. ბუდაყ ყაზვინი, „ჯავაჰირ აღ-ახბარ“, სალტეჰ-შინედრინის ნახელავის საჯარო ბიბლიოთეკის ხელნაწერი, Dorn 288, ფ. 223 ა.

⁵ შერეფ აღ-დინ ალი იეზდი, „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 297; ფასიპი ხაფი, „მაჰმად-ე ფასიპი“, ფ. 386 ა; ბუდაყ ყაზვინი, „ჯავაჰირ აღ-ახბარ“, ფ. 223ა.

თემურ-ლენგი ბაგრატ მეფის საჩუქრებით დიდად ნასიამოვნები დარჩა და თავის მხრივაც უხვად დააჩილდოვა საქართველოს მეფე. ისტორიკოსთა სიტყვით, თემურმა ბაგრატს მისი კუთვნილი სამეფოს გამგებლობა მისცა, მრავალი საბოძვრითა და უსაზღვრო წყალობით გამოარჩია და წასვლის ნება დართო¹.

ამ დროს თემურს ეახლა შირვანის მბრძანებელი შეიხ იბრაჰიმ დერბენდი და მორჩილება გამოუცხადა მას. თემურის ისტორიკოსს მშვენივრად შეუნიშნავს შეიხ იბრაჰიმის გამჭრიახობა და დიპლომატიური ნიჭი. ამიტომაცაა, რომ ასე დაწვრილებით მოგვითხრობს იმ ხერხების შესახებ, რომლის საშუალებითაც შირვანშაჰმა ქვეყანა აოხრებას გადაარჩინა და თანაც თავისი ბატონობა უზრუნველყო.

შეიხ იბრაჰიმმა თემურს ძვირფასი საჩუქრები მიართვა და თანაც ისე მახვილგონიერად მოიქცაო — აღნიშნავს შერეფ აღ-დინ აღი იეზდი — რომ დიდი დამპყრობელი მისი ქვეყნისადმი პატივისცემითა და კეთილგანწყობილებით განეწყო.

შირვანის მბრძანებელმა ყველაფერი, ნივთი თუ სულიერი, სულ ცხრა-ცხრა მიართვა თემურს, მხოლოდ მონა იყო რვა. იმ მონებს შორის თვითონ ჩადგა მეცხრედ და ისე ეახლა დიდ დამპყრობელს².

თემურს ძალიან ესიამოვნა შირვანშაჰის ამგვარი საქციელი. იგი უხვად დაასაჩუქრა და შირვანის მბრძანებლობა (შაბერანი, შემახა) იალბუზის მთამდე მას უწყალობა³. ამავე დროს თემურთან მივიდნენ და დამორჩილდნენ ვილანის ხელმწიფეების ვაჟებიც, რომელნიც აღ-

¹ ნიზამ აღ-დინ შაჰი. „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 101; შერეფ აღ-დინ აღი იეზდი, „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 297; XV საუკუნის ისტორიკოსს თომას მეწოდველს მოთხრობილი აქვს თითქოს ბაგრატმა შაჰმადიანობა მოიწვეწვით მიიღო, თემური მოატყუა, ლაშქარი გამოართვა. ამავე დროს კი თავის შეილებს ამცნო შტოის ქარის მოახლოება და ამოსწყვიტა ისინიო. იხ. თომა მეწოდველი, ლანგ-შემურის ისტორია, თბილისი, 1937, გვ. 19. Фома Мецонский. История Тимур-ланка. Баку, 1957, стр. 58, 59; დაბლობით ასეთივე ცნობა, როგორც ჩან, თომა მეწოდველის თხზულებაზე დამყარებით. არის ახალი ქართლის ცხოვრების პირველსა და მეორე ტექსტებში და ვახტანგ ბაგრატიონის თხზულებაში. ჩვენ პირით, ივ. ჯავახიშვილმა საფუძვლად დააბუჯა თომა მეწოდველს ამ ცნობის სავსებობა. ასე რომ, აქ ამაზე აღარ გავაგონებულე სიტყვას. იხ. ივ. ჯავახიშვილი, ქართული ერის ისტორია, III, თბილისი, 1966, გვ. 290—293.

² შერეფ აღ-დინ აღი იეზდი, „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 297; ამგვარი ცნობა დაცულია შირვანდში და ხონდშიც. იხ. შირვანდში, „როგუხათ ას-აფია“, VI, გვ. 150; 1 — ნიზამი — „შაჰინ-ნამე“, II, გვ. 439.

³ ნიზამ აღ-დინ შაჰი, „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 101; აბო არ-რეზაჰ ხაშარ-ქანდო, „შაჰინ-ნამე“, I, გვ. 122; შირვანდში, „როგუხათ ას-აფია“, VI, გვ. 150; 3 — ნიზამი — „შაჰინ-ნამე“, II, გვ. 439.

რე თავიანთი ქვეყნის ბუნებრივი პირობების იმედით, არ ემორჩილებოდნენ თემურ-ლენგს.

თემურმა ის ზამთარი ყარაბაღში, მდ. არეზის პირას გაატარა. ამა-სობაში მან შეიტყო, რომ ოქროს ურდოს ხანი თოხთამიში კვლავ შემოესია მის სამფლობელოს შუა აზიაში; თემური შავერანაპრისაყენ გაემართა.

თოხთამიშ-ხანმა ისარგებლა თემურ-ლენგის საქართველოში ყოფ-ნით, თავს დაესხა შავერანაპრს და აჯანყებისაყენ წააქეზა ხორეზმის მმართველი სოლეიმან სუფი. სოლეიმან სუფი აღვილად წამოეგო თოხ-თამიშის ანკესზე: იგი აჯანყდა, რამაც საშინლად განარისხა თემური.

1389, 1391, 1394/5 წლებში თემურ-ლენგი კვლავ თოხთამიშის წინააღმდეგ იბრძვის¹.

1391 წლის 16 ივნისს თემურმა აონდუზჩასთან სასტიკად დაა-მარცხა თოხთამიში. მაგრამ ოქროს ურდოს სამხედრო რესურსები ჯერ კიდევ დიდი იყო: მიუხედავად სასტიკი დამარცხებისა თოხთამი-ში ბრძოლას არ წყვეტდა².

1394 წელს თემური, თოხთამიშის წინააღმდეგ ბრძოლის პრა-ლეულურად, შემოესია საქართველოს.

სპარსულ ენაზე არსებული წყაროების ცნობით, ჰიჯრის 796 წლის შევალის თვეს (1394 წლის ივლის-აგვისტო) თემურ-ლენგი მეორედ შემოესია საქართველოს. ამირა ბირჰან ოღლანი, ამირა სეიფ ად-დინი, ჯეჰანშაჰ ბაჰადური საქართველოსაყენ (ჯერძოდ ახალციხისაყენ) გააგ-ზავნა, ხოლო თვითონ კი ალა-თალის მთიანეთის გზით გამოემართა. თემურმა დიდი წადირობა გაძარტა: უამრავი ნადირი დახოცეს; შემ-დეგ ივიდან ალა-თა და ყარსთან ჩამოხდა. აქ თემურს შეილიშვილის (შაჰრუხის ძის) შეძენა შეატყობინეს და იგიც მენიჯ-კულის ველზე მხიარულებას მიუცა³.

აქ თემურს უახლნენ ის სარდლები, რომელნიც საქართველოს და-სარბევად იყვნენ გაგზავნილნი. მოლაშქრეები, მტკიცე ციხეების აღე-ბის შემდეგ, მოვიდნენ თავიანთ მბრძანებელთან.

ისტორიკოსებმა მოგვითხრობენ, რომ თემურმა არაგვის ხეობისა-ყენ გაილაშქრა. რადგან იქ მეფე მტერი ეგულებოდა, მათი დამო-რჩილებისა და დახოცვის შემდეგ, იქიდანაც აიყარა და თბილისში ჩა-ბრუნდა.

¹ А. Я. Якубовский. Тимур, стр. 62.

² იქვე.

³ ნიზამ ად-დინ შივას „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 156, 157; შერეფ იდ-დინ ალ-იკუბი, „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 520; ჰონდუშირი, „ჰაბიბ ალ-სიირ“, 3, გვ. 461. (ბონდუშირი, ანბანებში ახალციხისაყენ თემურის გალაშქრება აღნიშნულ არაა).

მოხდა. შემდეგ თემურმა შაჰის ვილაიეთის დაპყრობა ბრძანა. ამირ პაჯი სეიფ ალ-დინი და ჯეჰანშაჰ ბაჰადური სხვა დანაორჩენ ამირებთან ერთად ამ ბრძანების თანახმად წავიდნენ და შაჰის ვილაიეთი დაიპყრეს.

თემურმა შეიხ ნურ ალ-დინი შაჰის მთიანეთში გააგზავნა მრავალრიცხოვანი ლაშქრით. შეშინებული სიდიდითი შაჰისელი გაიქცა; თემურის მოლაშქრეებმა მთელი მისი სამფლობელო აოხრეს. ამის შემდეგ მღევრები თემურის ურდოში დაბრუნდნენ¹.

ამასობაში თემურ-ლენგს შირვანის მხრიდან ამბავი მოუვიდა (შირვანი ამ დროს თემურის ხარკის გადახდელია), რომ თოხთამიშის ლაშქარმა ღერბენდი გამოიარა და შირვანს აოხრებსო. თემური მყისვე დაიძრა თოხთამიშთან შესახვედრად. თოხთამიშმა ამ ამბის გაგებისთანავე პირი იბრუნა და გაიქცა. თემური მდ. მტყვანზე გადავიდა და ყიშლაყად დადგა მაჰმუდ-აბადის მახლობლად. მან ის ზამთარი იქ გაატარა, ხოლო როდესაც გაზაფხულდა, კვლავ თოხთამიშ-ხანთან საბრძოლველად გაემართა².

თემურ-ლენგს მტკიცედ ჰქონდა გადაწყვეტილი თოხთამიშის საბოლოოდ დამარცხება. 1395 წელს მან მიზანს მიაღწია: თემურმა დაამარცხა თოხთამიში და თითქმის საბოლოოდ გაანადგურა იგი. ამჯერად თოხთამიშის ძალები იმდენად დასუსტებული იყო, რომ მან წინააღმდეგობა გაწევა ვეღარ შეძლო და თემურს თავისუფლად გაუხსნა გზა ვოლგისპირეთისაკენ — ოქროს ურდოს შეღავათი სარაი ბერქესაკენ. თემურის მოლაშქრეებმა დიდი და მუდმივი ქალაქი აიღეს, გაძარცვეს და გადასწვეს. მოსახლეობა დახოცეს. ნაწილი კი ტყვედ წაიყვანეს; ფასეულობა გაზიდეს. განადგურებულ იქნა სავაკრო-საქარაენო ვზებზე მდებარე სხვა ქალაქებიც (ასტრახანი, ყირიმის ქალაქები და სხვ.).³

თოხთამიშის დამარცხებისა და ზემოაღნიშნული ქალაქების დარბევა-აოხრების შემდეგ, თემურ-ლენგი ღერბენდისა და აზერბაიჯანისაკენ გამოემართა.

¹ ნიზამ ალ-დინ შამი, „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 157; შერეფ ალ-დინ ალი იეზდოი, „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 521, 522; აბდ არ-რეზაე სამარკანდოი, „მათლა ას-სა'დიინ ვა მაჰმა ალ-ბაჰრაინ“, ფ. 163 ა; მირხონდოი, „როუზთ ას-საფა“, VI, გვ. 244; ხონდემირი, „ჰაბიბ ას-სიიარ“, 3, გვ. 462.

² ნიზამ ალ-დინ შამი, „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 157; შერეფ ალ-დინ ალი იეზდოი, „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 521, 522; აბდ არ-რეზაე სამარკანდოი, „მათლა ას-სა'დიინ ვა მაჰმა ალ-ბაჰრაინ“, ფ. 163 ა; მირხონდოი, „როუზთ ას-საფა“, VI, გვ. 244; ხონდემირი, „ჰაბიბ ას-სიიარ“, 3, გვ. 462.

³ Сборник материалов, относящихся к истории Золотой Орды, стр. 173—187.

შერეფ ად-დინ ალი იეზიდის ცნობით, თემურმა თავის ვაჟს მირან-შაჰს უწყალობა „ჭულაგუს ტახტი“ და მისი კუთვნილი ულუსი ირანში, რომელიც მოიცავდა ტერიტორიას დერბენდიდან ბაღდადამდე და ჰამადანიდან რუმამდე¹. ეს ცნობა ზუსტდება ჰაფეზ-ე აბრუსა და აბდ არ-რეზაყ სამარყანდის მონაცემებით.

ხსენებული წყაროების მიხედვით, თემურმა, დაშთ-ე ყივჩაყის, ურუსის და აზაკის დაპყრობიდან დაბრუნების შემდეგ ერაყების სახელმწიფოები, აზერბაიჯანი, არანი და მულანი დერბენდამდე, საქართველო, სომხეთი (არმენია) და ქურთისტანი ამირ-ზადე მირანშაჰს უბოძა... მხარეთა მბრძანებლები, რომლებიც წინათ სხვა მბრძანებლებს ქედს არ უხრიდნენ და არცერთ ხელმწიფეს არ ემსახურებოდნენ, როგორიც იყვნენ შეიხ იბრაჰიმ დერბენდი, კონსტანტინე ქართველი, ყარა-ოსმან თურქმენი და სხვა მბრძანებლები, მას დამორჩილდნენ. ისინი თვით მივიდნენ მორჩილებით მის უმაღლესობასთან და (მისი მხრიდან) დასაჩუქრებითა და პატივისცემით გაბედნიერდნენ².

ეს ცნობა ძალზე საინტერესოა! როგორც უკვე ვთქვით, ქართულ წყაროებში მოიპოვება ცნობა, რომ საქართველოში თემურ-ლენგის შემოსევით უსარგებლოა ვიორგი მეფის ძმას კონსტანტინეს და იმერეთი დაუქერია³. ზემოთ მოტანილი სპარსულენოვანი წყაროების ცნობის მიხედვით, კონსტანტინე ემორჩილება მირანშაჰს. ამავდროს მოვიგონოთ, რომ ეს კონსტანტინე იხსენიება ცალკეულ მხარეთა მბრძანებლებს შორის (ამირა შეიხ იბრაჰიმი და სხვ.). ასე რომ, ჩვენ შესაძლებლად ვთვლით ქართული წყაროს ცნობა ნამდვილად მივიჩნიოთ და დავასკვნათ, რომ ვიორგი მეფის ძმამ კონსტანტინემ ისარგებლა თემურის შემოსევით და, ალბათ, მისი მხარდაჭერით იმერეთში გახელმწიფდა.

თოხთამიშის განადგურებისა და ამიერკავკასიის ქვეყნების დალაშქრის შემდეგ თემურ-ლენგი ახალი ომისათვის ემზადებოდა. 1398 წელს თემური მრავალრიცხოვანი ჯარით ინდოეთა შეესია. 1398 წლის 19 დეკემბერს თემურმა ქ. დელი აილა და გაძარცვა⁴. ინდოეთის ლაშქრობა მან 1399 წელს დაამთავრა.

თემურის მოშორებით ისარგებლეს მისგან დაპყრობილმა და განაწამებმა ქვეყნებმა და აჯანყებისათვის სამზადისს შეუდგნენ. სხვებს

¹ შერეფ ად-დინ ალი იეზიდის, „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 445, 557.

² ჰაფეზ-ე აბრუ, „ზუბღათ ათ-თავარიბ“; გვ. 145; იხ. ავრეთეფი, აბდ არ-რეზაყ სამარყანდის, „მათლა ას-სა'დაინ ვა მაჟმა ალ-ბაჰრაინ“, ფ. 190 ნ.

³ თ. ყორღანოვი, ქრონიკები, II, გვ. 201; ტახუშტის, საქართველოს ისტორია, გვ. 291.

⁴ А. Ю. Якубовский. Тимур и его время. стр. 358.

არც საქართველო ჩამორჩა. თემურის თანამედროვე ისტორიკოსი ზამ აღ-დინ შამი მოგვითხრობს, რომ „როდესაც ძლევამოსილი ან რა საჭეპყერანი ინდოსტანიდან დედაქალაქ სამარყანდში დაბრუნდნის დიდებულ სმენას მიაღწევინეს, რომ ირანის სახელმწიფოს, გასაკუთრებით კი აზერბაიჯანის და მისი ქვეშევრდომების მდგომარეობა დაძაბუნებულია, ზოგჯერ ქართველებისა და სომხების ლაშქარი ქვეშევრდომებს აწუხებსო“¹.

აჯანყდა სიდი ალი შაქისელიც, რომელმაც დახმარებისათვის მართა გიორგი მეფეს. ისტორიკოსი საგანგებოდ აღნიშნავს, რომ თუცა სიდი ალი მუსლიმანი იყო, მაგრამ რადგან მისი სამფლობელო ააოხრეს, ქართველებს შეუტევშირდა და ალინჯის ციხეზე სულთან თაჰერის გამოსახსნელად წავიდნენო². როგორც ვხედავთ, საერთო მტრის, მომთაბარული საფრთხის წინააღმდეგ ერთად გამოდიან ამიერკავკასიის ქრისტიანი და მუსლიმანი კულტურული მეურნეობის მქონე ხალხები.

ქართველებმა სულთან თაჰერი ციხიდან გამოიყვანეს, ციხე კი პაჯი სალუქს, სიდი აჰმედ ალიშაჰს და სამ ქართველ აზნაურს ჩააბარეს³.

სასტიკ ბრძოლაში, რომელიც ამირ-ზადე აბუბექრსა და ქართველებს შორის მოხდა, სიდი ალი შაქისელი მოკლული იქნა. გამარჯვებული ქართველები და სულთან თაჰერი საქართველოში წამოვიდნენ⁴.

ჰიჯრის 802 (=1399) წელს თემურ-ლენგი ხორასნიდან დაიძრა. სულთანის გზით ყარაბაღს მივიდა, ხოლო იქიდან საქართველოსაკენ გამოემართა. აქ თემურს ეახლნენ ადრე მოკლული სიდი ალი შაქისელის შვილი, რომელსაც მამის ადგილი ეკავა, და შირვანის მბრძანებელი შეიხ იბრაჰიმი, თემურმა ისინი შეიწყალა და დასაჩუქრებული

¹ ნიზამ აღ-დინ შამი, „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 212.

² აბდ არ-რეზაყ სამარყანდი, „მათლა ას-სა'დაინ ვა მაჟმა აღ-ბაჰრაინ“, ფ. 191 ო.

³ აბდ არ-რეზაყ სამარყანდი, „მათლა ას-სა'დაინ ვა მაჟმა აღ-ბაჰრაინ“, ფ. 191 ო.

⁴ აბდ არ-რეზაყ სამარყანდი, „მათლა ას-სა'დაინ ვა მაჟმა აღ-ბაჰრაინ“, ფ. 191 ო. ალინჯაზე ქართველთა გალაშქრების შესახებ მოგვითხრობს იმდროინდელი ქართული წყაროც: „მაშინ გიორგი მეფე განილაშქრა ალინჯას ყოველითა სპითა ქართველითა, იმერლითა, მესხითა და შირვანელითა. მივიდა ალინჯას და გამოიყვანა ძე სულტნისაჲ შეყენებული ციხესა ალინჯისასა და დატოვა ლაშქარი თემურ-ყანისაჲ და მოვიდა განმარჯვებული“. ძეგლი ერისთავთა, შ. მესხიას გამ-ცემი. მასალები საქართველოსა და კავკასიის ისტორიისათვის, ნაკვ. 30, თბილისი, 1954, გვ. 358.

დაბრუნა, თვითონ კი ხიმშიას „ხეობას“ (კახეთი თუ პერეთი) შეესია¹.

თემურის ბრძანებით, გაუვალი ტყეები მეომრებს დაუყვეს. რათა გაერჩნათ და გზა გაეკათათ ლაშქრისათვის. ოცი დღის განმავლობაში განუწყვეტლივ თოვდა. ქართველები თავგამოდებით იბრძოდნენ და როგორც ისტორიკოსი შერეფ აღ-დინ აღი იეზდი მოგვითხრობს, „თოვლის ზედაპირი დაქრილ-დახოცილთა სისხლისაგან წითლად იყრა შეღებილი“².

თემურის მეომრებმა ხალხი დახოცეს. ვენახები, ხეხილის ბაღები, ნიგვზის ხეები გაჩეხეს და გადაწვეს, უამრავი ცხვარი და ძროხა იგლეხნენ, მაგრამ თემურმა მთავარ შიზანს ვერ მიაღწია: ხიმშიას ხელთ ვღება ვერ მოახერხა. თემურ-ლენგმა გაქცეულ ხიმშიას მდ. აყსუმდე სდია, „რომელიც, როგორც ვიცით, უკვე მონღოლთა გაბატონების ხანითგან XIII საუკუნეში საქართველოს უკიდურეს აღმოსავლეთის საზღვრად იქცა“³.

ბრძოლა ერთ თვეს გრძელდებოდა⁴. თემურის ბრძანებით, ამ მხარეში ბევრი აზნაური და სხვა მცხოვრები დახოცეს. „ხეობის“ (მხარის) მფლობელი ხიმშია კი დიდ დამპყრობელს ხელიდან გაუსხლტა. სიცივემ და საკვების უქონლობამ ძალზე შეაწუხა თემურის ლაშქარი: ცხენებს ხის ტყავის შეტი საკვები აღარ გააჩნდათ და ბევრი მათგანიც დაიღუპა. თემური იძულებული გახდა მდ. მტკვარზე გადასულიყო და ყარაბაღს დაბრუნებულიყო⁵. ყარაბაღში მან ქართველთაგან ალინჯის ციხის აღების საქმე გამოიძია. ზოგი დასაჯა, ზოგი კი დაასაჩუქრა⁶. როგორც ივ. ჯავახიშვილი წერს, „თემურ-ლენგი შიზანი არსებითად მიუღწეველი დაოჩა: მან ვერც ქვეყნის დამორჩილება შესძლო, ვერც

¹ ნიზამ აღ-დინ შამი, „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 213; შერეფ აღ-დინ აღ-იეზდი, „ზაფარ-ნამე“, II, გვ. 162; აბდ არ-რეზაე სამაჩხაური, „მათლა ას-საღაინ ვა შაჰმა აღ-ბაქრაინ“, ფ. 193 ბ. შო-ხო-ნ-დო, „როტუხათ ას-საფა“, VI, გვ. 239.

² შერეფ აღ-დინ აღი იეზდი, „ზაფარ-ნამე“, II, გვ. 163; იხ. აგრეთვე ნიზამ აღ-დინ შამი, „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 214; აბდ არ-რეზაე სამაჩხაური, „მათლა ას-საღაინ ვა შაჰმა აღ-ბაქრაინ“, ფ. 193 ბ. შო-ხო-ნ-დო, „როტუხათ ას-საფა“, VI, გვ. 239.

³ ივ. ჯავახიშვილი, „ქართველი ერის ისტორია“, III, თბ. 1941, გვ. 198.

⁴ შერეფ აღ-დინ აღი იეზდი, „ზაფარ-ნამე“, II, გვ. 160; შო-ხო-ნ-დო, „როტუხათ ას-საფა“, VI, გვ. 161.

⁵ ნიზამ აღ-დინ შამი, „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 214.

⁶ შერეფ აღ-დინ აღი იეზდი, „ზაფარ-ნამე“, II, გვ. 165; იხ. აგრეთვე ივ. ჯავახიშვილი, „ქართველი ერის ისტორია“, III, თბ. 1941, გვ. 161.

საქართველოს სამეფოს პოლიტიკური მესაქე, ან გინდა დიდი სამხედრო ხელისუფალი ჩაიგდო, ხელში, რომ მისთვის სასურველი ზავის პირობები ეკარნახა და დაედებინა. ჰერეთის მმართველი ხიმშიაძე კი გაუსხლტა ხელიდან¹. 1399 წლის ბოლოს თემური საქართველოდან წავიდა.

1400 წლის გაზაფხულზე თემურ-ლენგმა ყურულთაი მოიწვია და საქართველოში ლაშქრობა ბრძანა (ეს იყო რიგით მეოთხე შემოსევა).

ყარაბაგიდან გამოსულმა მისმა ლაშქარმა ბარდას დაიბანაკა. აქ თემურს ეახლა ერზინჯანის მბრძანებელი თაჰერთანი და მორჩილება გამოუცხადა მას. თემურმა მას თული, დროშა და ნალარა უბოძა, ქამრისა და თავსაბურავის ბოძებით აღამაღლა და თავის ვილაეთში დააბრუნა. თემურის ლაშქარი ბარდიდან აიყარა და საქართველოს საზღვრებისაკენ ნადირობა-ნადირობით წამოვიდა. საზღვართან მოსულმა თემურმა გიორგი მეფეს ელჩი გამოუგზავნა, რომლის პირითაც მასთან შეხიზნული სულთან აჰმედ ჯალაერის შვილის თაჰერის გაცემა მოსთხოვა.

გიორგი მეფემ დიდ დამპყრობელს იმავე ელჩის პირით მკვახე უარი შეუთვალა: „მეფისწული, რომელიც ჩემთანაა თავშეფარებული, მტრის ხელთ როგორ უნდა გავცეო?“².

ისტორიკოსები მოგვითხრობენ, რომ გიორგი მეფის უბეშმა პასუხმა თემური საშინლად განარისხა, მან ბრძანა, რათა ქართველთა მეფის საბრძანებელი საშინლად აეოხრებინათ. თემურ-ლენგის ბრძანება შესრულებული იქნა: მისმა მოლაშქრეებმა პურეული და ხეხილი ძირფესვიანად მოთხარეს, შენობები დაანგრეს და გაძარცვეს³.

ქართველებმა თავი მაღალ მთებსა და მიუვალ გამოქვაბულებს შეაფარეს. ისედაც მტკიცე სამალავები კიდევ უფრო გაამაგრეს და მტერს ვაჟკაცურად დაუხვდნენ. თემურის მეომრებმა ჯაჭვებით კიდობნები ჩაუშვეს, შიგ ჩასხდნენ და როდესაც გამოქვაბულების პირს გაუთანასწოროდნენ ხმლითა და შუბით ეკვეთნენ ქართველებს, თანაც ნავთში ამოვლებულ, ცეცხლწაქიდებულ ისრებსაც ისროდნენ გამოქვაბულებში. დამპყრობლები სასტიკად გაუსწოროდნენ ქართველებს: მო-

1 ივ. ჯავახიშვილი, ქართველი ერის ისტორია, III, თბ., 1941, 199.

2 ნიზამ აღ-დინ შამი, „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 214, 215, აბდ არ-რეზაყ მარყანდი, „მათლა ას-სა'დინ ვა მაჟმა აღ-ბაქრაინ...“ ფ. 194 გ.

3 ნიზამ აღ-დინ შამი, „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 215, შერეფ აღ-დინ აღიბედი, „ზაფარ-ნამე“, II, გვ. 173, აბდ არ-რეზაყ მარყანდი, „მათლა ას-სა'დინ ვა მაჟმა აღ-ბაქრაინ“, ფ. 194 გ. მარხონდი, „როუზაბა ას-საფი“, VI, გვ. 346.

ლოდ მათ ინდობდნენ, ვინც გამუსლიმანდებოდა, ხოლო დანარჩენებს
ხოცავდნენ.¹

ამ მიდამოებში თემურს 15 ციხე აუღია (ივ. ჯავახიშვილი ფიქრობს,
რომ შესაძლოა ეს ცნობა გადაჭარბებული იყოს!).

თემურ-ლენგმა ხორასნელი ლაშქრის ნაწილი თბილისის და მისი
სანახების დასაცავად დასტოვა, ხოლო თვით კი მუხრანის ველზე ჩამო-
ხდა. გიორგი მეფემ თავს გაქცევით უშველა, ხოლო იმ მხარის აზნაუ-
რები (انواران) და დიდებულები (ننگر) თემურს ეახლნენ და
მორჩილება გამოუცხადეს. დიდმა დამპყრობელმა ეკლესია-მონასტ-
რები ჩვეულებისამებრ აქაც მიწასთან გაასწორა².

მუხრანის ველიდან თემურ-ლენგი ჯანიბეგის „ხეობის“ (სამი-
ლახვროს ნაწილი) დასალაშქრად წავიდა და იქაურობა დაარბია.

ჯანიბეგი დამორჩილდა და ციხე-სიმაგრეებიც ჩააბარა თემურს.
ჯანიბეგის სამფლობელოს დარბევისას თემურის ლაშქარმა მრავალი
ცხენი და ცხვარი იგდო ხელთ. ამის შემდეგ თემურმა სამთავისის
გზით³ ჯერ ამირა ჯეჰანშაჰი გააგზავნა, ხოლო შემდეგ კი თვითონაც
წავიდა. აქაც ეკლესიები და სხვა ნაგებობები დაანგრია, ბურეული ამო-

¹ ნიზამ ად-დინ შამი, „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 215, შერეფ ად-დინ ალი ივზ-
დო, „ზაფარ-ნამე“, II, გვ. 174, 175, აბდ არ-რუზაყ სამარყანდო, „მათლა-
ას-სა'დაინ ვა მაჟმა ალ-ბაჰრაინ“, ფ. 194 რ. მირზონდო, „როუზააი ას-საფა“
VI, გვ. 347.

თემურის მოლაშქრეების მიერ ჯაჭვებით ჩამოშვებული კიდობნების სამუდაო-
ბით გამოქცეაბულებში თავშეფარებული ქართველების ამოხოცვა აღწერილი აქვ-
იზნ არაბშაჰსაყ. იხ. იბნ არაბშაჰი, „აჯაიბ ალ-მადურ ფი ახბარ თიმურ“,
გვ. 143.

ივ. ჯავახიშვილის აზრით, გამოქცეაბულებში თავშეფარებული ქართველების გაუ-
ლეტა მუხრანის ველის მიდამოებში, სახელდობრ შიომღვიმის მონასტრის არეშ-
უნდა-მომხდარიყო. ივ. ჯავახიშვილი, ქართველი ერის ისტორია, III, 1966,
გვ. 298.

² უნდა აღინიშნოს, რომ სპარსული და სპარსულენოვანი წყაროების ცნობებს
აღასტურებენ იმდროინდელი ქართული წყაროებიც (ღარგვისის 1365 წელს გადა-
წერილი პარაკლიტონის 1400 წლის მინაწერი და რკონის მონასტრის წარწერ-
გვამცნობს, რომ 1400 წელს თემურ-ლენგს ქართლი სასტიკად აუოხრებია და ეკ-
ლესიები დაუქცევია). იხ. ივ. ჯავახიშვილი, ქართველი ერის ისტორია, III,
გვ. 299. თემურის მიერ ეკლესია-მონასტრების აოხრება ასახულია საბუთებშიც. იხ.
თ. ეოროდანი, „ქრონიკები“, II, ტფილისი, 1897, გვ. 219, 220, 259. ს.
კაკაბაძე, ისტორიული საბუთები, წ. III, ტფილისი, 1913, გვ. 12, 19.

³ სპარსულ ენაზე მოხსენიებული წყაროებში წერია - ساجات (საჯათ) ან ساجات (სა-
შაჯათ), თუ რატომ შეცვლინა ეს პუნქტი ამოცანაში, ამ შესახებ ქვემოთ გვქ-
ნება აუბარი.

თხარა, ურიცხვი დაგლა იგდო ხელთ, შემდეგ კი იმ ხეობის-ყელში მდებარე ძალზე გამაგრებული ორღიბეგის ციხე აიღო და მიწასთან გაასწორა. იქიდანაც აიყარა და გორის ველზე ჩამოხდა. თემურ-ლენგმა ამირა ჯეჰანშაჰი გიორგი მეფის შესაპყრობად გააგზავნა, მაგრამ გიორგი ამჯერადაც ხელიდან გაუსხლტა მას. თემურს მის შესაპყრობად ჩატარებულმა ყოველივე ცდამ ამაოდ ჩაუარა; მან მეფე გიორგის ხელთგდება ვერ მოახერხა, სამაგიეროდ მოლაშქრეებმა ბევრი დავლა იგდეს ხელთ და ისე დაბრუნდნენ¹.

თემურ-ლენგმა ამირები შეაგროვა, მდ. მტკვარზე გადავიდა და ჩამოხდა. აქ მას აცნობეს, რომ ქართველ აზნაურებს ზოვრეთის ციხე გაუმაგრებიათ. ეს ციხე ისედაც მტკიცე და მიუვალი იყო, მაღალ მთაზე აშენებული და არვის ახსოვს, რომ ოდესმე ვისმეს აეღოსო — მოგვითხრობს ნიზამ აღ-დინ შამი. თემურ-ლენგმა დიდი მცდელობის შემდეგ მეხუთე დღეს ციხე აიღო და მიწასთან გაასწორა, იქ მყოფნი კი ამოწყვიტა².

ამასობაში თემურს ამბავი მოუვიდა, რომ გიორგი მეფე სავანეთის (سوانیت) სახელით ცნობილ ადგილას არისო. თემურმა გიორგის შესაპყრობად ლაშქარი გააგზავნა, მაგრამ გიორგი ამჯერადაც ხელიდან გაუსხლტა მას; იგი დას. საქართველოში (აფხაზეთი) გადავიდა. თემურის მეომრებმა სავანეთის ციხე დაიპყრეს და მას გაეკიდნენ. ვისაც კი მიეწივნენ, დახოცეს³. სპარსელი და სპარსულენოვანი ისტორიკოსები მოგვითხრობენ, რომ გიორგი მეფემ მდ. ილირი და კვირლა (ყვირილა) გადაიარა და სამშვიდობოს გავიდაო. მან ხელი აიღო სამეფო-საბრძანებელზეო⁴.

¹ ნიზამ აღ-დინ შამი, „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 216; შერეფ აღ-დინ ალი იეზიდო, „ზაფარ-ნამე“, II, გვ. 186, 187; აბდ არ-რეზაყ სამარყანდი, „მათლა ას-სა'დინ ვა მაჰმა აღ-ბაჰრან“, II, 195 ა; ფასიჰი ხატო, „მაჰმალ-ე ფასიჰი“, II, 391 ა.

² ნიზამ აღ-დინ შამი, „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 216; შერეფ აღ-დინ ალი იეზიდო, „ზაფარ-ნამე“, II, გვ. 177; აბდ არ-რეზაყ სამარყანდი, „მათლა ას-სა'დინ ვა მაჰმა აღ-ბაჰრან“, II, 195 ა; მირხონდი, „როუზათ ას-საფა“, VI, გვ. 347.

³ ნიზამ აღ-დინ შამი, „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 216; შერეფ აღ-დინ ალი იეზიდო, „ზაფარ-ნამე“, II, გვ. 177, 178; აბდ არ-რეზაყ სამარყანდი, „მათლა ას-სა'დინ ვა მაჰმა აღ-ბაჰრან“, II, 195 ა; მირხონდი, „როუზათ ას-საფა“, VI, გვ. 347.

⁴ ნიზამ აღ-დინ შამი, „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 217; შერეფ აღ-დინ ალი იეზიდო, „ზაფარ-ნამე“, II, გვ. 180. გიორგი მეფის გაქცევას დასავედვით საქართველოში აღმსტურებს იმდროინდელი ქართველ წყაროე (ძველი ერისთავთა) იხ. „ძველი ერისთავთა“, გვ. 355.

გიორგი მეფე დარწმუნდა, რომ აჰმედ ჯალაერის შვილის მფარველობა აღარ შეეძლო და მას საითაც უნდოდა, იქით წასვლა შესთავაზა. თაქერმა ოსმალეთს შეაფარა თავი¹.

უპატრონოდ დარჩენილ ქვეყანაში, როგორც ეს ივ. ჯავახიშვილს აქვს აღნიშნული, უცხო ძალის შემოსვლით გახარებულმა პირადმა შურისმაძიებლებმაც დრო იხელთეს. ერთ-ერთი ასეთი ლალატის შემთხვევა „ძეგლი ერისთავთას“ ავტორსაც აქვს აღწერილი. სწორედ ამ მოღალატეთა წყალობით დაარბია თემურმა ქსნის ხეობა².

გიორგი მეფემ აღრე შეპყრობილი ვინმე ისმაილი თემურ-ლენგთან გააგზავნა, მორჩილება შეუთვალა და „ბაჯ ო ხარაჯის“ (بخ و خراج) მის ხაზინაში გაგზავნა იკისრა³. შემდეგ შერეფ აღ-დინ ალი იეზდი უმატებს, რომ გიორგი მეფე „სავერისა“ და „ჯიზიას“ გადახდაზეც დათანხმდა⁴.

თემურ-ლენგსა და საქართველოს მეფეს შორის ურთიერთობის პოლიტიკური ფორმის დასადგენად საინტერესო მასალას გვაწვდის შემოხსენებული საგადასახადო ინსტიტუტების დამოწმება სპარსულ წყაროებში.

საინტერესოა რა შინაარსისაა „ბაჯ ო ხარაჯი“ და „სავერი“? „ბაჯ ო ხარაჯის“ რაობა გამორკვეული აქვს ვ. გაბაშვილს. მისი განმარტებით „ბაჯ ო ხარაჯს“, როგორც ხარკს... საშუალო თუ გარდამავალი ადგილი უკავია „საურსა“ და „მალ-მალუჯათს შორის“⁵. იგი ხარკის გაცილებით უფრო მსუბუქი ფორმაა ვიდრე მალ-მალუჯათი. ეს უკანასკნელი ქვეყნის აღწერას და აღმოსავლური მიწისმფლობელობის წესის შემოღებას (ე. ი. ქვეყნის სრულ ინკორპორაციას) გულისხმობდა. „ბაჯ ო ხარაჯს“, როგორც წესი, იხდიდნენ ირანის ფეოდალური სამთავროების მპყრობელ-მფლობელები, როგორც ვასალები⁶.

რა არის სავერი?

სამეცნიერო ლიტერატურაში გამოთქმული მოსაზრებების თანახმად (კატერინი. ვ. მინორსკი, ი. პეტრუშევსკი), „სავერი“ უკავშირ-

¹ ი. ზამ აღ-დინ მე აჰმედი, „ხაფარ-ნამე“, I, გვ. 211; შერეფ აღ-დინ ალი იეზდი, „ხაფარ-ნამე“, II, გვ. 180; აბდ არ-რეზაყ სამარჯანდი, „შათლა ას-სა-დინ ვა მაჰმა აღ-ბაჰოდის“, ფ. 195 ა.

² ივ. ჯავახიშვილი, ქართველი ერის ისტორია, წ. III, თბ., 1941, გვ. 204.

³ შერეფ აღ-დინ ალი იეზდი, „ხაფარ-ნამე“, II, გვ. 180.

⁴ აქვე.

⁵ ვ. გაბაშვილი, ქართული ფეოდალური წყობილება XVI—XVII საუკუნეებში, თბილისი, 1958, გვ. 264.

⁶ ვ. გაბაშვილი, იასახ. ნაშრ., გვ. 257.

დება ფეშქეშს¹. ვ. გაბაშვილი კიდევ უფრო აზუსტებს სავერის მნიშვნელობას. მისი აზრით, „სავერი“ ფეშქეშის გასამზადებლად იყო საჭირო². აშკარაა, „სავერი“ პოლიტიკური დამოკიდებულების უფრო მსუბუქი ფორმის გამომხატველია, ვიდრე „ბაჯ ო ხარაჯ“³.

ზემოთქმულიდან გამომდინარე, გიორგი მეფეს სურს ვასალური ურთიერთობის საფუძველზე დამორჩილდეს ან მოურიგდეს თემურს (იგი ტახტს შეინარჩუნებს!), ამიტომაც სთავაზობს თავის მხრიდან „ბაჯ ო ხარაჯის“ და „სავერის“ გადახდას.

თემურ-ლენგს, როგორც ჩანს, მიუხედავად სასტიკი რბევა-აოხრებისა საქართველო ჯერ კიდევ საბოლოოდ დაპყრობილი არა აქვს, ამიტომაც თანხმდება იგი გიორგის მხრიდან შედარებით მსუბუქი ფორმის ხარაჯისა და მისართმეველის გადახდაზე.

სპარსელი და სპარსულენოვანი ისტორიკოსების სიტყვით, თემურმა შეუნდო გიორგის „დანაშაული“, შემდეგ ივანე ათაბაგის სამფლობელოსაკენ გაილაშქრა და მისი საბრძანებელიც (სამცხე) ააოხრა, ნაგებობები დაანგრია და იავარჰყო⁴.

სამცხიდან თემურმა არაგვის ხეობისაკენ (قراقاقلین) იბრუნა პირი, იქაურობა ააოხრა, ციხეები დაიპყრო, ხოლო შემდეგ მენიქ-ყულის სანახებში გადავიდა და იქ ჩამოხდა⁵.

სწორედ ამ დროს მას შეატყობინეს, რომ ქართველები ფანასკერტის ციხეში არიან გამაგრებულნი. თემურ-ლენგმა იქით გალაშქრება არ დააყოვნა. ფანასკერტის სანახებში ხუთი დღის განმავლობაში შვიდი ციხე აიღო და მიწასთან გაააწორა⁶.

ფანასკერტისა და მისი სანახების დარბევა-აოხრების შემდეგ თემურ-ლენგი იქიდან აიყარა და ავნიქში ჩამოხდა⁷. ხსენებული წყაროე-

¹ ვ. გაბაშვილი, დასახ. ნაშრ., გვ. 241.

² ვ. გაბაშვილი, დასახ. ნაშრ., გვ. 241.

³ ვ. გაბაშვილი, დასახ. ნაშრ., გვ. 244.

⁴ ნიზამ ად-დინ შამი, „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 217; შერეფ ად-დინ ალი იეზიდო, „ზაფარ-ნამე“, II, გვ. 180, 181; აბდ არ-რეზაყ სამარყანდი, „მათლა ას-სა'დაინ ვა მაჟმა აღ-ბაჰრაინ“, ფ. 195 ა; შირხონდი, „როუზათ ას-საფა“, VI, გვ. 347.

⁵ ნიზამ ად-დინ შამი, „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 217; შერეფ ად-დინ ალი იეზიდო, „ზაფარ-ნამე“, II, გვ. 182; აბდ არ-რეზაყ სამარყანდი, „მათლა ას-სა'დაინ ვა მაჟმა აღ-ბაჰრაინ“, ფ. 195 ა.

⁶ ნიზამ ად-დინ შამი, „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 217; შერეფ ად-დინ ალი იეზიდო, „ზაფარ-ნამე“, II, გვ. 182; აბდ არ-რეზაყ სამარყანდი, „მათლა ას-სა'დაინ ვა მაჟმა აღ-ბაჰრაინ“, ფ. 195 ა.

⁷ ნიზამ ად-დინ შამი, „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 217; აბდ არ-რეზაყ სამარყანდი, „მათლა ას-სა'დაინ ვა მაჟმა აღ-ბაჰრაინ“, ფ. 195 ა, შერეფ ად-დინ ალი

გის ცნობით, აქ თემურთან „ფრანგთა“ (დას. ევროპელთა) ელჩები¹ მოვიდნენ, რუმის კეისრის (ოსმალეთის სულთნის) მურადის შვილი, რომელიც მათ ტყვედ ჰყავდათ, მიიყვანეს და თემურს თავიანთი მბრძანებლების დანაბარები გადასცეს. თემურმა უხვად დასაჩუქრებული ელჩები ტრაპიზონის გზით უკან დააბრუნა².

თემური ავნიქში ორი თვე დარჩა, ხოლო შემდეგ კი სირიაში წავიდა სალაშქროდ. თემურმა მანამდე დაიპყრო და ააოხრა სივასი, შემდეგ ალექო, დამასკო და მოუახლოვდა იერუსალიმს.

თემურ-ლენგის საქართველოდან წასვლის შემდეგ „მაშინ მოვიდა მეფე გიორგი ლიხთიმერით და ესმა დვალთაგან ლალატი ერისთავისაჲ განრისხდა და ვანილაშქრა მათ ზედა და შემოვიდა გზასა აჩაბეთისასა და იწყო ტყუენვაჲ და ოჯრებაჲ მათი“³.

ზემოთ აღნიშნული გვექონდა, რომ გიორგი საქართველოს მეფესა და თემურ-ლენგს შორის თითქოს მშვიდობიანი ურთიერთობა დამყარდა; გიორგი მეფე თემურს მორჩილებას და ხარკის ძლევასაც შეჰპირდა, მაგრამ, როგორც ჩანს, დანაპირები არ აასრულა. თემურ-ლენგმა ახალი ლაშქრობა გადაწყვიტა; ამირ-ზადე სულთან ჰუსეინ ბაჰადური, ამირ-ზადე ფირ მოჰამედ ბაჰადური, ამირ-ზადე აბუბეკრ ბაჰადური და ამირა ჯეჰანშაჰი აღინჯის ციხისა და საქართველოს მხარეს გაავზავნა, თვითონ კი ძლევამოსილი ლაშქრით მარდინის მიდამოებში ჩამოხდა⁴.

უკვე ათი წელი იყო, რაც თემურის ლაშქარს აღინჯა ალყაში ჰქონდა მოქცეული. მეციხოვნენი საშინელ დღეში ჩაცვიფდნენ, მათ სასმელ-საჭმელი გამოეღიათ და ხმა ტყავით-ღა იცვებებოდნენ⁵.

მეციხოვნეებმა დანაპირებისათვის გიორგი მეფეს მიმართეს. გიორგიმ გადაწყვიტა აღინჯის ციხესთან თვით მისვლა და მოალყეებთან ბრძოლა. თემურ-ლენგმა როდესაც ეს ვაივო სულთან ჰუსეინ ბაჰადური და ამირ-ზადე ფირ მოჰამედ ბენ ომარ შეიხ ბაჰადური, ამირ-ზადე აბუბეკრ ბენ ამრანშაჰ გურგანი და ამირა ჯეჰანშაჰი ბენ ჩაქუ და

ოზდის და მირზონდ. აღნიშნული აქვთ, რომ ფანასკერტის და მისი სანახების აოხრების შემდეგ თემური მენიჭ-კულში ჩამოხდა. იხ. შერეფ ად-დინ ალი იეზიდო, „ზაფარ-ნამე“, II, გვ. 182; მირზონდო, „როუზათ ას-საფა“, გვ. 349.

¹ კასტილია მეფისა ფრანც III-ის ელჩები.

² ნიზამ ად-დინ შამი, „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 217; შერეფ ად-დინ ალი იეზიდო, „ზაფარ-ნამე“, II, 182; აბდ არ-რეზაყ საამარყანდო, „მათლა ას-სადაინ ეა მაჰმა ალ-ბაჰრაინ“, დ. 195 ა; მირზონდო, „როუზათ ას-საფა“, VI, გვ. 349.

³ ბეგლი ერისთავთა, გვ. 361.

⁴ ნიზამ ად-დინ შამი, „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 238.

⁵ შერეფ ად-დინ ალი იეზიდო, „ზაფარ-ნამე“, II, გვ. 256.

ამირა სიდი ხოჯა ბენ შეიხ ალი ბასდური ლაშქრით ალინჯის ციხე გააგზავნა. ლაშქარი, ბრძანების აღახმად, იმ მხარისაკენ წავიდა, რომელიც იმდროის გზით მულანში ჩამოხდა. ჯიორგი მეფემ, როდესაც სირიიდან თემურის დაბრუნებისა და მისი ლაშქრის მოსვლის ამბავი გაიგო, ადრევე დაიწყო შეაფარა თავი¹.

მეცხოველესი იძულებული გახდნენ ციხე ჩაებარებინათ. ციხის თავები (ერთი მუსლიმანი — სიდი აჰმედი და ერთი ქართველი — სარგისი)², გაქცევის ცდის უშედეგოდ დამთავრების შემდეგ დამორჩილდნენ. დატყვევებული სიდი აჰმედი ოღლანი თემურთან გააგზავნეს.

როდესაც უფლისწულებმა და აზრებმა აენიქს მიაღწიეს და ალინჯის დაცემის ამბავი გაიგეს, საქართველოსაკენ სალაშქროდ გაეჩქარნენ, გიორგი მეფემ თემურ-ლენგ-შეირიკი გაუგზავნა და მორჩილებად შეუთვალა. ლაშქარი მენიკ-კული უღალღებზე დაყრვნდა. ამ დროს თემურმა სულთან მოჰამედ ხანი, ამო-ზადე როსტომი, ამირ-ზადე სოლემან შაჰი, ამირა მაზრაბ ჩაქუ, როსტომ თალი ბუღა, სუნჯაყ ბაჰადური, თოუქელ ბარლასი და სხვა ამირები მრავალრიცხოვანი ჯარით ბაღდადს გააგზავნა. 1401 წელს თემურმა ბაღდადი აიღო, შემდეგ იგი ქურთისტანის გზით თავრიზს მივიდა. იქიდან კი საქართველოსაკენ გამოემართა³. თემურმა არეზი გაილა. ნახიჩევანში დაბანაკდა და იქ რამდენიმე დღე დარჩა. დიდმა ჯაშყრობელმა საქართველოს მეფეს ელჩი გამოუგზავნა და სავერის, ღორჯას, ჭიზიას და ბაჟის გადახდა მოთხოვა⁴ (აბდ არ-რეზაყ სამარყანდჰის მიხედვით — „ბაჯ ო ხარაჯის“)⁵.

თემურ-ლენგის ურდომ შამქალ-მიაღწია. ამასობაში საქართველოში გაგზავნილი ელჩებიც უკან დაბრუნდნენ და თან მეფის ძმა მოიყვანეს. საქართველოს მეფის მოცულობა გიორგი მეფის მხრიდან დიდძალი საჩუქრები (ცხენები, სანადგოოდ გაწვრთნილი ცხოველები...) და ბოღრის სიტყვები მოიტანა. ამავე დროს თემურს გადაეცა გიორგი მეფის დანაბარები, რომ იგი (ე. ი. გიორგი) კისრულობდა თემურის ხაზინაში „ბაჯ ო ხარაჯის“ შეტანას და ლაშქრითაც, როდესაც ეს საჭირო იქნებოდა, მის მისაშვლებლად გამოვიდოდა. ამასთანავე გიორგი უთვლიდა თემურს: ჭიზ-ა გამოგიგზავნი თუ მეცოდინება,

¹ ჰაფეზ-ე აბრუ, „ზუბდუთ-ალ-ბარის“, გვ. 163.

² იქვე, გვ. 163, 164.

³ შერეფ ად-დინ ალი იეზიდო, „ზაფარ-ნამე“, II, გვ. 256.

⁴ ნიზამ ად-დინ შამი, „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 242; შერეფ ად-დინ ალი იეზიდო, „ზაფარ-ნამე“, II, გვ. 271.

⁵ შერეფ ად-დინ ალი იეზიდო, „ზაფარ-ნამე“, II, გვ. 271.

⁶ აბდ არ-რეზაყ სამარყანდჰის მიხედვით — „ბაჯ ო ხარაჯის“, ფ. 213 ა.

რომ შეწყალებული ვიქნები: „თქვენ თქვენი რჯული გაქვთ და მე ჩემი“ (ე. ი. მე ჩემ რჯულზე დავრჩებიო)¹.

შერეფ ად-დინ ალი იეზიდისა და მირზონდის მიხედვით, გიორგი მეფე თითქოს უთვლის თემურს, რომ იგი მის ხაზინაში „ჩიზიას“ და „ხარაჯას“ გადაიხდის².

ჩვენი აზრით, უპირატესობა ნიზამ ად-დინ შამის ცნობას უნდა მიენიჭოს. ნიზამ ად-დინ შამის ცნობიდან იმ დასკვნის გამოტანა შეიძლება, რომ გიორგი მეფე თანხმდება შედარებით მსუბუქი გადასახადის გადახდაზე, ხოლო ბოლოს კისრულობს „ჩიზიას“, მხოლოდ იმ პირობით, თუ იგი თავის რჯულზე დარჩება. საქართველო საბოლოოდ დაპყრობილი არაა თემურის მიერ. ამიტომაც ძალზე საეჭვოა, რომ გიორგის „ხარაჯას“ გადახდა ეკისრა.

თემურ-ლენგი დათანხმდა, წყენა თითქოს დაივიწყა, გიორგი მეფის ძმა უხვად დაასაჩუქრა, საქართველოში გამოსტუმრა და თან დააბარა: შენს ძმას უთხარი ჩემს წყენინებას ვაპატივებ, მის ქვეყანასაც არ დავარბევ. მხოლოდ იმ პირობით, თუ თავის დანაპირებს აასრულებს, მაჰმადიანებს კარგად მოეპყრობა და საქართველოდან მაშველ ჯარს მომამშველებს ხოლმეო.

გარდა ამისა ქართველებმა ხელი არ უნდა შეუშალონ ელჩების (ვაჭრების) მისვლა-მოსვლას. თავიანთ ქვეყანაში მუსლიმანებს პატივისცემით მოექცნენ. ამასთანავე, ქართველებმა მუსლიმანთა ქვეყნებში თუ ქალაქებში აშკარად არ უნდა შეასრულონ ქრისტიანული წესები. ყველაფერი ეს სათანადოდ ყოფილა გაფორმებული.

ამჯერად საქართველო გადაურჩა თემურის შემოსევას: თემურ-ლენგსა და გიორგი მეფეს შორის ზავი დაიდო³.

მაგრამ მალევე, დადებული ზავის მიუხედავად, თემურ-ლენგმა საქართველოს წინააღმდეგ საბრძოლო მოქმედება მაინც განაახლა. ჰიჯრის 804 წლის რაბი'ულ-ახერის 22-ს (= 1401 წლის 2 დეკემბერს)⁴

1 ნიზამ ად-დინ შამი, „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 243; აბდ არ-რეზაყ სამარეანი, „მათლა ას-საფაი ეა მაჯმა აღ-ბაპრაინ“, ფ. 213 ა;

2 შერეფ ად-დინ ალი იეზიდი, „ზაფარ-ნამე“, II, გვ. 272; ასეთივე ცნობა აქვს მირზონდსაც, იხ. „-უზათ ას-საფა“, VI, გვ. 891.

3 ნიზამ ად-დინ შამი, „ზაფარ-ნამე“, გვ. 243; შერეფ ად-დინ ალი იეზიდი, „ზაფარ-ნამე“, II, გვ. 272; აბდ არ-რეზაყ სამარეანი, „მათლა ას-საფაი ეა მაჯმა აღ-ბაპრაინ“, ფ. 213 ა; შერეფ ად-დინ ალი იეზიდის და აბდ არ-რეზაყ სამარეანდის მიხედვით, თემურ-ლენგი გიორგი მეფეს ჯარით მოხმარებასაც უღებდა პირობად.

4 ნიზამ ად-დინ შამი, „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 243; მირზონდი, „-უზათ ას-საფა“, გვ. 213.

თემურ-ლენგი ყარაბაღს მივიდა. 1402 წლის მარტში მან შამქორს მი-
აღწია¹. შამქორი გაიარა, ალა-თალის გზით საქართველოს საზღვრებში
შემოვიდა და მენიკ-კულში ჩამოხდა². აქ მას მოახსენეს, რომ მახლობ-
ლად თორთუმის სახელით ცნობილი ციხეა, რომლის მბრძანებელსაც
თაყა ჰქვია სახელად. იგი იმ დროს იქ არ იმყოფებოდა და თავის მოად-
გილედ (ნაიბად) გორჯიკი დაეტოვებინა. იმ ციხეში ორასი ქართვე-
ლი გამაგრებულიყო, მაღსა და ჯიზიას არ იხდიდნენ და მუსლიმანებ-
საც აწუხებდნენ. თემურის ბრძანებით, ამირზადეები შეიხ ნურ აღ-
დინ ბაჰადური, შაჰმალექ ბაჰადური, ამირა მუსა, თემურ მალექი და
საადათი იქ ლაშქრით წავიდნენ. თემურმა ბრძანა: თუ ქართველები
მაღსა და ჯიზიას გადაიხდიან და დაგვმორჩილდებიან, მაშინ შეუნ-
დევითო მათ. მეციხოვნეებმა დამორჩილებაზე უარი შემოთვალეს. გა-
ჩაღდა სისხლისმღვრელი ბრძოლა, რომელიც ხუთი დღის განმავლო-
ბაში გრძელდებოდა. მეექვსე დღეს თემურის ლაშქარმა გაიმარჯვა.
მისი ბრძანების თანახმად, ციხე, ძირ-ფესვიანად დაანგრეს, მეციხოვ-
ნეები გაჟლიტეს, ხოლო ციხის მფლობელ თაყას კი შეუნდვეს³.

თორთუმის აღების შემდეგ თემურ-ლენგი არზრუმისაკენ გაემარ-
თა, ერზინჯანის სანახებში ჩამოხდა და გომახის ციხის ასაღებად მოემ-
ზადა (ციხე ერზინჯანის მახლობლად მდებარეობდა)⁴.

თემურ-ლენგის წინსვლას დასაყდრებისაკენ შემოთვებით აღევნებ-
და თვალყურს ოსმალეთის სულთანი ბაიაზეთ I. სირიაში და მესოპო-
ტამიაში თემურ-ლენგის ლაშქრობამ ბაიაზეთს დრო და სამუილება
მისცა მომზადებულიყო ომისათვის. ომი გარდუვალი იყო. 1402 წლის
28 ივლისს მოწინააღმდეგეებს შორის ბრძოლა მოხდა ანკარასთან (ან-
კარასთან). ეს ბრძოლა ბაიაზეთ I სასტიკი დამარცხებით დამთავრდა:
თვით სულთანი ბაიაზეთი უფლისწულ მუსასთან ერთად ტყვედ ჩავარ-
და. თემურმა დაარბია ბრუსა, ნიკეა. 1402 წლის დეკემბერში აიღო და
დაანგრია იზმირი (იზმირს იმ დროს ფლობდნენ ოღღოსელი რაინ-

¹ აბდ არ-რეზაყ სამარყანდი, „მათლა ას-სა'დაინ ვა მაჟმა აღ-ბაჰრაინ“, ფ. 216 ა; ხონდემირი, „ჰაბიბ ას-სიიარ“, 3, გვ. 505.

² შერეფ აღ-დინ აღი იეზდი, „ზაფარ-ნამე“, II, გვ. 365; აბდ არ-რეზაყ სამარყანდი, „მათლა ას-სა'დაინ ვა მაჟმა აღ-ბაჰრაინ“, ფ. 216 ა; ხონდემირი, „ჰაბიბ ას-სიიარ“, 3, გვ. 505.

³ ნიზამ აღ-დინ შამი, „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 250; შერეფ აღ-დინ აღი იეზდი, „ზაფარ-ნამე“, II, გვ. 273, 274; აბდ არ-რეზაყ სამარყანდი, „მათლა ას-სა'დაინ ვა მაჟმა აღ-ბაჰრაინ“, ფ. 216 ა; მირზონდი, „როუხათ ა-საფა“, VI, გვ. 403; ხონდემირი, „ჰაბიბ ას-სიიარ“, 3, გვ. 506.

⁴ ნიზამ აღ-დინ შამი, „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 250; შერეფ აღ-დინ აღი იეზდი, „ზაფარ-ნამე“, II, გვ. 274; აბდ არ-რეზაყ სამარყანდი, „მათლა ას-სა'დაინ ვა მაჟმა აღ-ბაჰრაინ“, ფ. 216 ა.

დები), მცხოვრებნი გაუღიტა, ხოლო რამდენიმე ათასი კაცი (უპირატესად ხელოსნები) სამარყანდში გადაასახლა¹.

ანკარასთან ომისა და ოსმალთა სასტიკად დამარცხების შემდეგ თემურ-ლენგმა კვლავ საქართველოსაკენ იბრუნა პირი.

გიორგი მეფემ, როგორც ჩანს, 1401 წელს დადებული ზავის პირობები არ აასრულა², ამიტომაც იყო, რომ თემურ-ლენგმა კვლავ საქართველოში ლაშქრობა (რიგით მეექვსე) გადაწყვიტა.

თემურ-ლენგი თავისი ლაშქრით კოლას მოვიდა. ამასობაში საქართველოში შინაურმა განხეთქილებამ იჩინა თავი: გიორგი მეფეს გადაუდგნენ სამცხის ათაბაგი ივანე აღბუღას ძე და საკუთარი ძმა კონსტანტინე (მოვიგონოთ, რომ კონსტანტინემ აღრე ისარგებლა თემურ-ლენგის შემოსევით და მის შედეგად შექმნილი გართულებული ვითარებით და, ჩვენი აზრით, იმერეთში გამეფდა. ამის შესახებ ზემოთ გვქონდა საუბარი).

კოლას ველზე მდგარ თემურს ეახლა ივანე ათაბაგი აღბუღას ძე მრავალი საჩუქრით და ამირების შუამდგომლობით მიწის მთხვევის პატივი მოიპოვა. მან საჩუქრად ცხენები, ცხოველები და სხვ. მოიყვანა. მასთან ერთად გიორგი მეფის ძმა კონსტანტინეც მოვიდა, რომელიც თავის გვირგვინოსან ძმასთან (ე. ი. გიორგისთან) ნაჩუქარი იყო. მანაც ბევრი საჩუქრები მოიტანა.

ჰაფეზ-ე აბრუსა და აბდ არ-რეზაყ სამარყანდის მიხედვით (ამ ცნობას იმეორებს ფარსადან გორგიჯანიძეც). ივანე ათაბაგი „სმლითა და სუღარით“ (سایق و کفن) გამოცხადდა დიდ დამპყრობელთან. იგი სრულ მორჩილებას, უფრო მეტიც, მეფურობასაც ჰპირდება თემურს, ოღონდ სჯულის გამოცვლაზე (გამაჰმადიანებაზე) უარს ამბობს იმ მიზეზით, რომ ჩემი ქვეშევრდომნი შამა-ბაბათაგან ქრისტიანები არიან და მე რომ სჯული გამოვიცვლო, მათ შორის ველაო გავჩერდები. მბრძანებლობაზე სომ ზედმეტია დაბრაჯიო.

თემურ-ლენგმა ათაბაგი ივანე და კონსტანტინე უფად დაასაჩუქრა, ხელისუფლების ნიშნები უბოძა და თავისი ადგილებზე დააბრუნა³.

¹ Hammer. Histoire... pp. 135—138.

² ნიზამ ალ-დინ შამი. „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 277; შერეფ ალ-დინ ალი ივზდარი, „ზაფარ-ნამე“, II, გვ. 365; აბდ არ-რეზაყ სამარყანდარი, „მათლა ას-სა'დაინ ვა მაჰმა ალ-ბაჰრაინი“, ფ. 253 ბ.

³ შერეფ ალ-დინ ალი ივზდარი, „ზაფარ-ნამე“, II, გვ. 365; ჰაფეზ-ე აბრუსა, „ზუბდუთ ათ-თავარიზი“, გვ. 153; აბდ არ-რეზაყ სამარყანდარი, „მათლა ას-სა'დაინ ვა მაჰმა ალ-ბაჰრაინი“, ფ. 236 ბ; აბდ არ-რეზაყ სამარყანდარი, „როდუბათ ას-საფა“, VI, გვ. 443; ბონ ლუ მარტი, „ჰაბიბ ალ-საფა“, V, გვ. 516.

ჰაფეზ-ე აბრუსა და აბდ არ-რეზაყ სამარყანდარი ივანე ათაბაგისა და კონსტანტინეს თემურთან მოსვლას შესახებ, როგორც ზემოთ გვქონდა აღნიშნული, უფრო

როგორც ჩანს, თემურ-ლენგმა ორივე სიხარულით მიიღო. საგ-
სებით მართებულად ფიქრობს ივ. ჯავახიშვილი, რომ „თემურ-ლენგს,
უეჭველია იმდენად მათი საჩუქრებისა არ უნდა გაჰხარებოდა, რამდენ-
ნადაც საქართველოში უკვე ჩამოვარდნილი შუღლისა: მისთვის სწო-
რედ ეს იყო სასიამოვნო და ხელსაყრელი, რადგან საქართველოს წი-
ნააღმდეგ ბრძოლა ეხლა უკვე გაადვილებული ჰქონდა“¹.

თემური კოლის ველიდან აიყარა და ყარსისაკენ გაემართა, ხოლო
იქიდან კი აღმოსავლეთ საქართველოში შემოიჭრა. მანამდე კი მან ში-
რვანის მბრძანებელ შეიხ იბრაჰიმს, რომელიც მას ერთგულებდა, უბრ-
ძანა წინ წასვლა და საქართველოს შემოსავალ-გასავლის დაზუს-
ტება².

მოგვიანებით მოგვითხრობენ (თემურის მიერ ბირთვასის ციხის აღების შემდეგ).
ჩვენი აზრით, შერეფ ად-დინ ალი იუზდისა და ჰაფეზ-ე აბრუს მიერ ერთი და იგივე
ფაქტია მოთხრობილი; ჰაფეზ-ე აბრუ ახალი დეტალებით ავსებს შერეფ ად-დინ ალი
იუზდის მონათხრობს და კრთოლოგიურად ცოტა უფრო გვიან 'გადმოაქვს იგი.
ჩვენი აზრით, ზემოხსენებული ამბავი იმ დროს უნდა მომხდარიყო, რა დროსაც
შერეფ ად-დინ ალი იუზდი მოგვითხრობს (ამის შესახებ იხ. ზემოთ!).

¹ ივ. ჯავახიშვილი, ქართველი ერის ისტორია, III, თბილისი, 1941,
გვ. 212.

² ნიზამ ად-დინ შამი, „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 279; შერეფ ად-დინ ალი იუზდი,
„ზაფარ-ნამე“, II, გვ. 371; აბდ არ-რეზაყ საჰარყანდი, „მითლა ას-სა'დინ
უა შაჰმა ალ-ბაჰრან“, ფ. 233 ნ; მარხოზდი, „როუზათ ას-საფა“, VI, გვ.
447.

სპარსულსა და სპარსულენოვან წყაროებში რომ საქართველოს შემოსავალ-
გასავლის დაზუსტებაზე თუ კონფისკაციაზე საუბარი ეს გარემოება კარგად შეუ-
ნიშნავთ XVII—XIX საუკუნის ქართველ ივტორებს. ფარსადან გორგიჯანიძე წერს:
„(შეიხ იბრაჰიმ) თემურ კემწიფეს დიდს ლაშქრით თან ახლდა. ერთგული და მი-
სანდო იყო კემწიფისა, მას პკითხევდა საქართველოს ამბავს, კიდევ უჭერებდა და
კარგათაც იცოდა საქართველოს გამოსაღები თუ რა იჭნება“ (ფ. გორგიჯა-
ნიძე, „ისტორია“, გვ. 307).

ვახტანგ VI „სწავლულ კაცთა“ კომისიის ნაშრომში ვკითხულობთ: „ხოლო
წარმოგზავნა პირველად პატრონი შირვანისა სახელად შიხ ბარამ. ესე წარმოგ-
ზავნა, რათა შეიტყოს გამოსავალი საქართველოსი ედუხისა და ბეგარა და
სარგო მეფისა გიორგისა“ (ქცბა, II, გვ. 386).

ახლა ვნახოთ როგორ ეკმის ეს აღვლილ ე. წ. ახალი ქართლის ცხოვრების
II ტექსტის ავტორს: „ამაშინ წარმოგზავნა პატრონი შირვანისა, სახელად შიხ ბარა-
იმ საქართველოსა შინა, რათა მიეღვს და შეიტყოს ედუელივე ბეგარა და გამოსა-
ღები ქართლისა“ (ქცბა, II, გვ. 466).

შემდართოთ ვახუშტი ბაგრატიონს: „წარმოავლნა შიხ-ბარამ შირვანშაჰ, რა-
თა სცნოს დებულება გლეხთა და შემოსავალი მეფისა“ (ვახუშტი, გვ. 293,
294).

ასევე ესმის ეს აღვლილ იოანე ბაგრატიონს: „წარმოვავლნა მეფეს შიხ ბარამ,
შირვანშაჰ, გეარისა და მთავარი შირვანისა და მოემცნო მეფესა, რათა წარედგინოს

გიორგი მეფემ თემურს ელჩები გაუგზავნა საჩუქრებით და მორჩილება შეუთვალა. განრისხებულმა თემურმა ელჩების მოხსენებას ყურადღება არ მიაქცია და გიორგის მოციქულებს დააბარა, რომ თუ გიორგი მეფეს თავის გადარჩენა უნდა, დაუყოვნებლივ მოვიდეს, დამორჩილდეს, ნაკისრი ვალდებულება აასრულოს და ამით თავის ქვეყანას ძარცვა-რბევისაგან გადაარჩენსო. თემური უთვლიდა საქართველოს მეფეს, რომ კონსტანტინოპოლის ვალიც შენი რჯულისა არის, მაგრამ რადგან მორჩილება გამომიციხა და ჯიზიას გადახდა იკისრა, მასთან კარგი ურთიერთობა მაქვსო. ელჩები უკან დაბრუნდნენ გიორგისთან. ამასობაში კი თემურმა ბრძანა, რომ რადგან მოსავლის აღების დროა, მოსავალი აიღეთ, რათა ქართველებს არ მისცეთ საშუალება მისი (ე. ი. მოსავლის) აღებისა და ამით მათ წინააღმდეგობის გაწევის საშუალება მოუხსნეთო.

ამირა შეიხ ნურ ად-დინმა და სხვა ამირებმა თემურის ბრძანება შეასრულეს: მათ პურეული მომკეს და გალეწეს, ასე რომ, თემურის მოლაშქრეებს დიდძალი სანთვაცე ჩაუვარდათ ხელთ¹.

თემურ-ლენგის ამგვარმა მოქმედებამ გიორგი მეფეს კარგად დაანახა, რომ შეთანხმება შეუძლებელი იყო და მას დიდი დამპყრობლისათვის პასუხი არ გაუცია.

პიჯრის 806 წლის მოპარემ აღ-პარამის თვის 14 (1403 წლის 3 აგვისტოს), პარასკევს თემურ-ლენგის ლაშქარი ბირთვისის ციხის სანახებს მიაღწა².

ბირთვისის ციხე მაღალი (150 გეზის სიმაღლის) მთის წვერზე, ორ ღრმა ხეობას შორის მდებარეობდა. ციხეს გარშემო ციცაბო ფერდობები ეკრა. სამხრეთისაკენ იმ მთას პატარა ნაწილი გამოჰყოფოდა. ციხისა და საბლის გარეშე იმ მთის წვერზე ასეღა შეუძლებელი იყო³.

დებულება სრულიად საქართველოს გლეხთა და შემოსავალი მეფისა“. იხ. კალმასობა, ფ. 731 რ.

ზემოთქმულის შემდეგ, უფიქრობთ, ცხადია, რომ ჩვენ და XVII—XIX საუკუნეთა ქართველ ისტორიკოსებს ერთნაირად გვესმის ზემოხსენებული ადგილი: თემურმა შირვანშაჰს საქართველოს შემოსავალ-გასავლის დაზუსტება (თუ ფიქსაცია) დაავალა.

¹ ნიზამ ად-დინ შამი, „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 280; შერეფ ად-დინ ალი იეზიდო, „ზაფარ-ნამე“, II, გვ. 372; აბდ არ-რეზაყ სამარყანდო, „მათლა ას-სა'დინ ვა მაჟმა აღ-ბაქრაინ“. ფ. 234 მ; შირბონდო, „როუზათ ას-საფა“, VI, გვ. 449.

² ნიზამ ად-დინ შამი, „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 281; შერეფ ად-დინ ალი იეზიდო, „ზაფარ-ნამე“, II, გვ. 374; აბდ არ-რეზაყ სამარყანდო, „მათლა ას-სა'დინ ვა მაჟმა აღ-ბაქრაინ“. გვ. 234 მ.

³ შერეფ ად-დინ ალი იეზიდო, „ზაფარ-ნამე“, II, გვ. 373.

თემურის ლაშქარს მრავალი ათასი ციხე აეღო ქვეყნიერების სხვადასხვა მხარეებში, მაგრამ მათ ასეთი მაგარი ციხე არსად ენახათ¹. ციხის მფლობელი, ზოგიერთი წყაროს მიხედვით, თარალია (تورال, ترال), ზოგიერთის მიხედვით კი ნაზვალი (ناروال)². იმ ციხეში დაახლოებით 30 ქართველი აზნაური და 150 კაცი „ქართველი“ გამაგრებულიყო. ისინი უდარდელად იყვნენ, რადგან წყალსაცავეები წყლით ჰქონდათ სავსე, ხოლო პურის მარაგი კი საკმაო. მათ ღორების კოლტი და ცხვრის ფარა დაუდიოდათ საძოვრებზე. ციხის დაპყრობა მხოლოდ და მხოლოდ ხანგრძლივი ალყის შედეგად იყო შესაძლებელი, მაგრამ ამას თავისი სიძნელეები ახლდა: იქ სააღყობო მცირე ლაშქარი ვერ დადგებოდა, რადგან მტრის ქვეყნის შუაგული იყო, დიდი ლაშქრისათვის კი სუოსათისა და საკვების შოვნა გაჭირდებოდა³.

თემურ-ლენგს თავის სარდლებთან ბჭობა ჰქონდა ციხის აღების თაობაზე, ხოლო მეციხოვნენი სიმღერა-ლხენაში იყვნენ, ამავე დროს კი კარიბჭიდან თავს ესხმოდნენ მტერს⁴.

თემურის სარდლებს და ვეზირებს ციხის აღება ძალზე საეჭვოდ მიუჩნევიათ. ერთნი ურჩევდნენ თემურს თვითონ პირადად მისულყო ციხესთან, რათა ეგებოს მეშინებელი ქართველები გარეთ გამოსულიყვნენ და ციხე ნებით ჩაებარებინათ. თუ მეციხოვნეები ასე არ მოიქცეოდნენ, გარდა გაცლისა, სხვა გზა არ იყო⁵. მეორენი საერთოდ ეჭვობდნენ ციხის აღებას⁶.

ჩვენთვის აქამად განსაკუთრებით საინტერესოა ის ფაქტი, რომ მუჰინ ალ-დინ ნათანზის მიხედვით, თემურის ბანაკში ეხედავთ ივანე ათაბაგს და კონსტანტინეს.

¹ ნიზამ ალ-დინ შამსი, „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 280.

² ნიზამ ალ-დინ შამსი, „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 280; აბდ არ-რეზაყ სამარყანდი, „მათლა ას-სა' დაინ ვა მაჟმა ალ-ბაჰრაინ“, ფ. 234 ა.

³ შერეფ ალ-დინ ალი იეზდო, „ზაფარ-ნამე“, II, გვ. 373. ხოანდემერი, „ქაბიბ ას-სიარ“, 3, გვ. 517; მირზონდი ციხის მფლობელს უწოდებს ფორხალს (فرخال). იბ. „როუზათ ას-საფა“, VI, გვ. 449; მუჰინ ალ-დინ ნათანზი — ფორხალს (فرخال) — ისქანდერი, ანთონში, ფ. 298 ა).

⁴ ნიზამ ალ-დინ შამსი, „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 281; შერეფ ალ-დინ ალი იეზდო, „ზაფარ-ნამე“, II, გვ. 373; აბდ არ-რეზაყ სამარყანდი, „მათლა ას-სა' დაინ ვა მაჟმა ალ-ბაჰრაინ“, ფ. 234 ა.

⁵ მუჰინ ალ-დინ ნათანზი, ფ. 298 ბ.

⁶ შერეფ ალ-დინ ალი იეზდო, „ზაფარ-ნამე“, II, გვ. 374.

⁷ მუჰინ ალ-დინ ნათანზი, ფ. 298 ბ.

მოვიგონოთ, რომ სპარსულ ენაზე არსებული წყაროების მიხედვით, ივანე ათაბაგი და კონსტანტინე დიდი საჩუქრებით ეახლნენ თემურს და მორჩილება გამოუცხადეს. ახლა კი მათ ვხედავთ მტრის ბანაკში. აშკარაა, რომ მათ რაღაც გარკვეული მიზანი ამოძრავებდათ, როდესაც ისინი მტერთან მორჩილებით მივიდნენ (თუ რა იყო მათი მიზანი, ამის გარკვევას ქვევით შევეცდებით!).

პიჯრის 806 წლის მოპარემის თვის 14, პარასკევ დღეს თემური ბირთვისის ციხეს მიაღვა. ციხიდან რამდენიმე კაცი გამოგზავნეს საჩუქრებით მორჩილების გამოსაცხადებლად, მაგრამ შემდეგ მათ სიტყვას უღალატეს და ისრისა და ქვის სროლა დაიწყეს.

თემურმა ამირებს უბრძანა, რათა ციხეს გარს შემორტყმოდნენ. ამირა შაჰმალექმა ბრძანება მიიღო, რათა კარიბჭის პირდაპირ მკვიდრი სიმაგრე აეშენებინა; სხვა სარდლებმა კი ორი მხრიდან ციხეების აშენების მითითება მიიღეს, რათა თუ ციხის აღება მალე ვერ მოხერხდებოდა მეომრები იმ ციხეებში ჩაესვათ.

ამირა შაჰმალექმა სამი დღის განმავლობაში ისეთი ციხე ააგო, რომ მასში სამი ათასი კაცი დაეტევოდა.

თემურ-ლენგის ბრძანებით, საომარი მანქანები (მანჯანიყები, არაღებები...), თოკები და კიბეები გაამზადეს. ამის გარდა გამოიცა ბრძანება, რათა ციხის ზურგის პირდაპირ ხისა და ქვისაგან იმ სიმაღლის კოშკი აეშენებინათ, რომ იქიდან ციხეში გადახედვა და თვალთვალი ყოფილიყო შესაძლებელი.

ამასობაში ერთმა კვირამ გაიარა².

პიჯრის 806 წლის მოპარემის თვის 21 (1403 წლის 10 აგვისტოს) პარასკევ ღამეს თემურ-ლენგის ლაშქარი სამხედრო ხრიკის საშუალებათ ციხეში შეიჭრა. მეციხოვნენი თავგამოდებით იბრძოდნენ, მაგრამ თემურ-ლენგმა ციხე მაინც აიღო. სხვათა შორის, ციხეზე იერიშს ფეოლობზე ქართველ სარდლებთან ერთად მჭდარი თემური ადვენებდა თვალყურს³. მეციხოვნენი გაჟლიტეს. ქართველთა მოკვითილი თავის ქალებისაგან თემურ-ლენგმა მინარეთების აგება ბრძანა. თემურმა ბირთვისის ციხის მფლობელი სიკვდილით დასაჯა, ხოლო მისი ცოლი შირვანის მბრძანებელ შეიხ იბრაჰიმს უწყალობა, თვით ციხე და მისი

¹ ნიზამ ად-დინ შამი, „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 281; შერაფ ად-დინ ალი იეზიდო, „ზაფარ-ნამე“, გვ. 374; აბდ არ-რეზაყ სამარყანდი, „მათლა ას-საფაიინ ეა შაჰმა ალ-ბაჰრაინ“, ფ. 234 ა; მირხონდი, „როუზათ ას-საფაი“, VI, გვ. 450. ნონ დე მირი, „საბიბ ას-სიიარ“, 3, გვ. 517, 518.

² მუინ ად-დინ ნათანზის მიხედვით, ციხის აღება 20 დღეს გრძელდებოდა. იხ. მუინ ად-დინ ნათანზი, ფ. 298 ა.

³ მუინ ად-დინ ნათანზი, ფ. 298 ა.

სანახები კი „იკტად“ უბოძა ერთ-ერთ ხორასნელ სარდალს და მას იქაურობის ქართველთაგან გაწმენდა და ეკლესიების მიზგითებად გადაკეთება დაავალა¹.

ბირთვისის ციხის აღების შემდეგ თემურ-ლენგმა დასავლეთ საქართველოში (აფხაზეთში) შექრა გადაწყვიტა. მან ამირა შეიხ ნურ აღდინს, ამირა შაჰმალექს და სხვა ამირებს უბრძანა, რათა ისინი წინ წასულიყვნენ და დასავლეთ საქართველო უკიდურეს საზღვრამდე დაეღაშქრათ.

თემურ-ლენგის ლაშქარი რამდენიმე დღეში დასავლეთ საქართველოს შუაგულშიც შევიდა, თვით თემური კი მეწინავე ჯარს უკან გაჰყვა.

თემურის მოლაშქრეებმა დაახლოებით შვიდასი სოფელი, ნათესი და დასახლებული პუნქტი გაანადგურეს, ეკლესიები დაანგრირეს, ვენახები და ზეხილი ზოგი აჩეხეს და ცეცხლს მისცეს, ზოგს კი ტყავი დააძვრეს².

მოსახლეობამ გამოქვაბულებსა და სამალავებს შეაფარა თავი. თემურ-ლენგმა მათ გასაუღეტად აქაც ნაცად ხერხს მიმართა. მოლაშქრეები ზანდუკებში ჩასვეს და ისე ჩაუშვეს ჯაჭვ-თოკებით გამოქვაბულების საპირდაპიროდ; მათ ამ გამოქვაბულებში თავშეფარებული ქართველები ამოწყვიტეს³.

1403 წლის 29 სექტემბერს (პაჩრის 806 წლის რაბი'ულ-ავალის 12) თემურ-ლენგმა ბრძოლა შეწყვიტა და დიდებული ნადირობა გამოართვა⁴.

რა იყო მიზეზი ბრძოლის შეწყვეტისა?

ზემოხსენებული წყაროების მიხედვით, საქმე შემდეგნაირად წამოგვიდგება: თემურ-ლენგის კარზე მყოფმა დატყვევებულმა ქართველმა სარდლებმა გიორგი მეფეს მისწერეს, რომ თუ თემურ-ლენგი დასავლეთ საქართველოს (აფხაზეთში) მიდამოებს მიაღწევს, სომეხთა ქვეყნისა და სომხებისაგან ნიშან-წყალს აღარ დატოვებსო. ამ ამბის გაგებაზე გიორგი თითქოს შეშინებულა და თემურის კარზე სანდო

¹ ნიზამ აღ-დინ შამი, „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 284; შერეფ აღ-დინ ალი იეზიდო, „ზაფარ-ნამე“, II, გვ. 378.

² ნიზამ აღ-დინ შამი, „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 284; შერეფ აღ-დინ ალი იეზიდო, „ზაფარ-ნამე“, II, გვ. 380, 381.

³ შერეფ აღ-დინ ალი იეზიდო, „ზაფარ-ნამე“, II, გვ. 381; აბდ არ-რეზე საბაჩიჯან დი, „მათლა ას-სა'დაინ ვა მამა აღ-ბაქრაინ“, ფ. 236 რ.

⁴ ნიზამ აღ-დინ შამი, „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 285; შერეფ აღ-დინ ალი იეზიდო, „ზაფარ-ნამე“, II, გვ. 381; აბდ არ-რეზე საბაჩიჯან დი, „მათლა ას-სა'დაინ ვა მამა აღ-ბაქრაინ“, ფ. 237 ა.

ხალხი გამოუგზავნია უამრავი საჩუქრით. როდესაც გიორგი მეფის ელჩები თემურის კარზე მოვიდნენ, ქართველმა სარდლებმა ამირების მოსარჩლეობით თემურს მოახსენეს: ოღონდ თქვენი რისხვა დააცხრეთ და გიორგი მეფე ფეშქაშად გამოგიგზავნით განძეულობას, ლაშგოგონებს, თოპაფს და პადიფს, გარდა ამისა ჯიზიას და ხარაჯას გადახდასაც იკისრებს, წლიდან წლამდე ხაზინაში შემოიტანს და ლაშქრითაც მოგეხმარებათ¹.

თემურ-ლენგი ამ პირობაზე არ თანხმდებოდა. დიდებულებმა ეს ამბავი უღემებს და მუფთიებს გაანდვეს. და ბოლოს თემურმა უღემების ფეთვისა და ამირათა მოსარჩლეობის შედეგად ეს საქმე შეიხიბრაჰიმ შირვანშაჰს მიანდო მოსაგვარებლად², ამავე დროს შეშინებული ელჩები გაისტუმრა უკან, თვითონ კი ნადირობა-ლხენას მიჰყო ხელი.

ამასობაში ელჩებიც დაბრუნდნენ თემურთან და თან მოიტანეს: ათასი თანგა თემურის სიქით შემკული, მშვენიერი ქსოვილები, ძვირფასი ნივთები, რომელთა შორის ბევრი იყო ოქროსი, ვერცხლის, ბროლის ჭურჭელი და ლარნაკები. აგრეთვე ერთი ცალი 18 მისხლის წონის საუცხოო ლალი. მოიყვანეს ათასი ცხენი. ყველაფერი ეს თემურს მოართვეს და თანაც მოახსენეს, რომ გიორგი მეფე ჯიზიასა და ხარაჯას გადახდას იკისრულობს³.

თემურ-ლენგმა თბილისს მოაშურა, როგორც ჩანს, მან საქართვე-

¹ ნიზამ ად-დინ შამი, „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 285; შერეფ ად-დინ ალი იეზიდო, „ზაფარ-ნამე“, II, გვ. 383, 384; აბდ არ-რეზაყ სამარყანდი, „მათლა ას-სა'დაინ ვა მაჟმა აღ-ბაჰრაინ“, ფ. 237 ა.

² იბნ არაბშაჰი მოგვითხრობს, რომ ქართველებმა თემურს შეიხიბრაჰიმს სთხოვეს თემურთან შეამდგომლობა. იბრაჰიმ შირვანშაჰი თემურს ეახლა და ქართველთა შეწყალება ითხოვა. თემური დაეთანხმა მის თხოვნას. სამაგიეროდ მოითხოვა დიდი ქონება, სულერთია ვისიციტნებოდა იგი — ქართველებისა თუ მისი საყუთარი. შეიხიბრაჰიმმა ამ პირობაზეც თანხმობა განაცხადა და მის ხაზინაში შესატანად მოიტანა საქონელი. იბნ არაბშაჰის მიხედვით, ეს ამბავი 626 წ. მომხდარა (=1403 წ.). იბნ იბნ არაბშაჰი, „ქითაბ აჟაბ აღ-მაყდურ ფი ახბარ თიმურ“, გვ. 147.

³ ნიზამ ად-დინ შამი, „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 286; შერეფ ად-დინ ალი იეზიდო, „ზაფარ-ნამე“, II, გვ. 384; აბდ არ-რეზაყ სამარყანდი, „მათლა ას-სა'დაინ ვა მაჟმა აღ-ბაჰრაინ“, ფ. 237 ბ; მირხონდო, „როუზათ ას-საფა“, VI, გვ. 355; ხონდუშირი, „ჰაბიბ ას-სიიარ“, III, გვ. 318; მირზონდის აღნიშნული აქვს, რომ გიორგი მეფემ „ბაჟო ხარაჯას“ გადახდა იკისრაო. დანარჩენ წყაროებში კი „ჯიზიასა“ და „ხარაჯას“ გადახდაზე საუბარს საქართველო თემურს უკვე დაპყრობილად მიაჩნია, ამიტომაც საუბრობა, რომ იგი გიორგის მხრიდან „ბაჟო ხარაჯას“ გადახდაზე დათანხმებულიყო, ამროგად მირზონდი ცნობა საქმის რეალურ ვითარებას არ უნდა აახადეს.

ლოს დაპყრობა დამთავრებულად ჩათვალა. ქართველთა მხრიდან წინააღმდეგობამ იგი საკმაოდ მოქანცა, ამიტომაც დათანხმდა გიორგი მეფის წინადადებას. თავის მხრივ გიორგი მეფემაც იკისრა „ჯიზიას“ (არამუსლიმანებზე დაკისრებული სულადობრივი გადასახადის) და „ხარაჯას“ (მიწაზე დაღებული გადასახადის) გადახდა. ეს ფაქტი, ჩვენი აზრით, იმაზე მიუთითებს, რომ გიორგი მეფემ წინააღმდეგობის გაწევის უნარი შესუსტებულად მიიჩნია.

თემურ-ლენგი თბილისში შევიდა და მის სანაპებში სოფლები და ეკლესიები ააოხრა, შემდეგ მტკვარს გადავიდა და ყარაბაღისაკენ წავიდა¹. ამჯერად მისი მიზანი იყო დანგრეული ქალაქ ბაილაქანის აღდგენა.

ივ. ჯავახიშვილის სამართლიანი მოსაზრებით თემურს საქართველოსთან ზავის დადება აინტერესებდა, რადგან ომით საკმაოდ მოღლილი იყო². ჩვენის მხრივ ამ მოსაზრებას მხოლოდ იმას დავუმატებდით, რომ ამ ბოლო შემოსევის წყალობით თემურმა საქართველო, როგორც დაპყრობილი ქვეყანა ისე დახარკა: გიორგი მეფე „ჯიზიას“ და „ხარაჯას“ გადახდაზე დაითანხმა, ასე რომ, მისი მიზანი თითქოს მიღწეული იყო.

აქვე გვინდა ყურადღება მივაქციოთ ერთ ვარაუდსაც: XV საუკუნის ისტორიკოს პირბონდს მოეპოვება ცნობა, რომლის მიხედვითაც 1403—1404 წლების მახლობლად საქართველოს მეფედ თითქოს კონსტანტინე მოჩანს. აი ეს ცნობაც: მონ წ. თემურ-ლენგმა „სახელმწიფოების მბრძანებლებს როგორც მაგ., შეიხ იბრაჰიმ შირვანის, სულთან ისა მარდინის მბრძანებელს და კონსტანტინე ქართველს... ყველას ხალათები მისცა და ისინი ამოიზადე თმარის მხლებლებად აქცია“³.

საყურადღებო ცნობაა! მოვიგონოთ, რომ კონსტანტინე, ქართველი წყაროების ცნობების თანახმად, 1396 წელს იმერეთის ტახტს დაეუფლა, შემდეგ იგი მტერს ეახლა ძვირფასი საჩუქრებით და ივანე ათაბაგთან ერთად მორჩილება გამოუცხადა. მას მტრის ბანაკშიც ვხვდავთ. თუ ყველაფერზე შემოთქმულს ვავითვალისწინებთ, შეიძლება დავუშვათ, რომ თემურმა, ზემოთმოტანილი ცნობის თანახმად, 1403

¹ შერეფ აღ-დინ ალი იეზდოი, „ზაფარ-ნამე“, II, გვ. 334; ნიზამ აღ-დინ შამი, „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 86; აბდ არ-რეზაყ სამარჯანდოი, „მათლა ას-სა'დაინ ვა მაჰმა ილ-ბაჰრაინ“, ფ. 237 ნ; მირზონდოი, „როუზათ ას-საფა“, VI, გვ. 485; ბონდემირი, „ჰაბიბ ას-საფა“, 3, გვ. 517.

² ივ. ჯავახიშვილი, ქართველი ერის ისტორია, III, 1941, გვ. 216.

³ მირზონდოი, „როუზათ ას-საფა“, VI, გვ. 463.

წ. საქართველოს მეფედ, შესაძლოა მხოლოდ ნომინალურადაც, კონსტანტინე აღიარა¹.

საქართველოს დაპყრობისა და დახარკვის შემდეგ თემურ-ლენგი ჩინეთში სალაშქროდ ემზადება. ამ ლაშქრობისათვის სამზადისისას იგი 1405 წლის თებერვალში გარდაიცვალა.

თემურის სიკვდილით ისარგებლეს მის მიერ დაპყრობილმა ხალხებმა და თავის განთავისუფლება სცადეს. სხვებს არც საქართველო ჩამორჩა. მირზონდს მოეპოვება საინტერესო ცნობა, რომლის მიხედვითაც თემურის სიკვდილის შემდეგ მალევე ქართველები აჯანყებულან, ნახიჩევანი და განჯა დაურბევიათ, ხოლო ხალხი დაუხოციათო.

ქართველებმა დაამარცხეს ომარ მირზას მიერ გაგზავნილი ამირები, გააქციეს ისინი და მარანდამდე გადარეკესო² — მოგვითხრობს ისტორიკოსი.

მირზონდის მონათხრობს ერთგვარად ავსებს კასტილიის მეფის ელჩის რიუ გონზალესჴდე კლავიხოს ცნობა. კლავიხოს მიხედვით, მეფე გიორგი, თემურის სიკვდილის შემდეგ ანისის და არზრუმის მიწაზე შევიდა, ბევრი ქალაქი დაარბია და თავრიზსაც მიაღწია³.

ქართველებმა ბრწყინვალედ გაიმარჯვეს თემურიანთა ლაშქარზე, მაგრამ განჯა და ნახიჩევანი მაინც დატოვეს და თავიანთ ქვეყანაში დაბრუნდნენ. მალე განჯა და ყარაბაღის ნაწილი დაიკავა შირვანშაჴმა, რომელსაც აზერბაიჯანელი ამირების ნაწილი მიუვიდა. მას მიემხრო აგრეთვე შაქის მბრძანებელი სიდი აჴმედიც.

¹ მირზონდის ცნობაზე დაყრდნობით თუ დავუშვებთ, რომ 1403—1404 წწ. ში საქართველოს მეფედ, ნომინალურად მაინც, კონსტანტინე იცნო თემურმა, მაშინ აქვე უნდა ითქვას ისიც, რომ მისი მეფობა მერტად ხანმოკლე ყოფილა. 1405 წლის მახლობლად საქართველოს მეფედ კელაე გიორგი ჩანს (ამის შესახებ იხ. ქვემოთ).

² მ ი რ ზ ო ნ დ ი. „როუზათ ას-საფა“, VI, გვ. 511, 512. მირზონდი, „როუზათ ას-საფა“, VI, გვ. 512. იხ. აგრეთვე И. П. Петрушевский, Государство Азербайджана в XV веке, ССНА, вып. I, Баку, 1949, стр. 154; А. А. Али-заде, Социально-экономическая и политическая история Азербайджана XIII—XIV вв., Баку, 1956, стр. 394; რ. კ ა კ ნ ა ძ ე, ქართველი და აზერბაიჯანელი, ხალხების საბრძოლო თანამეგობრობის ისტორიიდან, თსუ შრომები, 106, თბილისი, 1964, გვ. 378, 379.

³ Рюи Гонзалес де Клавиho, Дневник путешествия ко двору Тимура в Самарканд в 1403—1406 гг. стр. 367, 395, 411; კლავიხოს ცნობას უნდა შევსებოდნენ ქართული ქრონიკები, რომელთა თარიღები, ვფიქრობთ, შეცდომითია მოცემული. მაგ., 1403 წ. ქრონიკაში ნათქვამია, რომ „აჴა ქართველთა მეფეჴმან გაილაშქრა თავრეჴს და თემურ აოტაჴ“ (ქრონიკები, II, გვ. 303); ახლა მიგზედოთ 1463 წლის ქრონიკას, რომელიც გვამცნობს, რომ „აჴა ქართველთა მეფეჴ თავრეჴს გაილაშქრა და თემურ აოტრაჴ“ (ქრონიკები, II, გვ. 261).

მირზონდის მიხედვით, საქართველოს მეფეს ელჩები გაუგზავნია შირვანშაჰ იბრაჰიმთან და თითქოს მორჩილებაც კი გამოუცხადებია მისთვის¹. ჩვენ სავსებით ვიზიარებთ ისტორიის მეცნიერებათა კან. დიდატის რ. კიკნაძის მოსაზრებას, რომლის მიხედვითაც „ისტორიკოსის სიტყვები ამ შემთხვევაში ისე უნდა გავიგოთ, რომ საქართველოს მეფე გიორგი VII, ერთის მხრივ, სცნობდა შირვანშაჰის უფლებას მის მიერ ახლად დაკავებულ ტერიტორიებზე და პრეტენზიას არ აცხადებდა მათზე მიუხედავად იმისა, რომ მცირე ხნის წინ თვითონ ეჭირა განჯა და ნახიჩევანი, ხოლო მეორეს მხრივ, იგი ერთგვარ სამოკავშირეო ხელშეკრულებას სდებდა მბრძანებელთან და დახმარებას აღუთქვამდა მას საჭიროების შემთხვევაში“².

საქართველომ თემურ-ლენგის სიკვდილისთანავე მოიშორა მომთაბარეთა ბატონობის მძიმე უღელი, მაგრამ მას მალევე ახალი მტერი მოეწვლინა ყარა-ყოინლუს თურქმენთა სახით. ყარა-ყოინლუს თურქმენებთან ბრძოლას შეეწირნენ საქართველოს მეფე გიორგი VII (1407 წ.) და კონსტანტინე (1412 წ.)³.

¹ მ ი რ ზ ო ნ დ ი, „როუმათ ას-საფა“, VI, გვ. 514.

² რ. კ ი კ ნ ა ძ ე, ქართველი და აზერბაიჯანელი ხალხების საბრძოლო თანამეგობრობის ისტორიიდან, გვ. 379.

³ საქართველოს მეფე კონსტანტინესა და შავბატყნიან თურქმენთა შორის ბრძოლის და კონსტანტინეს დაღუპვის ამბავს მრავალმა მკვლევარმა მიაქცია ყურადღება. ივ. ჯავახიშვილი ამ ბრძოლის თარიღად 1411 წელს მოიჩნევს (იხ. ივ. ჯ ა ვ ა ხ ი შ ვ ი ლ ი, ქართველი ერის ისტორია, III, თბ., 1966, გვ. 425); ი. პ. პეტრუშევსკის ერთ ნაშრომში 1413 წელი აქვს ამ ბრძოლის თარიღად მოჩნეული (იხ. ი. პ. პეტრუშევსკი, Великий патриот ширваншах Ибрагим, Баку, стр. 53), მეორეგან კი 1412 წლის ნოემბერ-დეკემბერი (4 ნოემბრიდან—6 დეკემბრამდე პერიოდი), იხ. ი. პ. პეტრუშევსკი, Государство Азербайджана в XV веке, стр. 160, 161; 1412 წ. ნოემბერი აქვს დასაზღუდებული ამ ბრძოლის თარიღად ისტორიკოს ჯაფარ იბრაჰიმოვ, Феодалные государства на территории Азербайджана XV века, Баку, 1962, стр. 62). 1412 წლის ნოემბერ-დეკემბერს მოიჩნევს ამ ბრძოლის თარიღად დ. გვრიტიშვილიც (იხ. დ. გ ვ რ ი ტ ი შ ვ ი ლ ი, ნარკვევები საქართველოს ისტორიიდან, II, თბილისი, 1965, გვ. 128).

კონსტანტინესა და შავბატყნიან თურქმენთა შორის ბრძოლის საკითხი ამ ბოლო ხანებში საგანგებოდ შეეხო რ. კიკნაძე, მკვლევარმა ყურადღება მიაქცია იმ მიზეზებს, თუ რატომ იყო ეს უკრაინის სულთან კონსტანტინე მეფე სიკვდილით, ხოლო შირვანშაჰი იბრაჰიმი კი გაათავისუფლა. მანვე მოგვცა ბრძოლის თარიღი (1412 წლის ნოემბრის II ნახევარი), იხ. რ. კ ი კ ნ ა ძ ე, ქართველი და აზერბაიჯანელი ხალხების საბრძოლო თანამეგობრობის ისტორიიდან, გვ. 380, 382. რ. კიკნაძის დასკვნებს ჩვენ ვიზიარებთ. მხოლოდ უნდა აღვნიშნოთ, რომ ზემოთხსენებულ მკვლევართა არა აქვთ გამოყენებული პირველწყარო, ფასიპი ხაფის. — აცხადებენ ცნობების შემცველი თხზულებ. (შედიგენილია 1442 წ. მახლობლად), რომლის საშუა-

§ 3. საბაგთავაღოში თეოდა-ლენის შემოსევის ძაღონოლოგია

თეოდა-ლენის საბაგთავაღოში შემოსევის შესწავლისას მკვლევარი, ბუნებრივია, დაინტერესდება ამ შემოსევის ქრონოლოგიით.

თეოდა-ლენის საბაგთავაღოში შემოსევის თარიღები ქართულ წყაროებში არასრულადაა მოცემული. ამასთანავე, ქართულ წყაროებს შორის იმ თარიღებშიც კი, რაც მოგვებოვება, ურთიერთთანხმობა არაა. მაგალითად, ერთი ქრონიკის მიხედვით თეოდა-ლენის ბოლო შემოსევა საბაგთავაღოში 1387 წელს მომხდარა¹. (ამ თარიღს იმეორებს ვახუშტი ბაგრატიონი)², ხოლო მეორე ქრონიკა კი ამ შემოსევის თარიღად 1385 წელს სდებს (ქ.ს. ოპ.)³. 1385 წელს დასაბუთებულ ამ ფაქტის თარიღად ვ. წ. Chronique Géorgienne-ში⁴.

ღებოაც ზოსტენმა თეოდა-ლენს და კონსტანტინეს შორის ბრძოლისა და ამ უკანასკნელის დაღუპვის თარიღი. ესარგებლობთ შემთხვევით და მოკვაჭეს ფასიზი ხაზის ცნობა კონსტანტინესა და ვახაიუღეს შორის ბრძოლის შესახებ.

ფასიზი ხაზი მოგვითხრობს: 1315 წელი. იღუპილად წასვლა ვახა-იუსუფისა თავი-იზიდან და შამანის თვის 22 არანის უარაბაღში ჩამოხდომა. გადასვლა ამირა ვახა-იუსუფისა შო. მტკვარზე და შილი ბრძოლა შიამ იბრაჰიმ დერბენდისთან, სიდი ამიერ საქსთან და კონსტანტინე ქართველთან და ქართველ ამირებთან რამიანის თვის შეჯგუფლში. შეპერთში ამირა შიამ იბრაჰიმს, შილი მისი ბოძელის, კონსტანტინე ქართველს და ქართველ საზღუდის უჭეტესობის. ვახა-იუსუფმა ბრძანა, რათა კონსტანტინე ქართველი და შილი მის სამს სულ ქართველ დიდებულთან ერთად ეღ-ბრძე ხელთ არაბიანში მიწაზე დასვენ, ედარდულობის ქარს შიასვენ და ქოქოსვირ. ცეცხლში ვაგეზიენირ — 11-ი კეშირის მცენოერებათა აყადეშის აღმოსავლეთ-ეოდნეობის ინსტიტუტის — განაგრადის ვანოფილების ხელნაწერით, B 707, ff. 200 v.

ფასიზი ხაზის ცნობებიდან გამოდინარე ვახა-იუსუფი თავი-იზიდან გამოხედა 1412 წლის 27 ნოემბერს, ბრძოლა მომხდარა 1412 წლის დეკემბრის შუა რიცხვებში და არა ნოემბრის თვის მეორე ნახევარში, როგორც ზემოხსენებული მკვლევარები ფიქრობენ. კონსტანტინეს დაღუპვის თარიღითანაა დაკავშირებული აღუქსანდრე დიდის ტახტზე ასვლის თარიღიც. ზვენი მართა, აღუქსანდრე პირველი ტახტზე ავიდა იმა უკვიანტს 1413 წლის დასაწყისისა.

¹ ქ.ს. ოპ. ლანგ-თეოდა-ლენის ბრძოლის აღიღო და წარტყვევნა-მეფე ბაგრატი და იუდოფილი და გამოიყვანა ცხილამ და ტყვე ჰყვნა და აღუქსანდრე-მეფეთს ვამეფდა. თ. ქართლ-კახეთის ქრონიკები, II, გვ. 191.

² ვ. ხ. უ. შ. ტ., საბაგთავაღოს ისტორია, გვ. 284.

³ ქ.ს. ოპ. ლანგ-თეოდა-ლენის ტფილისის ქალაქი წარტყვევნა, ცხივ აიღო. მეფე-ბაგრატი და ანა იუდოფილი დატყვევა, ქრონიკები, II, გვ. 199.

⁴ Chronique Géorgienne, Paris, M. DCCCXXXI, p. I.

ჩვენამდე მოღწეული ერთადერთი თანადროული ნარატიული წყარო „ძეგლი ერისთავთა“, როგორც უკვე აღნიშნული იყო, საერთოდ ძალზე მოკლედ მოგვითხრობს თემურ-ლენგის საქართველოში შემოსევების შესახებ; რაც შეეხება თემურის პირველ ლაშქრობას საქართველოში და მის მიერ თბილისის აღებას, ამის შესახებ „ძეგლი ერისთავთაში“ არაფერია თქმული.

თემურ-ლენგის საქართველოში შემოსევების თარიღები არა აქვს მოცემული XVII საუკუნის, ირანში მცხოვრებ, ქართველ ისტორიკოს ფარსადან გორგიჯანაძეს; რომელიც, როგორც ცნობილია, საქართველოში თემურ-ლენგის შემოსევების აღწერისას სპარსულენოვანი წყაროთი სარგებლობდა.

ვახტანგ VI „სწავლულ კაცთა“ კომისიის ნაშრომში თემურ-ლენგის საქართველოში შემოსევისა და მის მიერ თბილისის აღების თარიღად „ქრისტეს აქათ ჩტეგ (1393) წელთა მოცემული“¹, ხოლო სხვა შემოსევების თარიღებს კი ავტორები საერთოდ არ გვაწვდიან. ასევეა „ახალი ქართლის ცხოვრების“ მეორე ტექსტშიც². მხოლოდ ხსენებული თხზულება კიდევ ერთი შემოსევის თარიღს იძლევა: ავტორს თემურის უკანასკნელი შემოსევის თარიღად ქრონიკონი უ (=1402 წ.) აქვს დასახელებული³.

ქართული ქრონიკები საქართველოში თემურ-ლენგის მეორე შემოსევის მიზეზად 1393 წ. (ქკს: პა) ბაგრატ მეფის მიერ თემურის სპის ამოწყვეტას მიიჩნევენ. ქრონიკებში ვკითხულობთ: ქკს: პპ: ლანგ-თემურ სამარყანდელმა ქართლი და სომხითი წარტყვევნა და დაწვნა ყოველნი ეკლესიანი და ციხენი“ (კრება ლექსთა) ანდა „ქკს: პპ: თემურ-სამარყანდელმან სომხითი და ქართლი წარტყუენა და დაარბიენა ყოველნი ციხენი“ (ჟამნი № 2).⁴ ამგვარივე ცნობაა ე. წ. „Chronique Géorgienne“-ში: „ქკს: პპ: თემურ-სამარყანდელმან სომხითი და ქართლი წარტყუენა და დაარბიენა, ყოველნი ციხენი“⁵.

ვახუშტა ბაგრატიონი ბაგრატ მეფის ტყვეობიდან დაბრუნების, მის მიერ თბილისის აღებისა და თემურის მიერ დატოვებული გარნიზონის გაელეტის ამბავს მოგვითხრობს 1393, ქართული 81 წლის ქვეშ, ხოლო საქართველოში თემურ-ლენგის მეორე შემოსევა 1394, ქართული 82 წელს აქვს დასახელებული⁶.

¹ ახალი ქართლის ცხოვრება, ქართლის ცხოვრება, II, გვ. 328.

² ახალი ქართლის ცხოვრება, II, ტექსტი, გვ. 471.

³ თ. ყო რ დ ა ნ ი ა, ქრონიკები, II, გვ. 200.

⁴ ქ რ ო ნ ი კ ე ბ ი, II, გვ. 201.

⁵ Chronique Géorgienne, p. 1.

⁶ ვ ა ხ უ შ ტ ი, საქართველოს ისტორია, გვ. 288, 289.

ქართულ ქრონიკებში 1396 წლის ქვეშ (ქკნი პდ) მოთხრობი-
ლია საქართველოში თემურ-ლენგის ახალი შემოსევის შესახებ, რაც
შედევად მოჰყვა გიორგი მეფის მიერ ალინჯის ციხიდან სულთან აბ-
მედ ჯალაერის ვაჟის თაჰერის გამოყვანას¹. ამ ცნობას და თარიღს იმე-
ორებს ვახუშტი ბაგრატიონი: ვახუშტის მიხედვით თემურ-ლენგი
ქართულს 84-სა, ე. ი. 1396 წელს შემოსევია საქართველოს².

ისტორიკოს თ. ეორდანიას თავის „ქრონიკების“ II ტომში და-
ბეჭდილი აქვს ლარგვისის პარაკლიტონის მინაწერი, სადაც დაცუ-
ლია საქართველოში თემურის ერთ-ერთი შემოსევის თარიღი, „მოქ-
ცევაჲ ი დ (14), ქკს: 30 (88) მაისს: ზ“, ე. ი. 1400 წლის მაისში თე-
მური კვლავ შემოსევია საქართველოს (ამჯერად მეოთხედ)³.

საქართველოში თემურის ამ შემოსევის თარიღი ჩვენთვის ცნო-
ბილია რკონის მონასტრის ასომთავრული წარწერით; ეს წარწერა გვა-
მცნობს: „ქ. აქა მოვიდა ლანგდემორ (ლანგთემურს) და დააქცივნა
ეკლესიანი და მონასტერი რკონიცა დაქცია ქკნი იყო 30, 88“, ე. ი.
1400 წ. ქ. შ.⁴

აი, ეს არის და ეს! როგორც ვხედავთ, ნაწილი ქართული ნარატიუ-
ლი თუ დოკუმენტური წყაროებისა ძალზე არასრულ და არეულ-და-
რეულ ქრონოლოგიას იძლევა, ხოლო ზოგიერთი მათგანი საერთოდ
არ ვგამცნობს საქართველოში თემურ-ლენგის ლაშქრობათა თარი-
ღებს (მაგ. ფარსადან გორგიჯანიძის „ისტორია“).

ბუნებრივია, რომ თემურ-ლენგის ან საქართველოს XIV—XV სს
ისტორიაზე მომუშავე მკვლევარი სხვა ენებზე არსებულ წყაროებსაც
მიმართავს ვითარების ცოტად თუ ბევრად სრული სურათის დასად-
გენად. ჩვენს განკარგულებაშია ძირითადად სპარსული და სპარსულე-
ნოვანი, ხოლო ნაწილობრივ კი არაბული, სომხური და ბერძნულ-
ბიზანტიური წყაროების ქრონოლოგიური ხასიათის ცნობები.

სპარსული წყაროს, შერეფ ად-დინ ალი იეზდის „ზათარ-ნამეს“
ცნობების საფუძველზე თემურ-ლენგის საქართველოში შემოსევების
ქრონოლოგიის დადგენა პირველად მოგვცა მარი ბროსემ⁵.

¹ ქრონიკისძენში ცნობის მიხედვით: „ქკს პდ: თემურ და გიორგი შეიბნენ:
თემურს გაემარჯვა“. თ. ე.ორდანიას, ქრონიკები, II, გვ. 201.

² ვახუშტი, საქართველოს ისტორია, გვ. 291.

³ თ. ე.ორდანიას, ქრონიკები, II, გვ. 204; იე. ჯავახიშვილი,
ქართველი ერის ისტორია, III, თბილისი, 1966, გვ. 298.

⁴ იე. ჯავახიშვილი, დასახ. ნაშრ., გვ. 299.

⁵ თემურ-ლენგის საქართველოში შემოსევების ქრონოლოგია არასრულად
აქვს მოცემული იოანე ბატონიშვილს. იოანე ბატონიშვილის მიხედვით, თემური ეჭვს-
ჯერ შემოსვია საქართველოს: I შემოსევა—1388 წ.; II—1394 წ.; III—1396; IV—

მ. ბროსეს მიერ დადგენილი საქართველოში თემურის ლაშქრობების ქრონოლოგია ასეთია: „1) 1386 წ. ის იპყრობს ტფილისს და ატყვევებს ბაგრატს. 2) 1393 წ. მეორედ იღებს ტფილისს, თათრები სამცხეს თავს ესხმიან, თვით თემური კი შიდა ქართლს. 3) 1400 წ. ის იპყრობს ციხეებს და ჯანი ბეგის სამფლობელოს; 4) 1401 წ. იყო სამხრეთ-დასავლეთ ივერიაში ბრძოლა, რომელმაც გამოიწვია ბატონიშვილის კონსტანტინეს ელჩად გაგზავნა მასთან; 5) 1402 წ. გურჯი-ბეგის ციხის აღება; 6) 1403 წ. ბირთვისის ციხის აღება“¹.

მარი ბროსეს მიერ დადგენილი საქართველოში თემურ-ლენგის შემოსევების ქრონოლოგია გამოიყენა ისტორიკოსმა დიმიტრი ბაქრაძემ ვახუშტი ბაგრატიონის თხზულების კომენტირების დროს.

დიმ. ბაქრაძე წერს: „აი თვით ხრონოლოგიური ცნობები თემურის გალაშქრებათა საქართველოზე: ა) 1386 წ. თემურმა დაატყვევა ბაგრატ V და აიღო თბილისი; ბ) 1393 (ვახუშტის ჩვენებით 82—1394 წ.) მეორედ აიღო ტფილისი; მისნი ჯარის უფროსნი შევიდნენ სამცხეში და თვით თემური საქართველოს ჩრდილო მხარეში; გ) 1400 (ვახუშტით 84—1396) დაიჭირა ციხენი, დაიბანაკა მუხრანს, გაილაშქრა ჯანიბეგზე; დ) 1401 წელს დაიბანაკა მანგლისში (?) და გაილაშქრა ფანასკერტზე; ე) 1402 წ. აიღო ციხე გურჯი-ბეგი (?); ვ) 1403 წ. აიღო ბირთვისი“².

თემურ-ლენგის ლაშქრობები საქართველოში აღწერილი აქვთ ისტორიკოსებს მოსე ჯანაშიელს და დავით კარიჭაშვილს. მ. ჯანაშიელი მხოლოდ და მხოლოდ ქართულ წყაროებს იყენებდა. იგი თარიღებს მცირე გამოწკნის გარდა არ იძლევა (მას მხოლოდ ორი თარიღი აქვს დასახელებული—1393 წ., როდესაც მ. ჯანაშიელის მიხედვით, ბაგრატმა და გიორგიმ თემურის ლაშქარი ამოწყვიტეს და 1400 წელი, როდესაც თემური შემოესია საქართველოს)³.

დ. კარიჭაშვილის ნაშრომში საქართველოში თემურ-ლენგის ყველა შემოსევის თარიღია მოცემული. დ. კარიჭაშვილის მიხედვით, თემური საქართველოს პირველად 1387 წელს შემოესია, მეორედ—1388

1392, V—1399; VI შემოსევის თარიღს იოანე ბატონიშვილი არ იძლევა. იხ. კალმა-სობა, კ. კეკელიძის სახელობის ხელნაწერთა ინსტიტუტის ხელნაწერი H—2134. ფ. 719v, 723v, 726r, 729r, 730v, 732r.

¹ მარი ბროსე, საქართველოს ისტორია, ნაწ. I, ტფილისი, 1895, გვ. 225.

² ვახუშტი, საქართველოს ისტორია, გვ. 295.

³ მ. ჯანაშიელი, საქართველოს ისტორია, I, ტფილისი, 1895, გვ. 216, 223.

წ., მესამედ—1394 წ., მეოთხედ—ისევ 1394 წ. დ. კარიჭაშვილს ცალკე აქვს გამოყოფილი თემურის მეხუთე შემოსევა, მაგრამ თარიღს არ იძლევა, მეექვსედ—1395, მეშვიდედ—1400 წ.¹

თემურ-ლენგის საქართველოში შემოსევების ქრონოლოგია სპარსული (შერეფ ად-დინ ალი იეზდის „ზაფარ-ნამე“), ქართული (ქრონიკები, „ძეგლი ერისთავთა“, ვახუშტის „ისტორია“ და სხვ.), სომხური (თომა მეწოფელის „ლანგ-თემურის ისტორია“), ბერძნულ-ბიზანტიური (მიქელ პანარეტოსის „ტრაპიზონის ქრონიკა“) წყაროების ურთიერთშეჯერების საფუძველზე დაადგინა აკად. ივ. ჯავახიშვილმა.

ივ. ჯავახიშვილის მიხედვით, თემურ-ლენგი საქართველოს 1386 წელს შემოესია პირველად. 1386 წლის 21 ნოემბერს თემურმა თბილისი აიღო და დაატყვევა ბაგრატ მეფე².

1393 წელს ივანე ჯავახიშვილი მიიჩნევს საქართველოში თემურ-ლენგის მერვე შემოსევის თარიღად³, ხოლო 1394 წელს, მისი აზრით, დიდი დამპყრობელი მესამეჯერ შემოესია ჩვენს ქვეყანას⁴. 1399 წელს საქართველომ თემურის მეოთხე შემოსევა განიცადა, ხოლო 1400 წელს კი—მეხუთე⁵. 1400 წელსვე თემური მეექვსედ, ხოლო 1401 წელს კი მეშვიდედ შემოსევია საქართველოს⁶. ივ. ჯავახიშვილი თემურ-ლენგის უკანასკნელი, მერვე შემოსევის თარიღად მიიჩნევს 1403 წელს⁷.

თემურ-ლენგის საქართველოში შემოსევების ივ. ჯავახიშვილის მიერ დადგენილმა ქრონოლოგიამ ასახვა ჰპოვა საქართველოს ისტორი.

¹ დ. კარიჭაშვილი, საქართველოს მოკლე ისტორია, ტფილისი, 1908¹ გვ. 157—158.

² ივ. ჯავახიშვილი, ქართველი ერის ისტორია, წ. III, თბილისი, 1941, გვ. 190.

³ ივ. ჯავახიშვილი, დასახ. ნაშრომი, გვ. 191, 192.

⁴ ივ. ჯავახიშვილი, დასახ. ნაშრომი, გვ. 193, 194.

⁵ ივ. ჯავახიშვილი, დასახ. ნაშრ., გვ. 195—199, 200—205.

⁶ ივ. ჯავახიშვილი, დასახ. ნაშრ., გვ. 208, 209, 210, 211.

⁷ ივ. ჯავახიშვილი, დასახ. ნაშრ., გვ. 212—215; აქვე უნდა აღინიშნოს, რომ 1966 წელს გამოცემულ ივ. ჯავახიშვილის „ქართველი ერის ისტორიის“ მესამე ტომს ახლავს მანამდე დაუბეჭდავ დასკვნითი მიმოხილვა (გვ. 300—315), აადაც საქართველოში თემურის შემოსევების ქრონოლოგია ასეა მოცემული: I შემოსევა 1386 წ., II—1399 წ., III—1401 წ. შემდეგ ივ. ჯავახიშვილი წერს: „სამხედრო მოქმედება თემური 1401 და 1402 წლებშიაც აწარმოებდა. ქვემო ქართლი, მესხეთი, დასავლეთი საქართველო აფხაზეთითურთ უკიდურეს ჩრდილოეთის საზღვრამდე მონღოლთა თარეშისა და სამხედრო მოქმედების ასპარეზად იქცა“, ივ. ჯავახიშვილი, ქართველი ერის ისტორია, III, თბილისი, 1966, გვ. 315.

ის სახელმძღვანელოებში¹ და შემდეგდროინდელ სამეცნიერო ლიტერატურაში: მაგ., დ. გვრიტიშვილი თავის ნაშრომში საქართველოში თემურ-ლენგის შემოსევების ტრადიციულ ქრონოლოგიას იძლევა².

საქართველოში თემურ-ლენგის შემოსევების ქრონოლოგია მოცემული აქვს ინგლისელ ქართველოლოგს უ. ე. დ. ალენს. ალენის მიხედვით, თემურ-ლენგი საქართველოს პირველად 1386/7 წელს შემოესია³, მეორედ—1393 წელს⁴, მესამედ—1400 წელს⁵, მეოთხედ—1400 წლისავე ზაფხულში⁶, მეხუთედ—1402 წ. (ამ ლაშქრობის დროს, სულთან ბაიაზეთთან ომის წინ დაიპყრო თორთუმის ციხე)⁷, მეექვსედ და უკანასკნელად—1403 წ.⁸

როგორც ზემოთქმულიდან ჩანს, თემურ-ლენგის საქართველოში შემოსევების ქრონოლოგიის და ლაშქრობათა რიცხვის საკითხებში ქართული წყაროების ცნობებსა და მკვლევართა შორის ურთიერთთანხმობა არაა: ქართული წყაროები თემურ-ლენგის ლაშქრობების ქრონოლოგიას სრულად არ იძლევიან, ხოლო მკვლევარები კი ლაშქრობათა თარიღებს სხვადასხვანაირად სდებენ. კიდევ მეტი, ამ ლაშქრობათა რიცხვი სხვადასხვა მკვლევართან სხვადასხვანაირადაა. დავით ბატონიშვილი საქართველოში თემურ-ლენგის 5 შემოსევას ასახელებს (თუმცა იგი არც ერთი შემოსევის თარიღს არ იძლევა)⁹. ზოგიერთი მკვლევარი (იოანე ბატონიშვილი, მ. ბროსე, ედ. გიბონი¹⁰, დ.

¹ ნ. ბერძენიშვილი, ივ. ჭავჭავიშვილი, ა. ჯანაშია, საქართველოს ისტორია, ნაწ. I, თბილისი, 1948, გვ. 278—283; ნ. ბერძენიშვილი, ვ. დონდუა, მ. დუმბაძე, გ. მელიქიშვილი, შ. მესხია, პ. რატოანი, საქართველოს ისტორია, I, თბილისი, 1955, გვ. 254, 255.

² დ. გვრიტიშვილი, ნარკვევები საქართველოს ისტორიიდან, თბილისი, 1962, გვ. 346—354.

³ W. E. D. Allen, A History of the Georgian People, London, 1932, p. 123.

⁴ W. E. D. Allen, იასახ. ნაშრ., გვ. 123.

⁵ W. E. D. Allen, იასახ. ნაშრ., გვ. 124.

⁶ იქვე.

⁷ W. E. D. Allen, იასახ. ნაშრ., გვ. 125.

⁸ იქვე.

⁹ დავით ბატონიშვილი, ისტორია რომელსა ეწოდებოდა ნარკვევი, ტფილისი, 1900, რიგ-რიზ.

¹⁰ ედ. გიბონი სარგებლობს შერეულ აღ-დინ აღა იეზიდის „ზაფხურ-ნამეს“ *Petit de la Croix*-ის მიერ შესრულებული თარგმანით, იბნ არაბშაჰის თხზულებით და სხვ. იგი საქართველოში თემურის ლაშქრობების შესახებ მოკლე მოგვითხრობს. იგი ლაშქრობათა თარიღებს არსად არ ასახელებს, მაგრამ მისი თხრობიდან გამომდინარეობს, რომ თემურ-ლენგს ექვსჯერ ულაშქრია საქართველოში. იხ. *История упадка и разрушения Римской империи Эдуарда Гиббона*, ч. VII, Москва, 1886, стр. 178, 183, 189, 200.

ბაქრაძე, უ. ალენი) — ექვს, ზოგიერთი (დ. კარიჭაშვილი, ს. კაკაბაძე¹, ი. პეტრუშევსკი²) — შვიდს, ხოლო ივ. ჯავახიშვილი და დ. გვრიტიშვილი რვა ლაშქრობას.

არსებული სამეცნიერო ლიტერატურის გაცნობის შემდეგ, ბუნებრივია, წამოიჭრება კითხვა: მაინც როგორია თემურ-ლენგის საქართველოში შემოსევების ქრონოლოგია და რამდენჯერ ილაშქრა მან?

როგორც ზემოთ გვქონდა აღნიშნული, საუკეთესო პირველწყაროებს საქართველოში თემურ-ლენგის ლაშქრობების შესასწავლად, კერძოდ კი ამ ლაშქრობათა ქრონოლოგიის დასადგენად წარმოადგენს XV საუკუნის სპარსულ ენაზე არსებული ნარატიული წყაროების ცნობები. მართალია ივ. ჯავახიშვილს გამოყენებული აქვს XV საუკუნის სპარსული წყარო შერეფ აღ-დინ ალი იეზიდის „ზაფარ-ნამე“, მაგრამ, როგორც უკვე გვქონდა ზემოთ ნათქვამი, გარდა ხსენებული თხზულებისა, სხვა წყაროებიც არსებობს, ასე რომ, საქართველოში თემურის შემოსევების ქრონოლოგიისა და ლაშქრობათა რიცხვის დასადგენად აუცილებელია ყველა ხელმისაწვდომი სპარსული და სპარსულენოვანი საისტორიო წყაროს ცნობების ურთიერთშეჯერება, აგრეთვე მათი შეთანხმება სომხურ-ქართულ-არაბულ-ბერძნულ (ბიზანტიურ) წყაროებში დაცულ, თუნდაც ძუნწ, ქრონოლოგიასთან.

ცნობილია, რომ XV საუკუნის სპარსულსა და სპარსულენოვან წყაროებში ნიზამ აღ-დინ შამის „ზაფარ-ნამეს“ ცენტრალური ადგილი უკავია, როგორც თემურის თანამედროვის მიერ დაწერილ ნაშრომს, ამიტომაც, ბუნებრივია, რომ პირველად მას მივმართავთ.

ნიზამ აღ-დინ შამი საქართველოში თემურ-ლენგის პირველი შემოსევისა და თბილისის აღების თარიღად პიჯრის 788 წლის შემოდგომას ასახელებს (=1386 წ.), ამ წლის ამბების თხრობაში აქვს მას ჩართული თემურისაგან თბილისის აღების ამბავი³.

¹ ს. კაკაბაძე საქართველოში თემურ-ლენგის ლაშქრობათა ქრონოლოგიაზე არ იძლევა, იგი მხოლოდ აღნიშნავს, რომ თემურმა საქართველოში შვიდჯერ ილაშქრა. იხ. С. Н. Какбадзе, Черты феодального строя и, крестьянские повинности в Грузии в конце средних веков. Тифлис, 1912, стр. 10.

² Всемирная история. III. Москва, 1937, стр. 539; თემურ-ლენგის საქართველოში ლაშქრობების შესახებ ძალზე მოკლედ მოგვითხრობენ გ. ვეზირი და ჰაშერი. ვეზირიც და ჰაშერიც საქართველოში თემურის მხოლოდ ორ ლაშქრობას ასახელებენ (1386 და 1400 წწ.). როგორც ჩანს, გ. ვეზირი ჰაშერის ნაშრომით სარგებლობს ძირითადად. იხ. Histoire de l'Empire Ottoman depuis son origine jusqu'à nos jours, par M. De Hammer, tome premier, Paris, 1844, pp. 117, 127; Всеобщая история Георга Вебера, т. VIII, Москва, 1894, стр. 600, 603.

³ ნიზამ აღ-დინ შამი, „ზაფარ-ნამე“. I, გვ. 98.

თემურის საქართველოში პირველი შემოსევა და მის მიერ თბილისის აღება ჰიჯრის 788 წელს (=1386 წ.) აქვს მოთხრობილი ფასიჰი ხაფის¹. იგივე თარიღი აქვს მოცემული ხონლუმირსაც².

შემოსხენებული წყაროების თარიღს კიდევ უფრო აზუსტებს ბიზანტიელი მემათიანე მიქელ პანარეტოსი. მან მიხედვით თემურმა თბილისი აიღო 6895 წლის (=1386) 21 ნოემბერს³.

თემურ-ლენგის მიერ თბილისის აღების თარიღი მოცემულია სომხურ წყაროებშიც.

XV საუკუნის სომხური წყარო თომა მეწიფელის „ლანგ-თემურის ისტორია“ თემურის მიერ საქართველოს ჯალაშქერისა და თბილისის აღების პირდაპირ თარიღს არ იძლევა. მას ეს ამბავი მოთხრობილი აქვს სომეხთა წელთაღრიცხვის 836 წლის (=1387 წ.) შემდეგ⁴.

1386 წელი აქვს მოცემული თემურის მიერ თბილისის აღების თარიღად სამუელ ანელის ქრონიკის გამგრძელებულს. იგი წერს: „იმავე 1386 წელს თემურ-ლენგი მოვიდა თავრიზს და ნაჭყევანს, აქედან ერთი დღის განმავლობაში დაიპყრო ტერიტორია კაბამდე და ბიჯნისამდე, გარნისამდე, სურმარამდე, და კოლბამდე, ხოლო აქედან გაემართა საქართველოსაკენ, აიკლო და ააოხრა ქალაქი თბილისი, შეიპყრო ბაგრატ მეფე და გაამაჰმადიანა იგი⁵.

ერთ სომხურ მატთანეში ვკითხულობთ: „1386 წელს თემურ-ლენგმა აიღო ტფილისი და ააოხრა იგი. პატრონი ბაგრāti გაამაჰმადიანა და თან წაიყვანა“⁶.

შემოთქმულიდან გამომდინარე, თემურ-ლენგის საქართველოში პირველი შემოსევა 1386 წლის შემოდგომაზე მომხდარა.

1387 წელს თემურ-ლენგმა ტყვედ ხელთგდებული ბაგრატ მეფე საქართველოში დააბრუნა. ამასობაში მას შეატყობინეს, რომ თოხთამიშ-ხანი კვლავ შეესია მის სამფლობელოს შუა აზიაში. თემური მავერანაჰრისაკენ გაემართა. 1387 წლიდან 1394 წლამდე თემურ-ლენგი საქართველოში არ გამოჩენილა, იგი თოხთამიშის წინააღმდეგ

¹ ფასიჰი ხაფიზი. „მეწიფელ-ფასიჰი“, В 709, ფ. 105 а.

² ხონლუმირი. „პაბიზ ას-სიიარ“, 3, გვ. 438.

³ მიქელ პანარეტოსი. ტრაპიზონის ქრონიკა. გვ. 44. 45.

⁴ Фома Мецопский, История Тимур-ланга. Баку. 1957, стр. 100. გვ. 100 აბიჯიშვილი, ქართველი ერის ისტორია, III გვ. 282.

⁵ В. С. Налбандян, Тбилиси в армянских литературных памятниках древних и средних веков, Ереван, 1961, стр. 113. ვ. ს. ნალბანდიანი, თბილისი ძველ სომხურ მწერლობაში, თბილისი, 1959, გვ. 113, 114.

⁶ В. С. Налбандян, указ. соч., стр. 113. ვ. ს. ნალბანდიანი, დასავლ. ნაშრ., გვ. 113.

იბრძოდა¹. თოხთამიშიდან ბრძოლის პარალელურად იგი შემოესია საქართველოს.

სპარსულსა და სპარსულენოვან წყაროებში მოთხრობილია, რომ საქართველოში მომავალ თემურს ყარსში შეატყობინეს შაჰრუხის შვილის (ე. ი. მისი შვილიშვილის) დაბადება. შაჰრუხის შვილი დაიბადა ჰიჯრის 796 წლის შვეალის თვის 28, რაც უდრის ჩვენი წელთაღრიცხვის 1394 წლის 26 აგვისტოს², ე. ი. უნდა ვიფიქროთ, რომ მეორედ თემური საქართველოს 1394 წლის აგვისტოში შემოესია. მან პირველად სამცხის მხარე დაარბია. მერე არაგვის ხეობა (არაგ) და შაქის მხარე. ამ დროს თემურს შეატყობინეს, რომ თოხთამიშის ლაშქარმა დერბენდი გამოიარა და შირვანს აოხრებსო. თემურის გალაშქრებისთანავე თოხთამიშ-ხანი გაიქცა. 1395 წ. თემურმა იგი საბოლოოდ დაამარცხა და გაანადგურა. შემდეგ თემური მდ. თერგზე კადმოვიდა და დერბენდისა და აზერბაიჯანისაკენ გამოემართა. 1397 წელს მან აზერბაიჯანის დაპყრობა დაამთავრა.

შემოთქმულიდან გამომდინარე, თემურ-ლენგი საქართველოს მეორეჯერ შემოესია 1394 წლის აგვისტოში. ამრიგად, უნდა შესწორდეს ივ. ჯავახიშვილის ძიერ დადგენილი თარიღი, რომლის მიხედვითაც თემურ-ლენგი საქართველოს მეორედ შემოესია 1393 წ. (სამცხე დაარბია!), ხოლო მესამედ კი 1394 წ. (არაგვის ხეობა ააოხრა!).

თოხთამიშის განადგურებისა და ამიერკავკასიის ქვეყნების დალაშქერის შემდეგ (1394—97 წწ.) თემურ-ლენგი ახალი ომისათვის ემზადებოდა. 1398 წ. იგი მრავალრიცხოვანი ჯარით ინდოეთს შეესია. 1398 წლის 18—19 დეკემბერს მან ქ. დელი აიღო და გაძარცვა³. 1399 წლის მარტში თემურმა ინდოეთის დაპყრობა დაამთავრა: 1399 წლის 3 მარტს სამარყანდში ცნობა იქნა გაგზავნილი თემურის ძალე დაბრუნების შესახებ.

ჰიჯრის 802 წელს (=1399) თემურ-ლენგი ხორასნიდან დაიძრა და სულთანისა და გზით ყარაბაღს მოვიდა. ხოლო იქიდან საქართველოსაკენ გამოემართა⁴. იბნ-არაბშაჰი კიდევ უფრო აზუსტებს თარიღს; იბნ არაბ-

¹ А. Ю. Якубовский. Тимур, стр. 63.

² ნიზამ ად-დინ შაჰი. „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 156; ად-დინ იბნ-არაბშაჰი. „მთლიანი ას-საფა“ და „შაჰ-ნამე“, გვ. 163 და; იბნ-არაბშაჰი. „როუზათ ას-საფა“, VI, გვ. 244.

³ Гийас ад-дин А. и. Дневник похода Тимура в Индию, Москва, 1938, стр. 120, 121.

⁴ ნიზამ ად-დინ შაჰი. „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 213; შერეფ ად-დინ ალ-იკშაღი. „ზაფარ-ნამე“, II, გვ. 152.

შაჰის მიხედვით, თემურმა ყარაბაღს მიაღწია ჰიჯრის 802 წლის რაბი-ულ-აველის 17, ე. ი. ჩვენი წელთაღრიცხვის 1399 წლის 17 ნოემბერს¹.

თემურ-ლენგი ხიმშიას „ხეობას“ შემოესია და ერთი თვის განმავლობაში აოხრებდა², მაგრამ მან თავის მიზანს მაინც ვერ მიაღწია. სიცივემ და საკვების უქონლობამ იგი ძალზე შეაწუხა. თემურმა ხიმშიას ხეობის საბოლოოდ დაპყრობაზე ხელი აიღო, მტკვარი გადაიარა და ყარაბაღში დაიბანაკა. ე. ი. სპარსულ ენაზე არსებული წყაროების ცნობებით იგი 1399 წლის ბოლოს მიდის საქართველოდან. ესაა თემურ-ლენგის მესამე შემოსევა საქართველოში.

სპარსული და სპარსულენოვანი წყაროების ცნობებით, 1400 წლის გაზაფხულზე თემურ-ლენგმა ყურულთაი მოიწვია და საქართველოში ლაშქრობა ბრძანა.

ნიზამ ად-დინ შამი და შერეფ ად-დინ ალი იეზდი ამ ლაშქრობის თარიღს პირდაპირ არ უთითებენ, მხოლოდ აღნიშნავენ, რომ თემურმა საქართველოში ახალი ლაშქრობა გაზაფხულზე გადაწყვიტა (ე. ი. 1400 წლის გაზაფხულზე, რადგან 1399 წლის ბოლო თვეები მან ხიმშიას „ხეობის“ დარბევას მოანდომა!)³. ფასიჰი ხაფი ამ შემოსევის მხოლოდ წელს გვამცნობს და მოკლედ მოგვითხრობს საქართველოში თემურის ლაშქრობის შესახებ. იგი წერს: „802 წ. გალაშქრება ამირა საჰე ყერანისა საქართველოზე ლახავათით და გიორგის გაქცევა. შეპყრობა ჯანიბეგისა და დახოცვა და დატყვევება ქართველებისა და განთავისუფლება მუსლიმანებისა, რომელნიც ქართველთა ხელში შეპყრობილ იყვნენ“⁴.

იბნ არაბშაჰს წელთან ერთად თემურის მიერ თბილისის აღების თვე და რიცხვიც აქვს დასაზღვრებული, მის მიხედვით 802 წლის ჯუმადი ახერის თვის მეორე დღეს, ხუთშაბათს (=1400 წლის 30 იანვარს) თემურმა აიღო თბილისი, შეესია ქართველთა ქვეყანას და დააქცია.

¹ იბნ არაბშაჰი, „ქითაბ აჯაიბ ალ-მაფდურ ფი ახბარ თიმურ“, გვ. 143.

² ნიზამ ად-დინ შამი, „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 214; შერეფ ად-დინ ალი იეზდი, „ზაფარ-ნამე“, II, გვ. 164; აბდ არ-რეზაყ საბარჯანდი, „მათლა ას-სიდაინ ვა მაჟმა ალ-ბაჰრაინ“, ფ. 193 წ.

³ ნიზამ ად-დინ შამი, „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 214; შერეფ ად-დინ ალი იეზდი, „ზაფარ-ნამე“, II, გვ. 170.

⁴ ფასიჰი ხაფი, „მაჟმალე ფასიჰი“, ფ. 391 ა.

რაც კი ციხე-კოშკები და სიმაგრეები იგდო ხელთ. ვინც არ დამორჩილდა, დახოცა. შემდეგ კი ბაღდადს სალაშქროდ გაემართა¹.

1400 წელს საქართველოში თემურის შემოსევის შესახებ სპარსულ-არაბული წყაროების ცნობებს ადასტურებენ იმდროინდელი ქართულ წყაროებიც: 1365 წელს გადაწერილი ლარგვისის პარაკლიტონის 1400 წლის მინაწერი გვამცნობს, რომ „მოქცევასა იდ (14) ქორონიკონსა: პ (88), მაისსა ზ (7) მოვიდა თემურ სულტანი სამარყანელი...“² ასეთსავე ცნობას გვაწვდის რკონის მონასტრის წარწერა³.

1400 წელს თემურ-ლენგის საქართველოში შემოსევა აისახა იმდროინდელ სომხურ წყაროებშიც. გრიგოლ მწერალი 1400 წელს მისკან გადაწერილი ხელნაწერის ერთ-ერთ ანდერძში წერს: „და მოვიდა (თემურ-ლენგი) ქართველთა ქვეყანაში და იმყოფებოდა იქ შემოღკომიდან ვიდრე ზაფხულამდე 7 თვე, მეტი და არა ნაკლები. დაიპყრა მრავალი ციხე-სიმაგრე; ბევრი მათგანი (ქართველთაგან) ამოწყვიტა, თითქმის ყველა მამაკაცი ამოჰკლეს, ხოლო მათი ცოლები და გარეები ურიცხვი და უთვალავი რაოდენობით ტყვედ წაასხა... არც ქალებს იბრალებდნენ და არც ყრმებს ინდობდნენ. არც სწეულთ ეპყრობოდნენ გულმოწყალებს. არც ვაჭირვებას უყურებდნენ, არც ქაღარას სცემდნენ პატივს. ჩვილ ბავშვებსაც კი არ იბრალებდნენ, არამედ უწყალოდ ქვეითად მიერეკებოდნენ შიშველ-ტიტვლებს, ფეხ-შიშველებს. ხოლო რომელთაც არ შეეძლოთ სვლა, ქვეებით წყვეტდნენ, თვით კი მიდიოდნენ. ამ გულსაკლავი ამბის მომსწრენი მთებს ეუბნებოდნენ — დაგვეცნით თავს, ბორცვებს კი — დაგვეფარეთ ჩვენი“⁴.

1400 წელს თემურმა დაიპყრო და ააოხრა სივასი. 1401 წელს მან დაიპყრო ილუპო, დამასკო, ხოლო შემდეგ ბაღდადი. ამის შემდეგ თემური ქურთისტანის გზით თავრიზს მივიდა, იქიდან კი საქართველოსაკენ გამოემართა. მაგრამ ამჯერად საქართველო გადაურჩა თემურის შემოსევას. თემურმა საქართველოს მეფესთან ზავი დასდო.

1401 წელს დაღებული ზავისდა მიუხედავად თემურ-ლენგმა საქართველოს წინააღმდეგ სამხედრო მოქმედება მაინც განაახლა. ჰიქრის 802 წლის რაბი'ულ ახერის 22 (=1401 წლის 2 დეკემბერს) თემურ-

¹ იხ. არაბშაჰი, „აქიბ ილ-მაყდურ ფი ახბარ თემურ“, გვ. 143.

² ივ. ჯავახიშვილი, ქართველი ერის ისტორია, III, თბილისი, 1988, გვ. 292.

³ ივ. ჯავახიშვილი, დასახ. ნაშრ., გვ. 299.

⁴ ვ. ს. ნილბანდიანი, თბილისი ქველ სომხურ მწერლობაში, გვ. 120, 121; იხ. აგრეთვე, В. С. Налбандян, Тбилиси в армянских литературных памятниках древних и средних веков, стр. 120.

ლენგი ყარაბაღს მივიდა¹. 1402 წლის მარტში მან ყარაბაღიდან შამქორის ველს მიიღწია²; შამქორი გაიარა, ალა-თალის გზით საქართველოს საზღვრებში შემოიჭრა და მენიკ-კულში (კოლის მინდორი) ჩამოხდა³. ამის შემდეგ თემურმა თორთუმის ციხე აიღო, მეციხოვნეები გაუღიჭა, ხოლო ციხე ძირფესვიანად დაანგრია. ეს იყო თემურის მეხუთე შემოსევა საქართველოში.

თორთუმის ალების შემდეგ თემურ-ლენგი არზრუმისაკენ გაემართა და გომახის ციხე აიღო. იგი ბაიაზეთ პირველთან საომრად ემზადებოდა. 1402 წლის 28 ივლისს ანგორასთან (ანკარასთან) მოხდა გადამწყვეტი ბრძოლა, რომელიც ოსმალთა სასტიკი დამარცხებით დამთავრდა. თემურმა დაარბია ბრუსა. ნიკეა, 1402 წლის დეკემბერში აიღო და დაანგრია იზმირი, ხოლო შემდეგ კელავ საქართველოსაკენ იბრუნა პირი.

ჰიჯრის 806 წელს (=1403 წ.) იგი საქართველოს შეეჭვსეჯერ შემოსია.

806 წლის მოჰარემ ალ-ჰარამისთვის 14 (=1403 წლის 3 აგვისტოს), პარასკევს, თემურ-ლენგის ლაშქარი ბირთვისის ციხის სანახებს მიადგა — ასეთ ცნობას გვაწვდის ამ ლაშქრობის მონაწილე ნიზამ ალ-დინ შამი⁴. იგივე თარიღი აქვს მოცემული შერეფ ალ-დინ ალი იეზიდის⁵, აბდ არ-რეზაყ სამარყანდის⁶, შირხონდის⁷. თემურ-ლენგის ამ შემოსევის და ბირთვისის ციხის ალების თარიღად ჰიჯრის 806 წელს (თვითნებურად და რიცხვის დაუსახელებლად) სდებენ ფასიჰი ხაფი⁸ და იბნ არაბშაჰი⁹. 806 წლის მოჰარემისთვის ოცდაერთიდან ოცდასამამდე (1403 წლის 10-დან 12 აგვისტომდე) ვრძელდებოდა ბრძოლა, რაც თემურის მიერ ბირთვისის ციხის ალებით დამთავრდა¹⁰. ამის შემდეგ თემური

¹ ნიზამ ალ-დინ შამი, „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 243; შერეფ ალ-დინ ალი იეზიდის, „ზაფარ-ნამე“, II, გვ. 271; აბდ არ-რეზაყ სამარყანდის, „მათლა ას-სა'დინ ეა მაჰმა ალ-ბაჰრაინ“, ფ. 213 ა.

² ნიზამ ალ-დინ შამი, „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 243; შირხონდის, „როდუ-ზათ ას-საფა“, VI, გვ. 502.

³ აბდ არ-რეზაყ სამარყანდის, „მათლა ას-სა'დინ ეა მაჰმა ალ-ბაჰრაინ“, ფ. 213 ა.

⁴ ნიზამ ალ-დინ შამი, „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 281.

⁵ შერეფ ალ-დინ ალი იეზიდის, „ზაფარ-ნამე“, II, გვ. 374.

⁶ აბდ არ-რეზაყ სამარყანდის, „მათლა ას-სა'დინ ეა მაჰმა ალ-ბაჰრაინ“, ფ. 235 ა.

⁷ შირხონდის, „როდუ-ზათ ას-საფა“, VI, გვ. 450.

⁸ ფასიჰი ხაფი, „მაჰმალ-ე ფასიჰი“, ფ. 391 ა.

⁹ იბნ არაბშაჰი, „აჟაიბ ალ-მავდურ ფი ახბარ თიმურ“, გვ. 147.

¹⁰ ნიზამ ალ-დინ შამი, „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 283; შერეფ ალ-დინ ალი იეზიდის, „ზაფარ-ნამე“, II, გვ. 378; აბდ არ-რეზაყ სამარყანდის, „მათლა ას-სა'დინ ეა მაჰმა ალ-ბაჰრაინ“, ფ. 235 ბ.

ვარსაღან გორგიჯანიძე ამ ადგილს მანგულს უწოდებს¹, ვახტანგ „სწავლულ კაცთა“ კომისია — მანგლისს²; მანკული (მენიკ-კუ-მანგლისადაა ქცეული „ახალი ქართლის ცხოვრების“ ე. წ. მეორე ტომ³ და ვახუშტი ბაგრატიონის თხზულებაში⁴.

ერ კიდევ მ. ბროსემ მიაქცია ყურადღება იმ გარემოებას, რომ ისული წყაროს მანგულის (მენიკ-კულის) მანგლისად მიიჩნევას არა-არა საფუძველი არ ჰქონდა. მისი აზრით, მენკული ყარსის მახლობ-დ უნდა იყოს საძიებელი⁵. მაგრამ, როგორც ივ. ჯავახიშვილი აღ-ნაგვს „სახელდობრ რომელი და საითკენ მდებარე ადგილი უნდა ანდეს სპარსელ ისტორიკოსს ნაგულისხმევი, განსვენებულ აკადე-მოსს ეს ნათქვამი არა აქვს“⁶.

მენიკ-კულის ლოკალიზაციას საგანგებოდ ყურადღება მიაქცია ივ. ჯავახიშვილმა. ივ. ჯავახიშვილი წერს: „მანკული ყარსის ციხის მახ-ობლად მდებარე მინდვრის სახელი უნდა ყოფილიყო. სპარსელ ის-ტორიკოსს გარკვევით აქვს ნათქვამი, რომ ეს ადგილი სოფელს კი-ა, არამედ სწორედ მინდორს წარმოადგენდა, ამიტომ „მენიკ-კუ-ში“ უნდა ამ მინდვრის სახელი ვეძიოთ. თუ გავიხსენებთ, რომ შე-ეფ ად-დინის აღწერილობით ეს ადგილი ყარსის ციხის მახლობლად ა ყარსზე უფრო დაბლობ მინდორს წარმოადგენდა, მაშინ შესაძლე-ელია თითქმის დანამდვილებით ითქვას, რომ ორნაწილელი „მენიკ-ელი“ — გეოგრაფიულ სახელს წარმოადგენდეს. უეჭველია აქ კო-ლის მინდორზე უნდა ჰქონდეს თემურის კარის ისტორიკოსს საუბა-რი. ასეთი გეოგრაფიული სახელი ამჟამადაც არსებობს, მხოლოდ თურქული გამოთქმის მიხედვით არის ეხლა იგი ოდნავ შეცვლილი და რუსულ 5 ვერსიან რუკაზე გიოლის მინდვრად იწოდება. ყარსიდან ეს მინდორი ჩრდილო-დასავლეთით მდებარეობს“⁷.

როგორც ვხედავთ, ივ. ჯავახიშვილი მენიკ-კულს კოლის მინდვ-რად მიიჩნევს.

მენიკ-კულის (მანგულის) კოლის მინდორთან აიგივებს ე. მინოოს-

¹ ვარსაღან გორგიჯანიძე, „ისტორია“, გვ. 303.

² ახალი ქართლის ცხოვრება, I ტექსტი, გვ. 334, 335.

³ ახალი ქართლის ცხოვრება, II ტექსტი, გვ. 465.

⁴ ვახუშტი, საქართველოს ისტორია, გვ. 291, 293.

⁵ M. Brosset, Additions, XXII, p. 293, შენ. 7. შენ. 3 და გვ. 395, შენ. 1.

⁶ ივ. ჯავახიშვილი, ქართველი ერის ისტორია, III, თბილისი, 1966, გვ. 297.

⁷ ივ. ჯავახიშვილი, დასახ. ნაშრ., გვ. 297, 298.

(ვ. მინორსკი ამ დასკვნამდე ივ. ჯავახიშვილისაგან დამოუკიდებლად მივიდა)¹.

ჩვენ სავსებით ვიზიარებთ ზემოხსენებულ მკვლევართა მოსაზრებას და სპარსულ ენაზე არსებული წყაროების მენიკ-კული კოლის ნდვრად მიგვაჩნია.

خمشا رجا — ხიმშიას „ხეობა“. სპარსულ ენაზე არსებული წყაროები მოგვითხრობენ, რომ ჰიჯრის 802 წ. (=1399 წ.) თემურ-ლენგი მარყანდიდან გამოვიდა, სულთანის გზით ყარაბაღს მოვიდა და იქიდან კი, შაქის² ვილაიეთის გავლის შემდეგ, საქართველოსაკენ დაიძრა. პირველად იგი ხიმშიას „ხეობას“, ხიმშიას საგანმგებლოს (خمشا رجا) შემოესია³. ივ. ჯავახიშვილი ფიქრობდა, რომ ეს მხარე, ხიმშიას სამფლობელო, ჰერეთი უნდა ყოფილიყო⁴.

ვ. მინორსკი ხიმშიას „ხეობას“ მიიჩნევდა ელისენად⁵. სპარსულ-დასავლურ და სპარსულენოვან წყაროებში ხაზგასმითაა აღნიშნული, რომ თემურ-ლენგი ხიმშიას სამფლობელოს შემოესია შაქის გავლის შემდეგ. ი. ი. იგი შაქიდან დასავლეთით იძვრის და შემოდის ხიმშიას სამფლობელოში. ამგვარაა, რომ აქ მართლაც ჰერეთს თუ კახეთს შემოსევია დიდი დამპყრობელი⁶.

سماوا, سماوات — სამავა, სამავათ(?)

სპარსული და სპარსულენოვანი წყაროები მოგვითხრობენ, რომ თემურ-ლენგი ჯანიბეგის „ხეობაში“ (სამილახვრო) გადავიდა. იქიდან ჯერ ლაშქარი გაუსია და მხარეები დაარბევინა, ხოლო შემდეგ სამავას (თუ სამავათის) გზით წავიდა, იქაურობა ააოხრა და ეკლესიები დაანგრია⁷.

¹ Transcaucasica par M. V. Minorsky, Journal Asiatique, Juillet-Septembre, 1930, pp. 109, 110.

² აბდ არ-რეზაყ სამარყანდი, „მათლა ას-სა'დაინ ვა მაჟმა აღ-ბაჰრაინ“, ფ. 194 ა; მირხონდი, „როუზათ ას-საფა“, VI, გვ. 239.

³ ნიზამ აღ-დინ შამი, „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 214, 215; შერეფ აღ-დინ აღი იუზდი, „ზაფარ-ნამე“, II, გვ. 162, 163; აბდ არ-რეზაყ სამარყანდი, „მათლა ას-სა'დაინ ვა მაჟმა აღ-ბაჰრაინ“, ფ. 194 ა; მირხონდი, „როუზათ ას-საფა“, VI, გვ. 239; ხონდეშირი, „ჰაბიბ ას-სიიარ“, 3, გვ. 484; მუინ აღ-დინ ნათანზი, ფ. 293 ა.

⁴ ივ. ჯავახიშვილი, ქართველი ერის ისტორია, III, გვ. 197.

⁵ V. Minorsky, დასახ. ნაშრომი, გვ. 107.

⁶ ხიმშიას სამფლობელოს კახეთში ათავსებს ფარსადან გორგიჯანიძეც. იხ. ფარსადან გორგიჯანიძე, „ისტორია“, გვ. 301.

⁷ ნიზამ აღ-დინ შამი, „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 216; შერეფ აღ-დინ აღი იუზდი, „ზაფარ-ნამე“, II, გვ. 186; აბდ არ-რეზაყ სამარყანდი, „მათლა ას-სა'დაინ“, VI, გვ. 239.

ამჟამად ჩვენ გვაინტერესებს, თუ რომელი გეოგრაფიული სახელი იგულისხმება სამავა, სამავათის ქვეშ.

მოგვიანო ხანის ქართული წყაროებიდან, ფარსადან გორგიჯანიძეს, იმ ადგილას, იმ კონტექსტში, სადაც სპარსულსა და სპარსულენოვან წყაროებში „სამავა“ თუ „სამავათია“ — სამწევრისი აქვს დასახელებული¹ (რატომ ასახელებს ფარსადან გორგიჯანიძე „სამავას“ ადგილას სამწევრისს ჩვენთვის გაუგებარია!).

სპარსულ ენაზე არსებულ წყაროებში ეს გეოგრაფიული სახელი ამკარად დამახინჯებულია, მაგრამ აქ რომ სამწევრისი არ იგულისხმება, ეს კი ცხადია და აი რატომ: ხსენებულ წყაროებში მოთხრობილია, რომ როდესაც თემურ-ლენგმა სამავას (სამავათ?) გზით გაიარა, ერთი ციხე აიღო, მერე იქიდანაც აიყარა და გორის ველზე ჩამოხდა². „სამავა“ (მირხონდის მიხედვით „სამავათ“) გორამდე მდებარეობს, იგი ჯანიბეგის სამფლობელოში ე. ი. საამილახოროში ჩანს, ხოლო სამწევრისი კი გორის დასავლეთითაა. ამრიგად „სამავას“ „სამავათ“-ის სამწევრისად მიჩნევა გამორიცხებულია.

საინტერესოა რომელი გეოგრაფიული სახელის დამახინჯებასთან გვაქვს საქმე? ხომ არ იგულისხმება აქ სამთავისი? სპარსული და სპარსულენოვანი წყაროების „სამავა“, „სამავათ“ და სამთავისი ფონეტიკურად ახლო დგანან ერთმანეთთან. აქვე უნდა აღვნიშნოთ, რომ სამავათის სახელწოდებით ცნობილი პუნქტი არის ყარსის რაიონში³, მაგრამ, რა თქმა უნდა, ჩვენთვის საინტერესო გეოგრაფიულ პუნქტთან მას ვერ გავაიგივებთ. ჩვენი ვარაუდით, შესაძლოა, სპარსულენოვანმა თუ სპარსელმა ავტორმა, რომელმაც იცოდა სამავათის არსებობა (ყარსის რაიონში) ფონეტიკურად დაუახლოვა სამთავისი სამავათს და ამ უკანასკნელის სახელწოდებით შეიტანა თავის თხზულებაში მისთვის უცხო სახელი.

საქდაინ ვა მაჟმა აღ-ბაჰრაინ“. ფ. 195 ა; მირხონდი, „როუზათ ას-საფა“, VI, გვ. 347. მირხონდი ამ გეოგრაფიულ პუნქტს უწოდებს „სამავათს“.

¹ ფარსადან გორგიჯანიძე, „ისტორია“, გვ. 303.

² შაფეზ-ე აბრუ, „ზუბდათ ათ-თავარი“, გვ. 154; ნიზამ აღ-დინ შამი, „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 216; შერეფ აღ-დინ ალი იეზდი, „ზაფარ-ნამე“, II, გვ. 177;

შერეფ აღ-დინ ალი იეზდი ასახელებს „ქართველთა ველს“ (صحرای گرج):

ნიზამ აღ-დინ შამი და აბდ არ-რეზაყ სამარყანდი — „გიორგის ველს“

(صحرای گرگین)

³ Пагирев Д. Д., Алфавитный указатель к пятиверстной карте Кавказского края. 1913, стр. 217.

გარდა ამისა წყაროებში ხაზგასმულია, რომ თემურ-ლენგი სამავას (სამავათის) გზით იძვრის (ვეფიქრობთ „სამავა“ გზაზე მდებარეობს!). სამავა, სამავათი ჯანიბეგის სამფლობელოშია თუ მის მახლობლად. იგი საამილახოროში უნდა იყოს. ეს გარემოება კი გვაფიქრებინებს, რომ აქ სამთავისთან გვაქვს საქმე: სამთავისი ხომ მუხრანიდან გორისაკენ მიმავალ გზაზე მდებარეობს?! (საამილახოროში!).

ასეთია ჩვენი ვარაუდი „სამავას“ შესახებ. უფრო კატეგორიული დასკვნებიდან ამჟამად თავს ვიკავებთ.

توریت — ზოვრით.

ნიზამ აღ-დინ შამი და შერეფ აღ-დინ ალი იეზდი მოგვითხრობენ, რომ თემურ-ლენგი გორის ველზე ჩამოხდა, აქედან მარბიელი ლაშქარი გააგზავნა გიორგი მეფის ხელში ჩასაგდებად, მაგრამ რამდენიც არ ეძებეს, გიორგი მეფე ხელთ ვერ იგდეს. შემდეგ იგი მტკვარს გადავიდა. ამ დროს მას მოახსენეს, რომ ზოვრითის ციხეში (توریت قلعه) აზნაურები გამაგრებულანო.

ციხის სახელი توریت — ზოვრით მოცემულია ნიზამ აღ-დინ შამის თხზულებაში¹. შერეფ აღ-დინ ალი იეზდი ამ ციხეს უწოდებს ზორითს (توریت)². პირბონდი — (سوربت) სურბითს³, ხონდემირი — ზორითს (توریت)⁴, აბდ არ-რეზაყ სამარყანდი — აზრითს (ازرت)⁵.

ხსენებული თხზულებებიდან პირველწყაროებია ნიზამ აღ-დინ შამისა და შერეფ აღ-დინ ალი იეზდის „ზაფარ-ნამეები“. მხედველობაშია მისაღები აგრეთვე ის გარემოებაც, რომ ნიზამ აღ-დინ შამი თვითონ იყო საქართველოში თემურ-ლენგის ერთ-ერთი ლაშქრობის მონაწილე, ასე რომ, საძიებელი ციხის სახელი ზემოხსენებულ პირველწყაროებში უკეთაა შენახული. როგორც ზემოთ გვქონდა აღნიშნული, ნიზამ აღ-დინ შამი ამ ციხეს უწოდებს „ზოვრითს“, შერეფ აღ-დინ ალი იეზდი კი „ზორითს“.

ასეთია სახელის მქონე მცირე ქალაქი ზოვრეთი (ზორითი, მძოვრეთი) მართლაც იყო საციციანოში.

¹ ნიზამ აღ-დინ შამი, „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 280.

² შერეფ აღ-დინ ალი იეზდი, „ზაფარ-ნამე“, II, გვ. 178.

³ პირბონდი, „როუზათ ას-საფა“, VI, გვ. 348.

⁴ ხონდემირი, „მაბიბ ას-სიიარ“, 3, გვ. 486.

⁵ აბდ არ-რეზაყ სამარყანდი, „მათლა ას-სა'დაინ ვა მაჟმა აღ-ბაჰ-რაინ“, ფ. 195 ა; აბდ არ-რეზაყ სამარყანდის „აზრითი“ ფარსადან გორგიჯანიძეს კაზრეთად უქცევია და ისე შეუტანია თავის „ისტორიაში“. იბ. ფ. გორგიჯანიძე, „ისტორია“, გვ. 303.

ვახუშტი ბაგრატიონი წერს: „იმერხევის დასავლით, ძამაზედ, არს მძორეთი, მცირე ქალაქი, მოსახლენი სომეხნი, ურიანი. ციხე არს მაღალს კლდესა ზედა ნაშენი. ესე არს ძამის ციხე“¹.

XIV საუკუნეში მდ. ძამის ხეობაში გადიოდა სავაჭრო გზა, რომელზედაც იღო ზემოხსენებული ქალაქი ზოვრეთი, სადაც საბაეოც იყო საგულგებელი².

XIV საუკუნის ბოლოდან გარკვეული ავბედითი ვითარების გამო საქართველოში ძველი ქალაქების მნიშვნელობა ეცემა. ასე დაემართა ზოვრეთსაც. იგი შედარებით უმნიშვნელო დაბად გადაიქცა (ვახუშტის მცირე ქალაქი)³. საყურადღებოა აგრეთვე, რომ გაერთიანებული საქართველოს სხვა მნიშვნელოვან ქალაქებთან ერთად XV—XVI საუკუნეებში მძოვრეთი (ზოვრეთი) გადაიქცა სათავადოს პოლიტიკურ ცენტრად⁴.

سوانت — სავანეთი.

ზოვრეთის ციხის აღების შემდეგ თემურ-ლენგს ამბავი მოუვიდა გიორგი მეფე სავანეთის (سوانت) სახელით ცნობილ ადგილას აფარებს თავსო. თემურმა გიორგის შესაბურობად დიდი ჯარი გააგზავნა, მაგრამ გიორგი ამჯერადაც გაუსხლტა ხელიდან და დასავლეთ საქართველოში გადავიდა⁵.

საინტერესოა რას გულისხმობენ ავტორები سوانت-ის ქვეშ?

¹ ვახუშტი, აღწერა სამეფოსა საქართველოსა, თბილისი, 1941, გვ. 56.

² ნ. ბერძენიშვილი, ერთი უძველესი საბაეოს ადგილმდებარეობისათვის საქართველოში, საქართველოს ისტორიის საკითხები, I, თბილისი, 1964, გვ. 193; ნ. ბერძენიშვილი, გზები რუსთაველის ეპოქის საქართველოში თბილისი, 1966, გვ. 45.

³ III. A. Meskhia, Города и городской строй феодальной Грузии, Тбилиси, 1960, стр. 96, 97.

⁴ III. A. Meskhia, указ. соч., стр. 98; მ. ბროსე ამ ციხის სახელს კითხულობდა, როგორც zerite-ს და აიგივებდა zerti-სთან (ასეთი სოფელი არსებობს მეჭურდის ხეობაში მდინარის მარჯვენა ნაპირას. მაგრამ იქ ციხე არ არის). M. Brosset, Additions... p. 392. აქვე უნდა აღვნიშნოთ, რომ 1963 წელს გამოქვეყნებულ ნაშრომში ჩვენ ამ ციხის სახელს შეცდომით ზრბითად ვკითხულობდით. იხ. თარსადან გორგიჯანიძის „ისტორიის“ რამდენიმე გეოგრაფიული სახელის დადგენისათვის. „მახლობელი აღმოსავლეთის ისტორიის საკითხები, თბილისი, 1963, გვ. 82...“

⁵ ნიზამ აღ-დინ შამი, „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 216; შერეფ აღ-დინ ალი იეზიდო, „ზაფარ-ნამე“, II, გვ. 176; აბდ არ-რეზაყ სამარყანდი, „მათლა ას-სა'დიან ვა მაჟმა აღ-ბაპრაინ“, ფ. 195 ა.

სოანეთის შესახებ აკად. მ. ბროსე წერდა: Le Souaneth ou pays des Souanes¹? მაგრამ სპარსულ ენაზე არსებული წყაროების კონტექსტიდან ჩანს, რომ ეს ამბავი ქართლში ხდება და სვანეთი აქ არაფერ შუაშია. ეს სოანეთ — უნდა ქართლში ვეძებოთ. ქართლში მართლაც არის სოფ. სვანეთი². შეიძლება ესაა ჩვენთვის საინტერესო გეოგრაფიული სახელი³.

قراقلقان, قراقلقان — ყარაყალყან, ყარაყალყანლიყ.

ზემოხსენებული წყაროები მოგვითხრობენ თემურ-ლენგის მიერ ყარაყალყანის დალაშქვრაზე⁴.

قراقلقان — როგორც ეთნიკური ტერმინი ხშირად გვხვდება უფრო გვიანი ხანის სპარსულ-თურქულ დოკუმენტებში თუ ნარატიულ წყაროებში⁵. ეს ტერმინი თურქულია და სიტყვა-სიტყვით ნიშნავს „შავფარიანებს“, (قراق — შავი, قلقان — ფარი). შავი ფერის ფარებს ატარებდნენ არაგვის ხეობის მცხოვრებნი თუშ-ფშავ-ხევსურნი და მოხვევები⁶.

მარი ბროსე წერს, რომ „ყარაყალყანები“ ფშავეები, ხევსურები და გუდამაყრელნი არიანო⁷.

„ყარაყალყანის“ შესახებ მრავალ მკვლევარს აქვს მოსაზრება გამოთქმული, ამ ბოლო დროს კი პროფ. ს. ჯიქიამ სპეციალურად მიაქ-

¹ M. Brosset, Additions..., p. 392.

² თ. ეო რ დ ა ნ ი ა, ქრონიკები, II, გვ. 197.

³ XII საუკუნის სომეხი ისტორიკოსები დასავლეთ საქართველოს ხშირად მხოლოდ აფხაზეთად და სვანეთად იხსენიებენ. ივ. ჯავახიშვილი, ქართველი ერის ისტორია, III, გვ. 155. მაგრამ ამ შემთხვევაში რომ სვანეთი დას. საქართველოს არ ნიშნავს, იქიდანაც ჩანს, რომ სვანეთიდან სოანეთ — გიორგი მეფე აფხაზეთში, ე. ი. დასავლეთ საქართველოში, გადადის.

⁴ ნიზამ აღ-დინ შ ა მ ი, „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 157, 217; შერეფ აღ-დინ აღი ი ე ზ დ ი, „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 520, II, გვ. 181; აბდ არ-რეზაყ ს ა მ ა რ ყ ა ნ დ ი, „მათლა ას-სა'დინ ვაშაჟა აღ-ბაჰრაინ“, ფ. 195 ა; მ ი რ ბ რ ნ დ ი, „როუზათ ას-საფა“, VI, გვ. 449.

⁵ გვ. 1029, 1040, 1957, 'تهران II, اسكندر بيگ تر كمان تاريخ عالم آرای عباسی.

⁶ ფ შ თ უ რ ი ძ ე, მოჰამედ თაჰერის ცნობები საქართველოს შესახებ, მასალები საქართველოსა და კავკასიის ისტორიისათვის, ნაკვ. 30, თბილისი, 1954, გვ. 380; ქართულ-სპარსული ისტორიული საბუთები, ვლ. ფ უ თ უ რ ი ძ ი ს გამოცემა, თბილისი, 1955, გვ. 463 და სხვ.

⁷ ს. ჯ ი ქ ი ა, XVIII საუკუნის ორი თურქული დოკუმენტი, თსუ შრომები, ტ. 99, 1962, გვ. 161.

⁸ M. Brosset, Additions..., p. 386.

ცო მას ყურადღება და ექვემდებარება დაამტკიცა, რომ „ყარაყა-
ლყანი“ არაგვის ხეობას ეწოდებოდა¹.

فرسگرد, برسرگرد — (ბარსკერდი, ფარსკერდი).

თემურის თანამედროვე ისტორიკოსი ნიზამ აღ-დინ შამი მოგვითხრობს, რომ თემურ-ლენგმა კოლის (მენიკ-კულის) ველზე ცნობა მიიღო ბარსკერდში ქართველები გამაგრებულანო².

შერეფ აღ-დინ აღი იეზდი ამ ადგილს უწოდებს ფარსკერდს (فرسگرد); მირხონდი — ფარსბანდს (فرسبند)³. აბდ არ-რეზაყ სამარყანდის თხზულებაში ეს სახელი ძალზე დამახინჯებულია: იგი ნუშკერტად (نوشگرد)⁴ იხსენიება. კიდევ უფრო დაუმახინჯებია სპარსულენოვანი წყაროს ნუშკერტი ფარსადან გორგიჯანიძეს. ფარსადან გორგიჯანიძის „ისტორიაში“ კითხულობთ: „ნუშბიერთშიო“ ქართველნი შეიყარნესო⁵. მკითხველისათვის გაუგებარია, თუ სადაა ეს ნუშბიერთი!

მ. ბროსე Petis de la Croix-ის მიერ შესრულებული შერეფ აღ-დინ აღი იეზდის „ზაფარ-ნამე“ თარგმანზე დაყრდნობით ამ ციხის სახელს კითხულობს როგორც Farasgerd-ს და შენიშვნაში წერს, რომ ესაა ფანასკერტი (Phanascert)⁶.

მ. ბროსეს ნაშრომზე დაყრდნობით ამ ციხეს ფანასკერტად მიიჩნევს ვახუშტი ბაგრატიონის თხზულების კომენტარების დროს ისტორიკოსი დიმი. ბაქრაძე⁷.

ივ. ჯავახიშვილი, როდესაც თემურ-ლენგის მიერ სამცხის დალაშქვრას აგვიწერს, ამბობს, რომ მან დაარბია და აიღო ციხე ფანასკერტიო⁸.

ფარსკერდს (ფარასკერდს) ფანასკერტად მიიჩნევს ვ. მინორსკი⁹.

ზემოთქმულის შემდეგ, ვფიქრობთ, საეჭვო აღარაა, რომ სპარსული და სპარსულენოვანი წყაროების ბარსკერდი, ფარსკერდი, ფარსბანდი თუ ნუშკერდი — ფანასკერტია.

¹ ს. ჯიჭია, დასახ. ნაშრომი, გვ. 160, 163.

² ნიზამ აღ-დინ შამი, „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 217.

³ შერეფ აღ-დინ აღი იეზდი, „ზაფარ-ნამე“, II, გვ. 250; მირხონდი, „როუზათ ას-საფა“, VI, გვ. 163.

⁴ აბდ არ-რეზაყ სამარყანდი, „მათლა ას-სადაინ ვა მაჯმა აღ-ბაჰრან“, ფ. 195 ა.

⁵ ფარსადან გორგიჯანიძე, „ისტორია“, გვ. 303.

⁶ M. Brosset, Additions... p. 393.

⁷ ვახუშტი, საქართველოს ისტორია, გვ. 295.

⁸ ივ. ჯავახიშვილი, ქართველი ერის ისტორია, III, გვ. 208, 209.

⁹ V. Minorsky, დასახ. ნაშრომი, გვ. 108.

სპარსულ ენაზე არსებულ წყაროებში დაცულია ცნობა, რომ საქართველოში უკანასკნელი ლაშქრობის დროს თემურის ლაშქარი ერთ ძალზე გამაგრებულ ციხეს შემოადგა.

ციხის სახელი სხვადასხვა ავტორთან სხვადასხვანაირადაა: შერეფ აღ-დინ აღი იეზდი ამ ციხეს უწოდებს გართინს (گرتین)¹, მირზონ-დი — გებრის (گبری)², აბდ არ-რეზაყ სამარყანდი საერთოდ არ გვამცნობს ციხის სახელს³, ხონდემირი — გართიანს (گرتین)⁴, ფასიპი ხაფი — აგრეთვე გართინს (گرتین)⁵.

ზემოხსენებული წყაროების გართიანის თუ გებრის ციხე გაუგებარია რომელია. მაგრამ, საბედნიეროდ, ნიზამ აღ-დინ შამი გვამცნობს ამ ციხის სახელს — ბირთვისი (برتیس)⁶. ნიზამ აღ-დინ შამის ამ ცნობას იმეორებს ჰაფეზ-ე აბრუ⁷.

XVII—XVIII სს ქართული ნარატიული თხზულებებიდან ფარსადან გორგიჯანიძის „ისტორია“ საერთოდ არ გვამცნობს ციხის სახელს, ვანტანგ VI „სწავლულ კაცთა“ კომისიის ნაშრომში ამ ციხეს ეწოდება ბირთვისი⁸, ასევეა „ახალი ქართლის“ ცხოვრების“ მეორე ტექსტში⁹ და ვახუშტი ბაგრატიონის თხზულებაში¹⁰. ბირთვისის ციხეს ასახელებენ ამ ამბებთან დაკავშირებით დავით და იოანე ბაგრატიონები¹¹.

როგორც ვხედავთ, XVIII—XIX საუკუნეთა ქართველი ავტორები ბირთვისის ციხეს ასახელებენ, მაგრამ ივ. ჯავახიშვილმა, როგორც ჩანს, ქართველი ავტორების ეს ცნობა სანდოდ არ მიიჩნია. ვფიქრობთ ამიტომ, რომ თავის „ქართველი ერის ისტორიაში“ თემურის მიერ

¹ შერეფ აღ-დინ აღი იეზდი, „ზაფარ-ნამე“, II, გვ. 373.

² მირზონდი, „როუზათ ას-საფა“, VI, გვ. 449.

³ აბდ არ-რეზაყ სამარყანდი, „მათლა ას-სა'ლაინ უა მაჟმა აღ-ბაჟ-რაინ“, ფ. 234 რ.

⁴ ხონდემირი, „ჰაბიბ ას-სიიარ“ 3, გვ. 517.

⁵ ფასიპი ხაფი, „მაჟმალ-ე ფასიპი“, ფ. 391 ა.

⁶ ნიზამ აღ-დინ შამი, „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 280.

⁷ ჰაფეზ-ე აბრუ, ზუბდათ ათ-თავარი, გვ. 182.

⁸ ახალი ქართლის ცხოვრება, I, ტექსტი, გვ. 337.

⁹ ახალი ქართლის ცხოვრება, II ტექსტი, გვ. 469.

¹⁰ ვახუშტი ბაგრატიონი, საქართველოს ისტორია, გვ. 294.

¹¹ დავით ბატონიშვილი, ისტორია... გვ. რიზ; იოანე ბატონიშვილი, კალმასობა, ფ. 732 რ.

აღებული ძალზე გამაგრებული ციხის სახელი არ მოგვცა¹. ამ ციხის სახელს არ იძლევა თავის ნაშრომში არც დ. გვრიტიშვილი².

ჩვენი აზრით, ნიზამ აღ-დინ შამისა და ჰაფეზ-ე აბრუს ცნობებით უდაოდ მტკიცდება, რომ ძალზე გამაგრებული ციხე, რომლის აღებაც თემურმა დიდი გაჭირვებით შეძლო, ბირთვისის ციხეა.

ბირთვისის ციხე ალგეთის ხეობაში მდებარეობდა და ძალზე გამაგრებული პუნქტი იყო. ვახუშტი ბაგრატიონის „გეოგრაფიაში“ ვკითხულობთ: „ხოლო ბუეღლუღეთს ქვეით იწყებს ალგეთი აღმოსავლეთით დინებასა და ტბისის უკან, ჩრდილოთ კერძ, არს ციხე ბირთვისი, კლდესა ზედა შენი და გარეშემო კლდითა მოზღუდვილი, ეჯნახევარ ოდენ და შეუალი, დიან მის შორის წყარონი“³.

ამით ვამთავრებთ საქართველოში თემურ-ლენგის ლაშქრობების ლოკალიზაციას. სპარსული და სპარსულენოვანი წყაროების ცნობები, როგორც ზემოთაც გვქონდა აღნიშნული, ძალზე დამახინჯებულად გვაწვდიან იმ გეოგრაფიული პუნქტების თუ მხარეების სახელებს, რომელთა დალაშქვრაც თემურ-ლენგს მოუხდა. ჩვენ მხოლოდ ზოგიერთი მათგანის აღდგენა შეუძელით, ზოგის შესახებ ვარაუდი გამოვთქვით, ხოლო ზოგის ლოკალიზება კი საერთოდ ვერ მოვახერხეთ მასალის უკმარობის გამო.

¹ ივ. ჯავახიშვილი, ქართველი ერის ისტორია, III, თბილისი, 1966, გვ. 420; მისივე, საქართველოს ისტორია, XI—XV საუკუნეები, თბილისი, 1949, გვ. 219.

² დ. გვრიტიშვილი, ნარკვევები საქართველოს ისტორიიდან, თბილისი, 1962, გვ. 357.

³ ვახუშტი, აღწერა სამეფოსა საქართველოსა, გვ. 47.

საქართველოში თემურ-ლენგის შემოსევების პოლიტიკური და სოციალურ-ეკონომიური შედეგები

§ 1. საქართველოს პოლიტიკური აღმოგზავნა XIV საუკუნის უკანასკნელ მეოთხედსა და XV საუკუნის დასაწყისში

თემურ-ლენგის შემოსევებმა საქართველოს პოლიტიკურსა და სოციალურ-ეკონომიურ ვითარებას წარუშლელი დალი დააჩნია. ქვეყნის ეკონომიკა მოიშალა, მოსახლეობა შემცირდა და მჭიდროდ დასახლებული ადგილებიც გაუდაბურდა.

მაგრამ განსაკუთრებით მძიმე იყო საქართველოსათვის თემურ-ლენგის შემოსევების პოლიტიკური შედეგი.

სპარსულენოვანი წყაროების ცნობით, თემურ-ლენგმა, ჯერ კიდევ თოხთამიშთან ბრძოლის დამთავრების შემდეგ, საქართველო, სომხეთ-აზერბაიჯანთან და ქურთისტანთან ერთად ამირ-ზადე მირანშაჰს უბოძა, როგორც მისი სამფლობელო¹.

1403 წელს თემურმა მირანშაჰს ჩამოართვა „ჭულაგუს ტახტი“ და მის ვაჟს ომარ-მირზას მისცა, ხოლო თვითონ მას კი საქართველო, სომხეთი, ყარაბაღი და მუღანი დაუტოვა².

საქართველო თემურ-ლენგს ვასალური ურთიერთდამოკიდებულების ფორმით დამორჩილდა: ჯერ კიდევ 1401 წელს გიორგი მეფემ თემურის ხაზინაში „ბაჯო ხარაჯის“ შეტანა და ჯარით მიშველება იკისრა. იგი „ჯიზიას“ (არამუსლიმანებზე დაკისრებული სულადობრივი

1 შერეფ ალ-დინ ალი იეზდოი, „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 445, 557. ჰაფეზ-აბრუ, „ზუბდათ ათ-თავარიზ“, გვ. 145, 147; აბდ არ-რეზაყ სამარყანდოი, „მათლა ას-საფაინ ვა მაჟმა ალ-ბაჰრაინ“, ტ. 190 6.

2 შერეფ ალ-დინ ალი იეზდოი, „ზაფარ-ნამე“, II, გვ. 386; მირზონდოი, „როუზათ ას-საფა“, VI, გვ. 468, 509; ხონდემირი, „მაბიბ ას-სიიარ“, 3, გვ. 522.

გადასახადის) გადახდასაც დაჰპირდა, მხოლოდ იმ შემთხვევაში, თუ რჯულის გამოცვლას არ ვაუხდითდნენ სავალდებულოდ მას¹.

1403 წელს, ქვეყნის ექვსჯერ აოხრების შემდეგ, თემურ-ლენგმა ჩათვალა, რომ ქართველთა წინააღმდეგობა საბოლოოდ გატეხილია; გიორგი მეფემ თემურის ხაზინაში „ჯიზიას“ და „ხარაჯას“ შეტანაც კი იკისრა², ეს კი იმის მაჩვენებელია, რომ საქართველო, როგორც დაპყრობილი ქვეყანა, ისე დაიხარკა.

თემურ-ლენგის სიკვდილისთანავე ქართველები აჯანყდნენ და განჯა-ნახიჩევანი დაარბიეს. მაგრამ მალევე საქართველომ თურქმენთა ახალი შემოსევა განიცადა. შაუბატკნიან თურქმენებთან ბრძოლაში დაიღუპნენ საქართველოს მეფეები გიორგი და კონსტანტინე.

თემურ-ლენგის შენოსელების შედეგად საქართველოს მთელი რიგი ქვეყნები ჩამოსცილდა, ასე რომ, მისი პოლიტიკური საზღვრები მნიშვნელოვნად შემცირდა.

იმ პერიოდის საქართველოს პოლიტიკური საზღვრების შესახებ საინტერესო ცნობაა დაცული თემურიანთა პერიოდის სპარსული ისტორიოგრაფიის ერთ-ერთი თვალსაჩინო წარმომადგენლის მუჰინ ად-დინ ნათანზის თხზულებაში. ისტორიკოსი მოგვითხრობს: „საქართველო უკიდურესად ვოცელი ფართობისაა. დედაქალაქ თბილისიდან უკიდურეს აფხაზეთამდე (დას. საქართველო) ერთი თვის განმავლობაში მიდი-მოდინან. მთა სიგანე ერზინჯანიდან ელბრუსის მთის კალთებამდე და ლეზგისთანამდე აღწევს“³.

საყურადღებოა აგრეთვე XV საუკუნის არაბული წყაროს იბნ არაბშაჰის თხზულების ცნობა.

იბნ არაბშაჰი წერს: „ქართველთა ქალაქთაგან ერთ-ერთი ქალაქია თბილისი, რომელსაც აღრე აეღო ამ სატანას და ტრაპიზონი და აფხაზეთი“⁴.

იბნ არაბშაჰის ამ ცნობაში ყურადღებას იქცევს ის გარემოება, რომ ტრაპიზონი და აფხაზეთი ქალაქთა რიგშია დასახელებული (თბილისის გვერდით!). როგორც ცნობილია, ტრაპიზონის საკეისროც არსებობდა და ქალაქი ტრაპიზონიც. ასე რომ, ამ შემთხვევაში ყვე-

¹ ნიზამ ად-დინ შაჰ-ნაფარ-ნაჰე, I, გვ. 243; შერეფ ად-დინ ალი იყზდარი, „ნაფარ-ნაჰე“, II, გვ. 172; აბდ არ-რეზაყ საჰარყანდი, „მათლა ას-საღინ ვა მაჰმა აღ-ბაჰრანი“, გვ. 213 ა.

² ნიზამ ად-დინ შაჰ-ნაფარ-ნაჰე, I, გვ. 286; შერეფ ად-დინ ალი იყზდარი, „ნაფარ-ნაჰე“, II, გვ. 334; აბდ არ-რეზაყ საჰარყანდი, „მათლა ას-საღინ ვა მაჰმა აღ-ბაჰრანი“, გვ. 237 ა; მირზონდი, „როუზათ ას-საფა“, VI, გვ. 355; ხონდეშ-ი, „ქაბიბ ას-სიიარ“, III, გვ. 518.

³ მუჰინ ად-დინ ნათანზი, გვ. 298 ა.

⁴ იბნ არაბშაჰი, „მათლა ას-საღინ ვა მაჰმა აღ-ბაჰრანი“, გვ. 72.

ლაფერი გასაგებია, მხოლოდ ცოტა არ იყოს უცნაურად გამოიყურება ქალაქთა რიგში აფხაზეთის დასახელება.

აფხაზეთად, როგორც ცნობილია, აღმოსავლურ მწერლობაში ზოგჯერ დასავლეთი საქართველო იწოდება, ზოგჯერ კი მთელი საქართველო. ამავე დროს უნდა მოვიგონოთ, რომ არაბულ მწერლობაში არის შემთხვევები, როდესაც ესა თუ ის ქვეყანა და მისი დედაქალაქიც ერთი და იგივე სახელწოდებით იხსენიება (მაგ., მისრი ეწოდება ეგვიპტეს და ამავე დროს მის დედაქალაქ კაიროსაც!). ხომ არ შეიძლება ვიფიქროთ, რომ აფხაზეთი (როგორც ქალაქი) ზემოხსენებულ შემთხვევაში დასავლეთ საქართველოს მთავარი ქალაქის ქუთაისის აღმნიშვნელია?! თუ ეს ასეა, მაშინ იბნ არაბშაჰის ცნობის მიხედვით, თემურს აუღია საქართველოს ქალაქები თბილისი, ქუთაისი¹ (აფხაზეთი?) და ტრაპიზონი. ე. ი. არაბი ავტორის მიხედვით, თითქოს ტრაპიზონიც საქართველოს ფარგლებშია (საქართველოს უმთავრეს ქალაქებს შორის იხსენიება იგი!).

ზემოთ მოტანილი სპარსულ-არაბული საისტორიო წყაროების ცნობებიდან გამომდინარე, თითქოს საქართველოს სამხრეთ-დასავლეთი საზღვარი ერზინჯანამდე და ტრაპიზონამდე აღწევდა.

ეს ცნობა არა გვგონია რომ მთლად სანდო იყოს. ერზინჯანი და არზრუმში ადგილობრივი მბრძანებლების ხელთ იყო და ქიშპის ობიექტს წარმოადგენდა თემურ-ლენგსა და ოსმალეთს შორის (ამის შესახებ ზემოთ ვრცლად გვაქვს საუბარი). რაც შეეხება ტრაპიზონის მოხსენებას საქართველოს ქალაქთა შორის, ჩვენი აზრით, ეს გარემოება შეიძლება ავხსნათ ტრაპიზონის იმპერიიდან საქართველოს ოდინდელი გავლენით (შესაძლოა არაბი ავტორის უზუსტობასთან გვექონდეს საქმე!). ასეა თუ ისე, ამჟამად სხვა კატეგორიული მტკიცებისაგან თავს ვიკავებთ. დანამდვილებით მხოლოდ იმის თქმა შეგვიძლია, რომ სამხრეთ-დასავლეთით თორთეში საქართველოს საზღვრებში იყო².

სპარსული და სპარსულენოვანი წყაროების ცნობებიდან ჩანს, რომ თემურის შემოსევების დროისათვის საქართველოს სამხრეთის საზღვარი ყარსამდე აღწევდა. წყაროები მოგვითხრობენ, რომ თემურ-ლენგი საქართველოში ყარსიდან აყრის შემდეგ შემოდის³. ამავე

¹ „ქველი ერისთავთა“ მოგვითხრობს თემურის მიერ ქუთაისის დალაშქრებაზე „და მიეწია ლაშქარი მათი ქუთაისს, ლევთს და დარიალსა და მოწიეს. მოაოჯრეს ყოველ საქართველომ, დაყარეს მხოტი მკუდრისაჲ, ვითარცა მქელი თივისა“. ქველი ერისთავთი, გვ. 359.

² ამის შესახებ ზემოთ გვექონდა საუბარი!

³ ნიზამ აღ-დინ შამი, „ზათარ-ნამე“, I, გვ. 98; შერეფ აღ-დინ აღა, „ი. ი. ზათარ-ნამე“, I, გვ. 261.

დროს, არც ნახიჩევანი და გარნისა საქართველოს საზღვრებში. ივ. ჯავახიშვილის აზრით, „შერეფედდინ ალი ჟეზდი არც ნახჩავანს, არც გარნისის ციხესა და არც კარის ციხე-ქალაქს საქართველოს კუთვნილებად აღარა სთვლიდა, არამედ ამ სამივე ადგილის ალების ამბავი მას იმ თავში აქვს მოთავსებული, რომელშიც ერანის ადერბეჯანის დაპყრობაა მოთხრობილი. შერეფედდინის თხზულებაში მოხსენიებული ამ ციხე-ქალაქების მმართველთა სახელებიც, როგორც მაგ., გარნისისა შეიხ ჰასანი და კარისა ფირუზ-ბაბტი, გვაფიქრებინებს, რომ ისინი მაჰმადიანები უნდა ყოფილიყვნენ“¹.

მიუხედავად ამისა, ივ. ჯავახიშვილის აზრით, საქართველოსა და წინანდელ ყმადნაფიცებს შორის ურთიერთკავშირი გაწყვეტილი არ ყოფილა.

საქართველოში თემურ-ლენგის პირველი შემოსევების დროისათვის სახელმწიფოს საზღვარი ჩრდ. კავკასიის ქედს იჭითაც გადიოდა. თომა მეწოფელის მიხედვით, ბაგრატ მეფე თემურ-ლენგს ჰპირდება მთელი ქვეყნის (საქართველოს) დამორჩილებას; იგი ასახელებს საქართველოს სახელმწიფოში შემავალ ხალხებს, რომელთა შორის იხსენიებიან დვალელები და ოსები², რომელნიც შემდეგ, თემურ-ლენგის ლაშქრობების გამო ჩამოსცილდნენ მას.

საქართველოში თემურ-ლენგის უკვე პირველი შემოსევისას (1386 წ.) მას ჩამოსცილდა გაჩიან-ხაჩენი შერეული აღბანურ-ქართულ-სომხური მოსახლეობით, რაც ცხადია, ძალზე უარყოფითად მოქმედებდა ქვეყნის თავდაცვისუნარიანობაზე³. საქართველომ შამქორიც დაკარგა.

თემურის ლაშქრობების შედეგად საქართველოს საბოლოოდ ჩამოსცილდა შაქის ქვეყანა. ხსენებულ სპარსულ ენაზე არსებულ წყაროებში აღნიშნულია, რომ თემურ-ლენგმა დაიპყრო და დაარბია ლეკეთის მთიანეთი და შაქი-შირვანი. შაქისა და შირვანის მბრძანებლები თემურს დამორჩილდნენ და საქართველოს წინააღმდეგ თემურის ლაშ-

¹ ივ. ჯავახიშვილი, ქართველი ერის ისტორია, წ. III, თბ. 1941, გვ. 160.

² Фома Мецопекский, История Тимур-ланка, Баку, 1957, стр. 58. როგორც ჩანს, თომა მეწოფელის თხზულებაზე დაყრდნობით ამგვარი ცნობა თაქის ნაშრომში შეუტანიათ ვახტანგ VI „სწავლულ კაცებს“ და „ახალი ქართლის ცხოვრება“. ვ. წ. III ტექსტის ავტორს. იხ. ქართლის ცხოვრება, II, გვ. 330, 445.

³ ივ. ჯავახიშვილი, ქართველი ერის ისტორია, III, თბილისი, 1941, გვ. 228.

ქრობების დროს ზოგჯერ მის მხარეზე იღებდნენ მონაწილეობას¹, თუმცა კი უნდა ითქვას, რომ გარკვეულ მომენტებში კეთილგანწყობილებას იჩენდნენ საქართველოსადმი, ხოლო ზოგჯერ საქართველოს მეფეს სთხოვდნენ დახმარებას საერთო მტრის წინააღმდეგ ბრძოლაში: მაგ., შირვანშაჰი იბრაჰიმი ქართველების მოციქულია თემურ-ლენგთან საზავო მოლაპარაკებისა და ხელშეკრულების დადების დროს (წყაროებში აღნიშნულია, რომ შეიხ იბრაჰიმ დერბენდი გიორგი მეფის მფარველი იყო)², ხოლო შაჰის მბრძანებელი სიდი ალი შაჰისელი გიორგი მეფეს სთხოვს დახმარებას თემურ-ლენგის წინააღმდეგ ბრძოლის დროს³.

თემურ-ლენგის სიკვდილის შემდეგ მომთაბარეების (შავბატკნიან თურქმენთა) წინააღმდეგ ბრძოლაში შაჰელ-შირვანელები ისევ საქართველოსთან ერთად გამოდიან⁴. ამასთანავე, მოვიგონოთ, რომ ომარ შეიხის შირვანზე ლაშქრობის დროს ქართველები ეხმარებიან შეიხ იბრაჰიმს⁵.

თემურ-ლენგის შემოსევების შემდეგ საქართველოს აღარ ეკუთვნოდა ანისი (რომელიც ბაგრატ V მეფობის ხანაში ჯერ კიდევ საქართველოს ფარგლებში იყო)⁶ და ლორე⁷.

განსაკუთრებით დიდი მნიშვნელობა ჰქონდა საქართველოსათვის ლორის ხეობის (და ციხის) მტრის ხელში გადასვლას.

ლორის ხეობა აღმოსავლეთ საქართველოსათვის სამხრეთის კარიბჭე იყო. ამ ხეობის ხელში ჩაგდებათ მტერს გზა ეხსნებოდა ქართლის შიდა რაიონებისაკენ. ეს კარგად ჰქონდათ შეგნებული მტრებს თემურ-ლენგი იქნებოდა იგი თუ სხვა დამპყრობელი⁸.

¹ 1400 წელს საქართველოზე ლაშქრობის დროს თემურის ლაშქარში ვხვდავთ შეიხ იბრაჰიმს და სიდი აშელ შაჰის; შაჰისა და შირვანის მბრძანებლებს თემურ-ლენგის ბანაკში ვხვდებით ბირთიისის ციხის აღყის დროსაც (1403 წ.).

² შერეფ ალ-დინ ალი ბეზდო, „ზაფარ-ნამე“, II, გვ. 384; აბდ არ-რეზაყ სამარჯანდი, „მათლა ას-სა'დაინ ვა შაჰმა ალ-ბაჰრაინ“, ფ. 237 ა; იბნ არაბშაჰი, „აჟაიბ ალ-მავღურ ფი ახბარ თიმურ“, გვ. 147.

³ აბდ არ-რეზაყ სამარჯანდი, „მათლა ას-სა'დაინ ვა შაჰმა ალ-ბაჰრაინ“, ფ. 191 ბ.

⁴ ამის შესახებ ზემოთ გვქონდა ზეუბარი. იხ. აგრეთვე რ. კიკნაძე, ქართველი და აზერბაიჯანელი ხალხების საბრძოლო თანამეგობრობის ისტორიიდან, თსუ შრომები, 108, გვ. 378, 379; А. А. А л и - з а д е, Социально-экономическая и политическая история Азербайджана XIII—XIV вв., стр. 394.

⁵ იხ. ანონიმური თხზულება „თარხ-ე სალატი“, ფ. 355 ბ, 356 ა; ციტირებულია ი. ა. ალ-ბეზდოს ზემოხსენებული ნაშრომის მიხედვით, გვ. 394.

⁶ ივ. ჟაქაბიშვილი, ქართველი ერის ისტორია, წ. III, თბილისი, 1941, გვ. 179.

⁷ მუჰან ალ-დინ ნათანზი, გვ. 293 ბ.

⁸ შაჰ აბას I გიორგი ქართლის მეფეს ლორის ხეობა „გამოსთხოვა“, სამეფოებრივ კი დიდი მიწები უბოძა... შიდა ირანში. ამ მიწა-წყალზე მან ლორის სახანო

ლორის ხეობის მნიშვნელობა კარგად ესმოდათ საქართველოს მე-
სვეურებსაც: ალექსანდრე პირველის ტახტზე ასვლისთანავე ლორის
ხეობის დაბრუნების საკითხი წამოიჭრა. მხოლოდ 1431 წელს მოა-
ხერხა ალექსანდრე მეფემ ლორის ხეობის კვლავ შემოერთება¹. ამის
შემდეგ ალექსანდრემ სივნიეთიც (ახლანდელი ყარაბაღი) შემოიერთა.
თემურ-ლენგის შემოსევებმა, საფიქრებელია, ხელი შეუწყო საქარ-
თველოს პოლიტიკურ დაშლასაც. მართალია ამის შესახებ პირდაპირი
ცნობები სპარსულსა და სპარსულენოვან წყაროებში არ გვხვდება,
მაგრამ ჩანს, რომ აზიელი დამპყრობელი ხელს უწყობდა უფლისწუ-
ლისა თუ ათაბაგის სეპარატისტულ მისწრაფებებს². თუმცა, უნდა
აღინიშნოს, რომ ამჟერადაც ცენტრიდანული ძალების მოქმედებას
წარმატება არ ჰქონია: XV საუკუნის პირველ მეოთხედში (ისევე.
როგორც თითქმის მთელი XV საუკუნის სიგრძეზე) საქართველო
პოლიტიკურად ერთიანი ქვეყანაა: გერმანელი პანს შილტბერგერი
ერთადერთ სამეფოდ საქართველოს სამეფოს მიიჩნევს. თუმცა იგი
იქვე აფხაზეთსა და სამეგრელოსაც ასახელებს (მთავარი ქალაქები
სოხუმი და ბათუმი), მაგრამ მათ მხოლოდ ქვეყანას უწოდებს³. ე.ი.
როგორც ივ. ჯავახიშვილი აღნიშნავს „თემად სთვლის და მათ პო-
ლიტიკურ დამოკიდებლობაზე არაფერი აქვს ნათქვამი. ცხადია,
რომ დას. საქართველო („აფხაზეთი“ და „სამეგრელო“) პოლიტი-
კურად წინანდებურად ამერეთთანვე ყოფილა დაკავშირებული“⁴.

§ 2. სოციალური ურთიერთობა საქართველოში XIV საუკუნის უკანასკნელ მეოთხედსა და XV საუკუნის დასაწყისში

თემურისა და თემურიანთა პერიოდის სპარსული და სპარსულენო-
ვანი ისტორიკოსები, როგორც ცნობილია, უმთავრესად სამხედრო-
პოლიტიკური ისტორიის აღწერას უთმობენ დიდ აღვილს, მაგრამ მათ

შეჰმნა, აბ. ზ. ბე რ ძ ე ნ ი შ ვ ი ლ ი, აღმოსავლეთ კახეთის წარსულიდან, მიმო-
ხილვები, III, 1953, გვ. 78; ვ. ვ ა ბ ა შ ვ ი ლ ი, ქართული ფეოდალური წყო-
ბილება XVI—XVIII საუკუნეებში, გვ. 307.

¹ 1431 ქ. წ. რათა მეფემ ალექსანდრემ ლორე აიღო; თ. ვ ა რ ძ ა ნ ი ა, ქრონიკები, II, გვ. 236.

² ამის შესახებ ჭეჭმით გვხვდება ვრცელი საუბარი.

³ Путешествия Ивана Шильберга по Европе, Азии и Афри-
ке, с 1394 года по 1427 год. Перевёл с немецкого и снабдил примечаниями
Ф. Брун. Записки Императорского Новороссийского университета, год
первый, том первый, Одесса, 1867, стр. 44—46.

⁴ ივ. ჯ ა ვ ა ხ ი შ ვ ი ლ ი, ქართველი ერის ისტორია, III, თბილისი, 1941,
გვ. 226.

აქა-იქ მაინც მოეპოვებათ სოციალურ-ეკონომიური ხასიათის ცნობები. ასე რომ, მკვლევარს საშუალება ეძლევა ამ ცნობების გამოყენებით და ანალიზით XIV საუკუნის უკანასკნელი მეოთხედისა და XV საუკუნის დასაწყისის საქართველოში არსებული სოციალური ურთიერთობის ასე თუ ისე ასახვისა.

თემურ-ლენგის ლაშქრობების დროინდელ საქართველოში სოციალური ურთიერთობა ხსენებული წყაროების მიხედვით შემდეგნაირად წარმოგვიდგება:

ქართული საზოგადოება დაყოფილია მებატონეებად და გლეხებად (რათქმა უნდა, ლაპარაკია ბარის საზოგადოებაზე!).

ვატატონებული კლასის აღმნიშვნელი ზოგადი სახელია აზნაური (ازنوار). XV საუკუნის სპარსულენოვანი ისტორიკოსი აბდ არ-რეზაყ საძარყანდი განმარტავს, თუ ვის ეწოდებოდა აზნაური: „ქართველები დიდებულ ამირებს და ბაჰადურებს აზნაურებს უწოდებენო“¹ — აღნიშნავს ისტორიკოსი.

ამირა (امیر) მბრძანებელს, ხელმწიფეს, მთავარს, თავადს ნიშნავს, ბაჰადური (بها) — მამაცს, გულადს, გმირს.

ზემოხსენებული თხზულების ბაჰადურები (بها) ჩვენ როგორც წერილი აზნაურები ისე გვესმის.

წვირილ აზნაურთა ერთ-ერთი ძირითადი მოვალეობა ზომ ლაშქრობა იყო? როგორც ჩანს, სწორედ ამ მოსაქმეობა-ვალიდებულებას უკავშირებს ისტორიკოსი აზნაურთა სახელწოდებას.

რაც შეეხება ამირას (امیر), ხსენებულ ინტექსტში მისი შინაარსის გასარკვევად სპარსულ ენაზე არსებული წყაროები ვერცდიან საკმაოდ ხელშესახებ და საინტერესო მასალას.

XIV—XVI საუკუნეების სპარსულსა და სპარსულენოვან წყაროებში „ამირა“ იხმარება როგორც მეფე-მთავრების (იშვიათად), ასევე დიდი ფეოდალების (უფრო ხშირად) აღსანიშნავად. მაგ., XIV საუკუნის ისტორიკოსი რაშიდ ად-დინი მოგვითხრობს, რომ „თეგუდარი უბრძოლველად გაიქცა დარუბანდისაკენ. მან არ იცოდა როგორ ეშველა თავისთვის და აღვირი საქართველოს მთებისაკენ მიმართა. შევიდა ტყეში და დაიბნა.

ქართველმა ამიოებმა ტყეს აღუკვეთეს და მეფე დავითმა მას ამცნო, რომ ამ ტყიდან გამოსასვლელი არაა, მბრძნელი უკანო“².

¹ „گر جهان امرای زررگ و بهادران از ناوران گویند.“
შ. ბ. ბერიძე, „ქართული საზოგადოების განვითარება“, 1941 წ.

² „عن الله و شهيد الدين جامع التواريخ، جلد سوم، ص 112.“

ცხადია, ხსენებულ კონტექსტში „ამირა“ დიდი ფეოდალის აღმნიშვნელია: მეფე დავით იწოდება „მეფედ“ — ملك.

XV საუკუნის ისტორიკოსი მუინ აღ-დინ ნათანზი უფლისწულ კონსტანტინეს, გიორგი მეფის ძმას (შესაძლოა იგი იმ დროს იმერეთის მეფეცაა!) და ივანე ათაბაგს ამირებს (امرا) უწოდებს¹. „ამირებად“ (امرا) იხსენიებს ქართველ მეფე-მთავრებს (დავით ქართლის მეფე, ლევან კახთამეფე, სამცხის ათაბაგები ყვარყვარე და მანუჩარი) XVI საუკუნის ისტორიკოსი ხონდემირი, თუმცა კი იქვე შენიშნავს, რომ ისინი იმ სახელმწიფოს მბრძანებლები არიანო².

საინტერესოა XVI საუკუნის ისტორიკოსის ჰასან რუმლუს ცნობები. ჰასან რუმლუ, როდესაც შაჰ-თამაზ I საქართველოში 1541 წლის ლაშქრობას აგვიწერს, ამბობს, რომ „გულბაათ ქართველი ლუარსაბის ერთი პატივცემული ამირთაგანი იყო. მან აზნაურების ერთ ჯგუფთან ერთად თბილისის ციხეს შეატარა თავი“³.

კიდევ ერთი მაგალითი: ჰასან რუმლუს მოთხრობის მიხედვით, გიორგი⁴ ათას კაც ურჯულოსთან ერთად მოკლეს, ხოლო ზაზა ბეგი, რომელიც საქართველოს ერთი პატივცემული ამირთაგანი იყო, რამდენიმე აზნაურთან ერთად დაატყვევეს და რჯულის საფარველ შაჰთან გააგზავნეს“⁵.

ზემოხსენებულ ორ შემთხვევაში „ამირა“ დიდი ფეოდალის აღმნიშვნელ სიტყვად ჩანს (გულბაათიც⁶ და ზაზა ბეგიც საფიქრებელია, რომ

¹ მუინ აღ-დინ ნათანზი, ფ. 298 ნ.

² ხონდემირი, „ჰაბიბ ას-სიიარ“, 4, თეირანი, 1954, გვ. 40.

³ ჰასან რუმლუს ცნობები საქართველოს შესახებ, სპარსული ტექსტი, ქართული თარგმანითა და შესავლით გამოსცა ვლ. ფუთურაძემ, შენიშვნები დაურთო რევაზ კიკნაძემ, თბილისი, 1966, გვ. 23. იხ. აგრეთვე

გვ. 296, 1931 I, كتاب احسن اتوارىخ تاليف حسن روملو

⁴ კახეთის მეფის ლევანის ძე.

⁵ ჰასან რუმლუს ცნობები საქართველოს შესახებ, გვ. 36; ჰასან რუმლუ, „ჰასან ათ-თავარიზი“, გვ. 414. ასეთსავე ცნობას გვაწვდის ისტორიკოსი „თარიზ-ე ალამ არაი-ე აბასი“, იხ. تاريخ عالم آراى عباسى تاليف اسكندر بيگ

33. 89. 1956, تر كمان I تهران

⁶ საინტერესოა ცნობაა დაცული გულბაათ ქართველის შესახებ ჰასან რუმლუს „ჰასან ათ-თავარიზის“ ლენინგრადის საჯარო ბიბლიოთეკის ხელნაწერში. ხსენებულ ხელნაწერს ასეთი შინაწერი აქვს: „ხსენებული გულბაათი მდებრიო ხალხის წარმომადგენელი იყო, რომელსაც მსახურს უწოდებენ, მაგრამ აზნაურიც იყო, რადგან მას ამირადაც სთვლიდნენ“. იხ. კ. ტ ა ბ ა ტ ა ძ ე, შერეფ-ხან ბიბლიისის ცნობები

იდი ფეოდალები არიან. ყოველ შემთხვევაში, ზაზა ბეგი ჩვენ თავადი აზა ციციშვილი გვგონია¹).

ერთი სიტყვით, როგორც ზემოთქმულიდან ირკვევა, სპარსული და სპარსულენოვანი წყაროების „ამირა“ ხან დიდ ფეოდალს აღნიშნავს, ხან კი მეფე-მთავარს.

მაგრამ როგორი სოციალური შინაარსისაა აბდ არ-რეზაყ სამარჯანდის „ამირა“, რომელიც ზოგადად აზნაურებს ეკუთვნის?

მივმართოთ ისევ სპარსულ ენაზე არსებულ წყაროებს. თემურლენგის ისტორიკოსი ნიზამ ად-დინ შამი მოგვითხრობს (და ამ ცნობას სხვა სპარსელი და სპარსულენოვანი ისტორიკოსებიც იმეორებენ), რომ თემურმა თბილისისა და მისი მიმდგომი სანახების დასაცავად ხორასნელი სპა დატოვა, ხოლო თვით კი ძლევამოსილი ლაშქრით მუხრანს ჩამოხდა. გიორგი მეფე მელასებრ გაიქცა, ხოლო იმ ვილაიეთის აზნაურები და დიდებულები მას ეახლნენ, შორჩილება განუცხადეს და შეწყალება ითხოვესო².

როგორც ვხედავთ, ისტორიკოსები ანსხვავებენ ერთმანეთისაგან „აზნაურს“ და „დიდებულს“. „დიდებულის“ აღმნიშვნელად სიტყვა „ბოზორგ“ (برزگ) იხმარება ამ შემთხვევაში.

კიდევ: ისტორიკოსები მოგვითხრობენ, რომ ბირთვისის ციხეში გამაგრებული იყო იმ ციხის მბრძანებელი (حاكم 'والی) თარალი (ნაზალი?). ერთ-ერთი ქართულ ამირთაგანი (یکی از امرا گرج), რომელსაც თან ოცდაათი დიდკაცი აზნაური და ასორმოცდაათი ქართველი ჰყავდა³. ამ შემთხვევაშიც ისტორიკოსები ასხვავებენ ერთმანეთისაგან აზნაურს და ამირას: „ამირა“ აზნაურზე მაღლა დგას.

საქართველოს შესახებ. კავკასიურ-აზღვანოსავლური კრებული. II, თბილისი, 1962. გვ. 167. პასან-რუმელუს ცნობები საქართველოს შესახებ, გვ. 56, 57 (რ. კიკნაძის შენიშვნა). ეტყობა გულბათი უგვაროთაგან აღზევებული ყოფილა.

¹ როგორც ცნობილია, ამა თუ იმ ქართულ ფეოდალურ საგვარეულოში ესა თუ ის სახელი ზშირად მეორდება: სახელ ზაზა ზშირად გვხვდება ციციშვილთა საგვარეულოში. ზაზა ფანასკერტელი-ციციშვილი საბლთუხუცესი იხსენიება 1558 წ. საბუთში. იხ. თ. ერთდანიძე, ქრონიკები, II, გვ. 399.

² ნიზამ ად-დინ შამი, „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 215; შერეფ ად-დინ აღ-იბნ ხალიფა, „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 174; აბდ არ-რეზაყ სამარჯანდი, „მათლ-ა-ბადაის ე-შაჰა ილ-ბაპრაინ“, ფ. 194 რ.

³ ნიზამ ად-დინ შამი, „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 280; შერეფ ად-დინ აღ-იბნ ხალიფა, „ზაფარ-ნამე“, II, გვ. 383; აბდ არ-რეზაყ სამარჯანდი, „მათლ-ა-ბადაის ე-შაჰა ილ-ბაპრაინ“, ფ. 234გ; შირხონდო, „როუბა-ა-საფა“, XI, გვ. 447; Tarikh-i Timuri აღმბურჯი უნივერსიტეტის ხელნაწერი Pers. 40, ფ. 253 რ.

ზემოთ მოტანილი ცნობებიდან ჩანს, რომ „დიდებულები“ (برگن) და „ამირები“ (امرا) აზნაურთა საერთო მასიდან გამოყოფილნი არიან, ამავე დროს კი მათი ზოგადი სახელი „აზნაურია“ (მოვიგონოთ აბდ არ-რეზაყ სამარყანდის ცნობა!). ამასთანავე, საფიქრებელია, რომ დიდებულის აღმნიშვნელი „ბოზორგ“ (برزگ) და „ამირა“ (امیر) სინონიმური მნიშვნელობისაა. აქედან გამომდინარე, ჩვენი აზრით, შეიძლება დავასკვნათ, რომ „ამირა“ ხსენებულ წყაროებში „დიდებული აზნაურის“ აღმნიშვნელად იხმარება¹.

აზნაურთა სოციალური ფენა, როგორც ზემოთ მოყვანილი ცნობებიდან ჩანს, ერთგვაროვანი არაა: აზნაურები იყოფიან „დიდებულ აზნაურებად“ და „წვრილ აზნაურებად“.

სპარსული და სპარსულენოვანი წყაროების ცნობებიდან კარგად ჩანს, რომ „დიდებული აზნაურის“ („ამირა“) ერთ-ერთ დამახასიათებელ ატრიბუტს ციხის ქონება წარმოადგენდა: მაგ., ბირთვისის ციხის მბრძანებელია თარალი (თუ ნაზალი) — ქართველი „ამირა“ („დიდებული აზნაური“)², თორთუმის ციხის მბრძანებელია თაყა (საფიქრებელია, რომ იგი დიდებული აზნაურია)³.

ციხის ქონება „დიდებული აზნაურის“ (შემდეგ თავადის) სოციალური სიძლიერის აუცილებელი პირობა იყო. ივ. ჯავახიშვილი საგანგებოდ აღნიშნავს, რომ „ციხეთა უფალნი კაცნი“ ან დიდებულნი ისეთ პირებზე ამბობდნენ ზოლმე, რომელთაც საკუთარი ციხე ჰქონდათ და ფლობდნენ. აღვილი წარმოსადგენია, თუ ციხეთა უფალნი აზნაურნი რამდენად ძლიერნი და გავლენიანი უნდა ყოფილიყვნენ სხვებთან, განსაკუთრებით უციხოვრებთან შედარებით. ზემო ქართლის კათალიკოსის სამწყსოს სია ამტკიცებს, რომ ყოველს დიდგვარიან

¹ უნდა აღვნიშნოთ, რომ ბირთვისის ციხის მბრძანებელ ნაზალს (ამირას) მარო ბროსე „დიდებულს“ უწოდებს. იხ. მარო ბროსე, საქართველოს ისტორია ნაწ. პირველი, ტფილისი, 1895, გვ. 224.

² ნიზამ ად-დინ შამი, „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 280; შერეფ ად-დინ ალი იუზუფი, „ზაფარ-ნამე“, II, გვ. 283; აბდ არ-რეზაყ სამარყანდი, „მათლა ას-სა'დაინ ვა მაჰმა აღ-ბაჰრდინ“... ფ. 234-ჯ; მ-რ-ბ-ო-ნ-დი, „როუზათ ას-საფა“, VI, გვ. 449.

³ ნიზამ ად-დინ შამი, „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 246; აბდ არ-რეზაყ სამარყანდი, „მათლა ას-სა'დაინ ვა მაჰმა აღ-ბაჰრდინ“... ფ. 216.

ისტორიის მეცნიერებათა კანდიდატი დ. ბერძენიშვილი ხსენებულ თავის ფანასკერტულ-ციციშვილელ შიგნვეს. იხ. დ. ბერძენიშვილი, ვანსკერტელთა ფეოდალურ-საგვარეულოს ისტორიიდან, საქართველოს ისტორიული გეოგრაფიის კრებული, ტ. I, 1960, გვ. 104.

აზნაურს თავისი, რასაკვირველია საგვარეულო, სასაფლაო, მონასტერი და კარის ეკლესიაც ჰქონდა¹.

„დიდებულ აზნაურს“ თავისი აზნაურები (წვრილი აზნაურები) ჰყავდა. ამის დამადასტურებელი ცნობა გვხვდება სპარსულსა და სპარსულენოვან წყაროებში. მაგ., ბირთვისის ციხის მბრძანებელს, „ამირას“ („დიდებულ აზნაურს“) ციხეში ოცდაათი აზნაური ჰყავს თავ-შეფარებული, საფიქრებელია, რომ ეს აზნაურები მას ეკუთვნიან და ამიტომაც აფარებენ თავს მის ციხეში.

სპარსულ ენაზე არსებული წყაროები, ჩვენი აზრით, საინტერესო ცნობებს გვაწვდიან ზოგიერთი სათავადოს ისტორიისათვის.

სიტყვა „თავადი“ იმდროინდელ (XV ს) სპარსულსა და სპარსულენოვან წყაროებში არ იხსენიება და არც სათავადოზეა უშუალოდ საუბარი, მაგრამ, ვფიქრობთ, ხსენებულ წყაროებში დაცული არაპირდაპირი ხასიათის ცნობები საშუალებას გვაძლევენ ასე თუ ისე თვალი გავადევნოთ ზოგიერთი სათავადოს ისტორიის ამა თუ იმ ეტაპს.

XV საუკუნის ისტორიკოსები (ნიზამ ად-დინ შამი, შერეფ ად-დინ ალი იეზდი, აბდ არ-რეზაყ სამარყანდი) მოგვითხრობენ, რომ თემურ-ლენგი გიოტგი მეფის ვილაიეთის (ქვეყნის) დაპყრობისა და დამორჩილების შემდეგ მუხრანის ველიდან აიყარა და ჯანიბეგ ქართ-ველის „ხეობისაკენ“ დაიძრა².

მოტანილი ცნობა მრავალმხრივია საინტერესო. ჯერ ერთი საკითხავია ვინაა წყაროებში მოხსენებული ჯანიბეგი?

ივ. ჯავახიშვილის აზრით, შერეფ ად-დინ ალი იეზდის „ზაფარ-ნამეში“ მოხსენებული ჯანიბეგი შესაძლოა, რომ ზედგენიძეთა საგვარეულოდან ყოფილიყო. ჯანიბეგის სამფლობელოდ (თუ საგამგეოდ) განსვენებული მეცნოერო ქსნის დასავლეთით მდებარე ხეობას გულისხმობდა³.

ჯანიბეგ ზედგენიძე-ამილახორი მოხსენებულია XV საუკუნის დასაწყისის ქართულ საბუთებში⁴.

განსაკუთრებით საინტერესო მასალას გვაწვდის ჯანიბეგის ვინაობის დასადგენად ავთანდილ ზედგენიძის მიერ დარბაზისათვის მირთმე-

¹ ივ. ჯავახიშვილი, ქართული სამართლის ისტორია, II, ტფილისი, 1928, გვ. 33, 34.

² შერეფ ად-დინ ალი იეზდი, „ზაფარ-ნამე“, II, გვ. 175; აბდ არ-რეზაყ სამარყანდი, „ამთლა ას-სადათ ვა მაჰმა ალ-ბაჰრაინ“, ფ. 194 6; მირ-სონდი, „როუზათ ას-საფა“, VI, გვ. 347.

³ ივ. ჯავახიშვილი, ქართული ერო. ისტორია, XIII—XIV, წ. III, ტფილისი, 1941, გვ. 202.

⁴ თ. გორდენკო, გრონიევი, II, ტფილისი, 1897, გვ. 218.

ელი წიგნი, რომელიც XV საუკუნის 80-იან წლებშია შედგენილი.¹ ავთანდილ ზედგენიძის მიერ მოყვანილ წინაპართა სიაში იხსენიებიან „...მამისა და თაყა მამისას შვილი, თაყას შვილნი ავთანდილ და ჯანიბეგ“ (ესენი XIV საუკუნის მოღვაწენი არიან). საბუთის გამომცემელ აკად. ნ. ბერძენიშვილს შესაძლებლად მიაჩნია, რომ ხსენებული ჯანიბეგი შეიძლება იყოს თემურ-ლენგის წინააღმდეგ ბრძოლაში განთქმული პირი².

როგორც ზემოთქმულიდან ჩანს, მკვლევარები (ივ. ჯავახიშვილი, ნ. ბერძენიშვილი) სპარსულ წყაროში მოხსენებული ჯანიბეგის მიჩნევას ზედგენიძე-ამილახორად შესაძლებლად თვლიან.

ჩვენი აზრით, ზემოხსენებულ წყაროებში ნახსენები ჯანიბეგი მართლაც ზედგენიძე-ამილახორია. ასეთ დასკვნამდე, ხსენებული წყაროების ცნობებით, ჯანიბეგის სამფლობელოს გეოგრაფიული მდებარეობის არაპირდაპირად მინიშნებამ და სპარსულ-ქართულ წყაროებში მოხსენებული ჯანიბეგის მოღვაწეობის ქრონოლოგიური ჩარჩოების ასე თუ ისე თანდამთხვევამ მიგვიყვანა.

სპარსულსა და სპარსულენოვან წყაროებში მოთხრობილია, რომ თემურ-ლენგი ჯანიბეგის სამფლობელოში („ხეობაში“) მუხრანიდან აყრის შემდეგ გადადის; წყაროებიდან ჩანს, რომ მუხრანის სანახები უშუალოდ ემეზობლება ჯანიბეგის სამფლობელოს. მუხრანი და მისი მიმდგომი მხარეები იმ დროს (XIV—XV საუკუნეთა მიჯნა) სამეფო მამულშია (გიორგი მეფის ვილაიეთშია). სამუხრანბატონო XVI საუკუნის პირველ ოცეულში, კერძოდ 1512 წელს წარმოიქმნა³. ასე რომ, ჯანიბეგის სამფლობელო („ხეობა“) უშუალოდ ესაზღვრებოდა შემდეგდროინდელ სამუხრანბატონოს; სამუხრანბატონოს კი დასავლეთით სწორედ საამილახორო ესაზღვრებოდა⁴.

¹ ნ. ბერძენიშვილი, ფეოდალური ურთიერთობებიდან XV საუკუნეში, საქართველოს ისტორიის საკითხები, II, თბილისი, 1963, გვ. 111.

² ნ. ბერძენიშვილი, დასახ. ნაშრომი, გვ. 114; ჯვრის მონასტრის აღაპებში ალექსანდრე მეფესთან ერთად იხსენიებიან ჯანიბეგ ზედგენიძე, ავთანდილი და მისი მეუღლე, მამისა და თაყა. აქედან გამომდინარე ნ. ბერძენიშვილი ჯანიბეგს ალექსანდრე მეფის უფროს თანამედროვედ თვლის. ნ. ბერძენიშვილი, დასახ. ნაშრ., გვ. 114, 115; ელ. მეტრეველი, მასალები იერუსალიმის ქართულ კოლონიის ისტორიისათვის, XI—XVII სს, თბილისი, 1961, გვ. 76.

³ ნ. ბერძენიშვილი, დასახ. ნაშრ., გვ. 26; დ. გვრიტიშვილი, ფეოდალური საქართველოს სოციალური ურთიერთობის ისტორიიდან, თბილისი, 1955, გვ. 106.

⁴ საამილახოროს და სამუხრანბატონოს გეოგრაფიული საზღვრები დადგენილი აქვთ დ. გვრიტიშვილს და მ. ქიქოძეს, იხ. დ. გვრიტიშვილი, ფეოდალური საქართველოს სოციალური ურთიერთობის ისტორიიდან, გვ. 102, 103.

როგორც სპეციალისტები ამტკიცებენ, საამილახორის ისტორია იწყება XIV საუკუნის პირველ მეოთხედში ზედგენიძეთა „სხვილოსურ მამულში“ დამკვიდრებით¹. ამავე დროს ჩნდება სათავადოხათვის დამახასიათებელი ელემენტები: ერთიანი ტერიტორია მამულგბითურთ და ციხითურთ. XIV საუკუნის მეორე ნახევარში ზედგენიძე-ამილახორები მეფისაგან იღებენ საკუთარ საგვარეულო „საძვალეს“ და ეკლესიას. ამით გვირგვინდება ამილახორთა სამფლობელოს—სათავადოს—ჩამოყალიბების პროცესი².

ამრიგად, სპარსულსა და სპარსულენოვან წყაროებში მოხსენებული ჯანიბეგის „ხეობა“ შემდეგდროინდელი საამილახორის ნაწილია, ამ „ხეობის“ მფლობელი ჯანიბეგი კი ზედგენიძე-ამილახორი.

რამოდენიმე სიტყვით თვით „ხეობის“ შესახებ.

სპარსული და სპარსულენოვანი წყაროები ჯანიბეგის სამფლობელოს აღსანიშნავად ზოგჯერ მხარეს (خوار)³, ზოგჯერ ვილაიეთს (ولایت)⁴, ზოგჯერ კი „ხეობას“ (خوار)⁵ ზმარობენ. ე. ი. ისინი იგივეობის ნიშანს სვამენ ამ ცნებებს შორის.

რას ეწოდებოდა „ხეობა“?

ივ. ჯავახიშვილს აღნიშნული აქვს, რომ საქართველოში „მიწა-წყლის ერთეულის აღმნიშვნელ ტერმინად „ქვეცი“ იხმარებოდა“⁶. შემდეგ ივ. ჯავახიშვილი დასძენს, რომ „ქვეყნის ხევებად დაყოფა გეოგრაფიულ თვისებებზეა დამყარებული და საქართველოს მომეტებული ნაწილისათვის ამიტომ ჩვეულებრივი იყო“⁷.

ნ. ბერძენიშვილის მოსაზრებით „მთელი საქართველო ღრმა ხევებად დაყოფილი ტერიტორიაა, ერთი ხევი მეორისაგან ბუნებრივად მოწყვეტილია და მათი შემავრთი საგანგებოდ გატანილი გზა შეიძ-

121; მ. ქიქოძე, ქართლის სათავადოების ისტორიიდან XV—XVIII სს (საამილახორთ), მასალები საქართველოსა და კავკასიის ისტორიისათვის, ნაკვ. 35, თბილისი, 1963, გვ. 99.

¹ ნ. ბერძენიშვილი, დსახ. ნაშრ., გვ. 113—115; დ. გვრიტიშვილი, დსახ. ნაშრ., გვ. 117, 118; მ. ქიქოძე, დსახ. ნაშრ., გვ. 98, 99.

² დ. გვრიტიშვილი, დსახ. ნაშრ., გვ. 117, 118; მ. ქიქოძე, დსახ. ნაშრ., გვ. 98, 99.

³ ნიზამ აღ-დინ ვაში, „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 215.

⁴ შერეფ აღ-დინ ალი იეზიდო, „ზაფარ-ნამე“, II, გვ. 175.

⁵ შერეფ აღ-დინ ალი იეზიდო, „ზაფარ-ნამე“, II, გვ. 175; დედოფარ-ნამე, აბმარქანდო, „შათლა ას-საფინ ვა მაჟმა აღ-ბაჰრაინ“, ფ. 194 ა; მირზონდო, „როლზათ ას-საფინ“, VI, გვ. 317.

⁶ ივ. ჯავახიშვილი, ქართული სამართლის ისტორია, I ტფილისი, 1928, გვ. 143.

⁷ ივ. ჯავახიშვილი, დსახ. ნაშრომი, გვ. 143.

ლება იყოს მხოლოდ... ხევთა მეტი თუ ნაკლები რაოდენობა ქმნის ქვეყანას, რომელიც მეორე ქვეყნისაგან ასეთივე ბუნებრივი საზღვრითაა შემოფარგლული¹.

„ჭევებად“ — „ხეობებად“ დაყოფა ადმინისტრაციულ ერთეულებად, საგანმგებლოებად, ხოლო შემდეგ კი სამფლობელოებად დაყოფას ნიშნავს. ეს გარემოება, ვფიქრობთ, კარგად ჩანს ხსენებული წყაროების ცნობებიდან. ისტორიკოსებს არაერთხელ აქვთ აღნიშნული, რომ თემურ-ლენგის მოლაშქრეებმა დაარბიეს ჯანიბეგის „ხეობა“ (ე. ი. ჯანიბეგის სამფლობელო), ხიმშიას „ხეობა“ (ე. ი. ხიმშიას სამფლობელო)².

ადმინისტრაციულ ერთეულად თუ სამფლობელოდ მიიჩნევს „ხევს“ — „ხეობას“ დ. ბერძენიშვილიც. მისი აზრით, „ჭევი“ შინაარსით გვიანფეოდალური სათავადოა. „ჩანს მათი ერთიანობის წყარო თვითკმარი სამეურნეო მთლიანობაა, რომელიც ისტორიული ცხოვრების სხვადასხვა საფეხურზე შესაბამის ფორმებში ვლინდება: ადრეფეოდალური „ჭევი“, გვიანფეოდალური „სათავადო“³.

ჩვენ სავსებით ვიზიარებთ ამ მოსაზრებას, მხოლოდ დავუმატებდით, რომ სპარსულსა და სპარსულენოვან წყაროებში შემდეგდროინდელი „სათავადოს“ შინაარსის აღსანიშნავად XIV—XV საუკუნეთა მიჯნაზე „ვილაიეთის“, „მხარის“ პარალელურად „ხეობაც“ გვხვდება.

აღსანიშნავია ერთი გარემოებაც: ისტორიკოსი შერეფ ად-დინ ალი იეზდი საგანგებოდ აღნიშნავს, რომ თემურმა გიორგი მეფის ვილაიეთის დალაშქვრის შემდეგ სხვა ვილაიეთის დალაშქვრა გადაწყვიტა და ეს სხვა ვილაიეთი არის ჯანიბეგის „ხეობა“⁴. როგორც ვხედავთ, ისტორიკოსი გიორგი მეფის სამფლობელოსაც ვილაიეთს უწოდებს და ჯანიბეგისასაც. როგორც ჩანს, იგი ჯანიბეგის სამფლობელოს მიიჩნევს როგორც ცალკე ვილაიეთს, სახელმწიფოში პატარა სახელმწიფოს მსგავს პოლიტიკურ ორგანიზმს, ასეთ ერთეულად კი XV საუკუნეში სათანადო გვევლინება. ამრიგად, ჩვენი აზრით, საამილახორო, როგორც სათავადო, XIV—XV საუკუნეთა მიჯნაზე უკვე მკაფიოდ გამო-

¹ ნ. ბერძენიშვილი, გზები რუსთაველს ეპოქის საქართველოში, თბილისი, 1966, გვ. 8.

² შერეფ ად-დინ ალი იეზდი, „ზაფარ-ნამე“, II, 162; მირზონი, „როუზათი ას-საფა“, VI, გვ. 238.

³ დ. ბერძენიშვილი, ბოლნისის ისტორიული გეოგრაფიის საკითხები. საქართველოს ისტორიული გეოგრაფიის კრებული, II, თბილისი, 1964, გვ. 49.

⁴ შერეფ ად-დინ ალი იეზდი, „ზაფარ-ნამე“, II, გვ. 173.

კვეთილ სახეს იღებს (რა თქმა უნდა, მისი ტერიტორიული ზრდა შემდეგაც გრძელდება).

„დიდებული აზნაური“ ცალკე სოციალურ ფენად გამოიყო და ჩამოყალიბდა¹. „დიდებული აზნაური“ გათავადების გზაზე დგას („დიდებული აზნაურის“ ოჯახის უფროსის აღმნიშვნელი ტერმინი „თავადია“)².

XV საუკუნის სპარსულ ენაზე არსებული წყაროები, ჩვენი აზრით, ანსხვავებენ ერთმანეთისაგან „დიდებულ აზნაურს“ (امير) და მთავარს. წყაროები მოგვითხრობენ, რომ თემურ-ლენგმა ივანეს ვილაიეთისაკენ, რომელიც ერთ-ერთი დიდ ქართველ ამირთაგანია, გაილაშქრა³.

ხსენებული წყაროების ივანე სამცხის ათაბაგი ივანე აღბულას ძეა (يسراقبوقا گرجی)⁴, ივანეს ვილაიეთი კი სამცხის სამთავრო. ივანე ათაბაგს შერეფ აღ-დინ აღი იეზდი და მირხონდი ერთ-ერთ დიდ ამირთაგანს (يكى از امرا عظيم) უწოდებენ და ამით ანსხვავებენ მას, როგორც მთავარს, დიდებული აზნაურისაგან. მთავარს სპარსული და სპარსულენოვანი წყაროები დიდ ამირას (امير عظيم) უწოდებენ.

არანაკლებ საინტერესოა სპარსულ ენაზე არსებული წყაროების ცნობები შინაკლასობრივი ბრძოლის შესახებ.

ზემოხსენებული თხზულებების ცნობებიდან ჩანს, რომ უფლისწულები თუ აღზევებული ქართველი ფეოდალები თავიანთი დამოუკიდებლობისაკენ მიისწრაფიან და მიზნის მისაღწევად ყოველგვარ ღონეს მიმართავენ: არ ერიდებიან გარეშე, მტრული ძალების გამოყენებასაც კი. საამისო მაგალითად ივანე ათაბაგისა და გიორგი მეფის ძმის კონსტანტინეს მოქმედებაც კმარა⁵.

¹ გ. აკოფიშვილი, ცვლილებები აზნაურთა ფენის სოციალურ მდგომარეობაში XIII—XIV სს საქართველოში, ივ. ჯავახიშვილის სახელობის ისტორიის ინსტიტუტის შრომები, IV, წყვ. II, 1939, გვ. 64.

² დ. გვრიტიშვილი, ფეოდალური საქართველოს სოციალური ფორმირების ისტორიიდან, გვ. 253.

³ შერეფ აღ-დინ აღი იეზდი, „ზაფარ-ნამე“, II, გვ. 160; მ. ბ. ბ. - ნ. ი. „როგზათ ას-საფა“, VI, გვ. 345, 349.

⁴ შერეფ აღ-დინ აღი იეზდი, „ზაფარ-ნამე“, II, გვ. 366; მ. ბ. ბ. - ნ. ი. „როგზათ ას-საფა“, VI, გვ. 443.

⁵ აქვე უნდა აღინიშნოს, რომ იმდროინდელ ქართულ წარმართულ წყაროში „მეგლ ერისთავთა“ მოთხრობილია ბერძნის მეფის ვარშელის გამცემლობაზე, რომელიც თემურ-ლენგს წარუძღვა ქსნის ზეობაში და ქვეყანა „აოხრებინა“ იბ. „მეგლ ერისთავთა“, გვ. 359; ივ. აკოფიშვილი, ქართველი ერის ისტორია, III, 1941, გვ. 204, 205.

სპარსული და სპარსულენოვანი წყაროები მოგვითხრობენ, რომ ივანე ათაბაგი და კონსტანტინე (ეს უკანასკნელი ნაჩუბარია თავის ძმასთან) თემურ-ლენგს ეახლნენ დიდებული საჩუქრებით და მორჩილება გამოუცხადეს მას.

თემურმა ისინი ხალათებით დაასაჩუქრა და ისე დააბრუნა თავიანთ საბრძანებელში¹.

შემდეგ კონსტანტინეს და ივანე ათაბაგს მტრის ბანაკშიც ვხედავთ: როგორც ზემოთაც გვქონდა აღნიშნული, XV საუკუნის ისტორიკოსი მუინ აღ-დინ ნათანზი მოგვითხრობს, რომ ბირთვისის ციხის აღების დროს თემურ-ლენგის ბანაკში იყვნენ შეიხ იბრაჰიმ დერბენდი, კონსტანტინე, სიდი აჰმედ შაჰი და ივანე გურჯი².

ივ. ჯავახიშვილი ივანე ათაბაგისა და კონსტანტინეს განდგომას შემდეგნაირად ხსნის: „გიორგი მეფემ 1402 წელსაც დაღებული ზავის პირობების ასრულება აღარ მოისურვა. ამის გაგებისთანავე თემურ-ლენგმა გადასწყვიტა ისევ საქართველოს შემოჰსეოდა. ამ მიზნით ის ჯერ კოლის მთიანეთში მივიდა. ამ დროისათვის საქართველოში უკვე შინაურმა განხეთქილებამ იჩინა თავი: გიორგი მეფეს მესხეთის მთავარი ივანე აღბუღას ძე და თვით გიორგი მეფის ძმა კონსტანტინე ბატონიშვილიც გადაუდგნენ. თუ გავიხსენებთ, რომ ერთი წლის წინათ სწორედ ეს კონსტანტინე საქართველოს ის დესპანი იყო, რომელმაც მეფის სახელით თემურ-ლენგთან დამორჩილებისა და ზავის პირობები დასდო. შესაძლებელია აზრი დაგვებადოს, რომ შინაური უთანხმოებისა და ჩამოგარდნილი განხეთქილების ერთ მიზეზთაგანად სწორედ გიორგი მეფისაგან ამ შეთანხმების დაოღვევა იყო, რათგან ამას აუცილებლად თემურ-ლენგის წინააღმდეგ უფრო მრისხანე შურისძიება და ისედაც საშინლად დაზარალებულ-ვაოხრებული ქვეყნის განადგურება უნდა მოჰყოლოდა“³.

შემდეგ ივ. ჯავახიშვილი დასძენს: „გიორგი¹ მეფისათვის ამ გარემოებას, რა თქმა უნდა, ძალიან დიდი ზიანი უნდა მოეტანა: შინაური უთანხმოება და განხეთქილება უკვე ცხადად იყო გამოშვლავებული. ა საძლებელია აღამიანს ეფიქრა, რომ თემურლენგი ამ შენთხვევით ისარგებლებდა და კონსტანტინე ბატონიშვილს მისი ძმის

¹ მუინ აღ-დინ აღი ივანე, „ზავარ-ნამე“, II, გვ. 366; აბი არ-რეზაე სანაქ-უ-ან-დინ, „მათლა ას-საქლანი ვა შაჰა აღ-ბაქრაინ“, ფ. 236 ა; მირზა-დინ, „როუზათ ას-საფა“, VI, გვ. 143; „თარიხ-ე თემური“, ედინბურგის უნივერსიტეტის ხელნაწერი, Pers., 408, ფ. 250.ა.

² მუინ აღ-დინ ნათანზი, გვ. 298.6.

³ ივ. ჯავახიშვილი, ქართველი ერის ისტორია, წ. III, თბილისი, 1941, გვ. 212.

გიორგი მეფის წინააღმდეგ იარაღად გამოიყენებდა. მაგრამ კონსტანტინე ბატონიშვილს თავისი თავი მტრის იარაღად არ უქცევია და არავითარი ცნობები არ მოგვეპოვება იმის შესახებ, რომ მას, ან გიორგი მეფის, ანდა საქართველოს საწინააღმდეგო რაიმე ჩაედინოს¹.

ივანე აღბუღას ძის და კონსტანტინე უფლისწულის ამგვარ მოქმედებას, ჩვენი აზრით, სხვაგვარი ახსნა უნდა მოეძებნოს.

როგორც ზემოთ მოტანილი ცნობებიდან ჩანს, ივანე ათაბაგი და კონსტანტინე თავისი ნებით ეახლენ თემურს და მორჩილება გამოუცხადეს. მათ მტრის ბანაკშიც ვხედავთ თემურ-ლენგის დაახლოებულ პირთა შორის. კიდევ მეტი: ჰაფეზ-ე აბრუ მოგვითხრობს, რომ ივანე ათაბაგი თემურ-ლენგთან „ხმლითა და სუდარით“ (بایغ و کفن) მივიდა, ე. ი. დამორჩილდა. იგი თემურს მეგზურობასაც ჰპირდება იმ მხარეში (ე. ი. საქართველოში) შეჭრის დროს. ივანე ათაბაგი და კონსტანტინე მოახსენებენ თემურს: „თუ მისი უდიდებულესობა საჰერანს ამ მხარეს ილაშქრებს, ჩვენც იმ ხალხით, რომლებიც თანა გვყავს და სხვა ლაშქრითაც (რომელსაც) ჩვენი ვილაიეთიდან გამოვიყვანთ, ძლევამოსილი ასკერების მეგზურები ვიქნებითო“².

ჰაფეზ-ე აბრუს ცნობას ოდნავი ცვლილებებით იმეორებს აბდ არ-რეზაყ სამარყანდი. აბდ არ-რეზაყ სამარყანდის მიხედვით ივანე და კონსტანტინე თემურს დას. საქართველოში (აფხაზეთი) გალაშქრების შემთხვევაში სთავაზობენ მეგზურობას³.

ივანე ათაბაგის და კონსტანტინეს ამგვარი მოქმედება, ჩვენი აზრით, როგორც თანამოქმედთა ლაღატი ისე უნდა იქნეს შეფასებული.

¹ ივ. / ავგახიშვილი, საქართველოს ისტორია, XI—XV საუკუნეები, თბილისი, 1949; გვ. 216; აქვე გვინდა აღვნიშნოთ, რომ კონსტანტინე უფლისწულის ლაღატზე მოგვითხრობს ე. ბროსე, აბ. მ. ბროსე, საქართველო, ისტორია, გვ. 223—224.

² ჰაფეზ-ე აბრუ, „შეხვედრათ ათ-თავაზობ“, გვ. 183.

³ აბდ არ-რეზაყ სამარყანდი, „შათლა ას-სა'დინ ვა მარჰა აღ-ბაგო იმ-...“, გვ. 236 რ; ივანეს და კონსტანტინეს თემურ-ლენგთან მორჩილებით მისვლა, მას შემდეგ ცნობებს გვანდღიან XVII—XVIII საუკუნეთა ქართული საისტორიო თხზულებები (ფარსადან გორგიჯანიძის „ისტორია“, ვახტანგ VI „სწავლულ ქცეთა“ კომპილაციის ნაშრომი, „ახალი ქართლის ცხოვრების“ ე. წ. II ტექსტი, ვახუშტის „საქართველოს ისტორია“...), აბ. ფ. გორგიჯანიძე, „ისტორია“ გვ. 310; აბ. მ. ქართლის ცხოვრება, I ტექსტი, გვ. 335; ახალი ქართლის ცხოვრება, II ტექსტი, გვ. 468; ვახუშტი ბაგრატიონი, საქართველოს ისტორია, გვ. 293. ვახტანგ VI „სწავლულ ქცეთა“, „ახალი ქართლის ცხოვრების“ ე. წ. მეორე ტექსტი, ფართობი და ვახუშტი შეცდომით წერენ, თითქმის კონსტანტინე თემურის კარზე იქნით გათრგე მეფე, მიერ იყო გაგზავნილი (იმის შესახებ ზემოთ გააქვს ვრცელი ახსნა).

ივ. ჯავახიშვილს ხელთ რომ ჰქონოდა ჩვენს მიერ ზემოთ მოტანილ
როების ცნობები, ვფიქრობთ, რომ იგი არ განაცხადებდა განდგო-
მის უფლისწულს და ათაბაგს თავიანთ თანამოძმეთა წინააღმდეგ არა
მოუშოქმედებიათ.

ყოველივე ზემოთქმულის შემდეგ ბუნებრივია ისმის კითხვა:
რა იყო მიზეზი ათაბაგისა და კონსტანტინე უფლისწულის განდგო-
მა მტერთან მორჩილებით მისვლისა?

ჩვენი აზრით, ივანე აღბუღას ძე ცდილობდა თემურ-ლენგისა და
საჩუქრების მირთმევითა და მისდამი მორჩილების გამოცხადე-
მტრის შემოსევისაგან თავისი სამფლობელოს გადარჩენას და ამ
დროს მეფისაგან დამოუკიდებლობის მოპოვებას.

როგორც ცნობილია, სამცხის ათაბაგები (ჯაყელ-ცინისჯვარელ)
ბრძოლდნენ პოლიტიკური დამოუკიდებლობის მოპოვებისათვის.
ბრძოლის პარალელურად ისინი ცდილობდნენ სამხრეთ საქართველო
ეკლესიის ჩამოშორებას მცხეთის საპატრიარქოსაგან. ამ ბრძოლა
განსაკუთრებით მწვავე ხასიათი მიიღო XV საუკუნეში ივანე ათაბა-
გის (1391—1441) დროს¹.

ივანე ათაბაგი გიორგი მეფის წინააღმდეგ გამოდიოდა განდგო-
მილ უფლისწულ კონსტანტინესთან ერთად, ამავე დროს, იგი უცხო
მტრულ ძალასაც (თემურ-ლენგი) იყენებდა თავისი მიზნის მისაღწე-
ვად.

უფრო საინტერესოა გიორგი მეფისაგან კონსტანტინე უფლისწუ-
ლის განდგომის საკითხი.

გიორგი მეფისაგან კონსტანტინე ბატონიშვილის განდგომის შესა-
ხებ სპარსული და სპარსულენოვანი წყაროების ცნობებს ერთგვარად
ავსებებს ქართული დოკუმენტური მასალა. ჩვენ მხედველობაში გვაქვს
მეფე კონსტანტინეს ვუჯარი მიცემული დავით მორჩილადისათვის²,
საბუთის მიმღებს (ე. ი. დავით მორჩილადეს) დიდი სამსახური გაუ-
წევია კონსტანტინესათვის, როდესაც იგი (ე. ი. კონსტანტინე) თავის
ძმას გიორგი მეფეს განუთავა³.

¹ ივ. ჯავახიშვილი — ქართველი ერის ისტორია, წ. IV, თბილისი,
1948, გვ. 31, 32; სამხრეთ-ქართველოს ისტორიის მასალები (XV—XVI სს),
ტექსტების პუბლიკაცია, გამოკითხვები და საძიებლები ქრ. შარაშიძისა, თბილისი,
1961, გვ. 86, 3. ტოსკარ-ნოლი, ჯავახეთის ეპიგრაფიკა როგორც საისტო-
რიო წყარო, თბილისი, 1959, 116.

² თ. გორდანია — საბუთი 407—1412 წლები — თარგმანები, იბ. პრინცი-
პები, II, გვ. 215.

³ ქრონიკები, II, გვ. 215.

ზემოთ მოტანილი საბუთის შინაარსიდან დასტურდება სპარსულ ნაწილზე არსებული წყაროების ცნობები იმის შესახებ, რომ კონსტანტინე უფლისწულის განდგომა ნამდვილი ფაქტია.

საბუთის გამომცემელი ისტორიკოსი თ. ჟორდანიას ფიქრობს, რომ დავით მორჩილაძე კონსტანტინეს ალბათ ელჩად გაუგზავნია თათრებთან და მერე დასძენს: „უნდა ვიფიქროთ, რომ ამით გამოიყვანეს ის თათრები, რომელთაგან ომი მოხდა 1407 წ.“¹.

ჩვენ არ ვიცით (საბუთიდან არ ჩანს) მართლა გააგზავნა კონსტანტინემ ხსენებული დავით მორჩილაძე თათრებთან შეშფოების სათხოვნელად თუ არა, მაგრამ ის კი ცხადია, რომ კონსტანტინე გიორგი მეფისაგან განდგომის შემდეგ მამულისაგან განდევნილი სამცხეს აფარებს თავს (ეს კი კარგად ჩანს საბუთიდან!).

ჩვენი აზრით, ამ საბუთში ლაპარაკია კონსტანტინესა და ივანე ათაბაგის განდგომასა და მათ გადასვლაზე თემურ-ლენგის მხარეს (და არა 1407 წელს თათრების გამოყვანაზე, როგორც თ. ჟორდანიას ფიქრობს). სავარაუდებელია, რომ თემურ-ლენგის საქართველოდან წასვლის შემდეგ კონსტანტინე მამულიდან განუდევნიათ და მას თავი შეუფარებია თავის მოკავშირე ივანე ათაბაგის სამფლობელო სათვის.

საინტერესოა ერთი დეტალი: წყაროების (სპარსული, ქართული) ცნობებიდან ირკვევა, რომ კონსტანტინე მეფედ იწოდებოდა გიორგი მეფის სიცოცხლეშივე.

ვახუშტი ბაგრატიონის და ერთი ქართული ქრონიკის მიხედვით კონსტანტინე იმერეთს გამეფებულა 1396 წელს².

ჰაფეზ-ე აბრუ და აბდ არ-რეზაყ ამარყანდი გვამცნობენ, რომ თემურ-ლენგმა დაშთ-ე ყივჩაყიდან ვახუშტის შემდეგ ამირ-ხადე მირანშაჰს უბოძა სხვადასხვა ქვეყნები, მათ შორის აზერბაიჯანი, საქართველო და სომხეთი (ამის შესახებ ზემოთ გვქონდა საუბარი!). ისტორიკოსები აღნიშნავენ, რომ ამ მხარეთა მბრძანებლები ამირა შეიხ იბრაჰიმ დერბენდი, კონსტანტინე ქართველი და ყარა ოსმან თურქ-მენი მას დამორჩილდნენ³.

ყურადღებას იქცევს ის გარემოება, რომ კონსტანტინე სხვა ქვეყნების მბრძანებლებთან ერთადაა დასახსლებული. მაგრამ გავყვეთ ქვეყნით!

საინტერესოა ცნობას გვაწვდის შენაღუ ად-დინ ალი იეზდი. ისტორიკოსი მოგვითხრობს, რომ 1403 წელს თემურ-ლენგთან მორჩილე-

¹ თ. ჟორდანიას, ქრონიკები, II, გვ. 215.

² ქრონიკები, II, გვ. 201; ვახუშტი, საქართველოს ისტორია, გვ. 291.

³ ჰაფეზ-ე აბრუ, ანუბდათ ათ-თავი, გვ. 145, 147; აბდ არ-რეზაყ, ამარყანდი, მოაღდა მას-ფაჰან ეს-მინ აღ-ბაჰრ-ში, გვ. 190-6.

ბითა და საჩუქრებით მოვიდა ივანე ალბულას ძე, სამცხის ათაბაგი და „აგრეთვე კონსტანტინე ქართველ მბრძანებელთაგან, გიორგი მეფის ძმა, რომელიც მასთან (ე. ი. გიორგისთან) ნაჩხუბარი იყო“¹.

საყურადღებოა მირზონდის მონათხრობი. მირზონდის მიხედვით, 806 წ. (=1403/1404 წწ.) თემურმა „სახელმწიფოების მბრძანებლებს, როგორც მაგ., შეიხ იბრაჰიმ შირვანის, სულთან ისა მარდინის მბრძანებელს და კონსტანტინე ქართველს... ყველას ხალათები მისცა და (ისინი) ამირ-ზადე ომარის მხლებლებად აქცია“².

ამ ცნობაშიც კონსტანტინე სხვა სახელმწიფოების მბრძანებლებს შორისაა დასახელებული, ე. ი. შეგვიძლია ვიფიქროთ, რომ 1403 წლის მახლობლად საქართველოს „მბრძანებლად“ კონსტანტინე ჩანს.

ზემოთ მოტანილი წყაროების ცნობებს ერთგვარად ავსებს XVII საუკუნის თურქი ისტორიკოსის მუნეჯიმ-ბაშის (გარდაიცვალა 1702 წ.) ცნობა. მუნეჯიმ-ბაშის მიხედვით 1402 წ., როდესაც თემურ-ლენგი რუმიდან დაბრუნების შემდეგ ურწმუნო ქართველებზე სალაშქროდ წავიდა და მძიმე ღარტყმები მიაყენა მათ, ქართველი მეფეები თხოვნა შეიხ იბრაჰიმს მოციქულობას³.

ამ ცნობაში ჩვენი ყურადღება მიიქცია იმ გარემოებამ, რომ ისტორიკოსი საქართველოს მეფეებს ასახელებს. შერეფ აღ-დინ ალი იუზ-დის, აბდ არ-რეზაყ სამარყანდის, ჰაფეზ-ე აბრუს, მირზონდის და ვახუშტი ბაგრატიონის ზემოთ მოტანილ ცნობათა შეჯერებით, ჩვენ სავსებით შესაძლებლად მიგვაჩნია ერთ-ერთ მეფედ კონსტანტინე ვიგულისხმეთ.

ზემოხსენებული წყაროების ცნობების ანალიზის საფუძველზე, ვფიქრობთ, შემდეგი დასკვნის გამოტანა შეიძლება: გიორგი მეფე თემურ-ლენგთან ომში დამაოცხდა (1394 წ.). ამით ისარგებლა უფლისწულმა კონსტანტინემ და იმეოვთი დაიჭირა. ქართული წყაროების მიხედვით (ქრონიკა, ვახუშტი) ეს ამბავი მომხდარა 1396 წელს. შესაძლოა მას თემურისაგან საამისო დასტური მიუღია (იხ. ჰაფეზ-ე აბრუს და აბდ არ-რეზაყ სამარყანდის ცნობა!)⁴.

1 შერეფ აღ-დინ ალი იუზ-დის, „ზაფარ-ნამე“, II, გვ. 366.

2 მირზონდი „როცხათ ას-საფა“, VI, გვ. 467.

3 В. Ф. Минорский, История Ширвана и Дербенда, Москва 1963, стр. 171.

4 სხვათა შორის საინტერესოა 1408 წ. აღნიშნული დათარიღებული კონსტანტინე მეფის სიგელი მიცემული გელათის მეღვინეთუხუცესს ნაერთს ცირილაძისათვის. სიგელი გაცემულია საქართველოს მეფის კონსტანტინე მეფის, მაგრამ ყურადღებას იქცევს ის გარემოება, რომ „მეფის მოხელეთა ჩამოთვლისას პირველ რიგში დასახელებული არიან: დიდიანი, სვანთა ერისთავი, გურიელი, და შემდეგ ქართლის ერის-

გიორგი მეფეს, როგორც ჩანს, არ ძალუძდა კონსტანტინეს ძალით დამორჩილება; მან იგი ელჩადაც კი გააგზავნა თემურ-ლენგთან (ე.ი. ძმებს შორის გარეგნულად კარგი განწყობილება!).

შემდეგ ივანე ათაბაგმა და კონსტანტინემ ისარგებლეს თემურ-ლენგის ახალი შემოსევით (1403 წ.) და უცხო ძალის დახმარებით შეეცადნენ თავიანთი მიზნების მიღწევას (საფიქრებელია, ათაბაგი სრული დამოუკიდებლობის მოპოვებას ცდილობს, ხოლო კონსტანტინე კი გიორგის ტახტს ეცილება)¹.

კონსტანტინემ მოკავშირე ჰპოვა განდგომილი ივანე ათაბაგის სახით, ხოლო თავის მხრივ ივანე ათაბაგსაც აწყობდა ამბოხებულ ტახტის მაძიებელ უფლისწულთან კავშირი. უფლისწულთა ბრძოლა ფეოდალთა ამა თუ იმ წრეებით საზრდოობდა და ამ წრეების წოდებრივ ინტერესებს ემსახურებოდა².

კონსტანტინე გიორგი მეფესთან ბრძოლაში დამარცხდა (ილბათ თემურ-ლენგის საქართველოდან წასვლის შემდეგ) და მან სამცხეს³ შეაფარა თავი, თუმცა კი შემდეგ გიორგი მეფის მიერ შეწყალებული და თავის მამულში დაბრუნებული იქნა.

თავნი⁴. იბ. ჯ. თ დ ი შ ე ლ ი, ქართული დიპლომატიის ისტორიიდან, მაცნე, 4, 1966, გვ. 214. საფიქრებელია, რომ კონსტანტინე მჭიდროდ იყო დაკავშირებული იმერეთთან მეფე გიორგის სიცოცხლეშივე.

¹ ჩვენ დასაშვებად მიგვაჩნია, რომ კონსტანტინემ ღრეობით, ნომინალურად მაინც, მიაღწია საწადელს. ამგვარი დასკვნის საფუძველს მარბონდის ზემოთ მოტანილი ცნობა გვაძლევს. ივ. ჯავახიშვილი წერს: „საქართველოს პოლიტიკური მოღვაწეობის დაშლა ეველაზე უფრო ადვილად, რა თქმა უნდა, მაშინ იყო მოსალოდნელი, როდესაც გიორგი მეფესა და კონსტანტინეს შორის პოლიტიკურ ნიადაგზე განხეთქილებამ იჩინა თავი და კონსტანტინე თემურ-ლენგს წაურდგა, მისი ძმა მეფე გიორგი კი ლიხთ-იმერეთში იყო გადასული. ამის და მიუხედავად შერეფედდის ისაღვრთი სიტყვაც კი ნათქვამი არა აქვს, რომ კონსტანტინეს საქართველოს რომელიმე ნაწილში თავის ძმის წინააღმდეგ პოლიტიკური ხელისუფლების დამატრონება, მით უმეტეს გამეფება ვცადოს“. (ქართული ერის ისტორია, III, 1941, გვ. 226). უფიქრობთ, ჩვენ მიერ ზემოთ მოტანილი წყაროების ცნობები ივ. ჯავახიშვილის ამ მოსაზრების კორექტივის საშუალებას იძლევიან. ჩვენი აზრით, კონსტანტინე გიორგის სიცოცხლეში იმერეთში გამეფებულა, ხოლო შემდეგ მთელ საქართველოში (თუნდაც ნომინალურად!).

² ნ. ბ ე რ ძ ე ნ ი შ ე ლ ი, ფეოდალური ურთიერთობიდან XV საუკუნეში, მასალები საქართველოსა და კავკასიის ისტორიისათვის, ნაკვ. I, 1932, გვ. 24.

³ როგორც ჩანს, ივანე ათაბაგის სამფლობელო სამცხე, არაერთხელ ეწოდა მეფისაგან შერისხული უფლისწულის თავმჯდომარე. მაგ., კონსტანტინე მეფე საფიქრებელია, რომ უფლისწულ ალექსანდრეს და ეს უკანასკნელი თავს აფარებს ივანე ათაბაგთან („ხუთსა წელიწადსა ღარაბობაში იყო“). იბ. ნ. ბ ე რ ძ ე ნ ი შ ე ლ ი, ფეოდალური ურთიერთობიდან, XV საუკუნეში, გვ. 40.

ჩვეულებრივი ამბავია XIV—XV სს. საქართველოსათვის: „XIV—XV საუკუნეში, როცა „გაგელმწიფდეს დიდებულნი“ და „მეფეთა აღგილთა მჯდომ“ მოსაკარგავემ „ქნინლა მეფობა იკადრა“. აღასტანელი უფლისწული, სრულიად ბუნებრივია, „ბატონიშვილობას“ აღარ სჯერდება და მეფობას მიიტაცებს“¹.

ნ. ბერძენიშვილს გამორკვეული აქვს, რომ ქართულ ფეოდალურ საზოგადოებაში უცხო არ იყო ამბოხებულის მიერ უცხო ძალის მოწვევ-ლიება. ამბოხებულის მიერ უცხო ძალის მოწვევა (ან მტრის ძალის გამოყენება) თავისი მიზნის მისაღწევად მათ (ე. ი. ამბოხებულებს) რა-ღაც განსაკუთრებულ დანაშაულად არ ეთვლებოდათ (ეს კარგად ჩანს ჩვენ მიერ ზემოთ მოტანილი მაგალითიდანაც: გიორგი მეფესთან ბრძო-ლაში კონსტანტინე იყენებს თემურ-ლენგის ძალას, მარცხდება, სამ-ცხეში გარბის, შემდეგ კი კვლავ შეწყალებულია ძმის მიერ და თავის მამულში დაბრუნებული). უცხო ძალის გამოყენება ჩვეულებრივი ამბავი იყო (მაგრამ არა ქართველი ხალხის სოციალური და პოლიტი-კური ორგანიზაციის მოშლისათვის, არამედ მისი ისე მოწესრიგები-სათვის, როგორც სასურველი იყო ამა თუ იმ მეზობელი მხარისათვის)².

ამრიგად, სპარსულ ენაზე არსებული წყაროების ცნობების საშუა-ლებით შესაძლებლობა გვქმნება თვალი გავადევნოთ შინაკლასობრი-ვი ბრძოლის ცალკეულ მომენტებს XIV საუკუნის უკანასკნელი მეო-თხედის და XV საუკუნის დასაწყისის საქართველოში.

სპარსული და სპარსულენოვანი წყაროები, მართალია გაცივრით, მაგრამ მაინც, იხსენიებენ ქართული საზოგადოების დაბალ ფენებსაც. ხსენებულ წყაროებში ქართული ფეოდალური საზოგადოების დაბა-ლი სოციალური ფენის აღმნიშვნელი ზოგადი სახელი, ჩვენი აზრით, „ქართველია“ (چهارگانه). ამ მოსაზრების საილუსტრაციოდ მოვიხმოთ წყაროების ცნობები:

XV საუკუნის სპარსულ ენაზე არსებული წყაროები მოგვითხრო-ბენ, რომ ბირთვისის ციხეში გამაგრებული იყო თარალი (ნაზვალი?) ქართველ ამირთავანი, რომელსაც თან ჰყავდა ოცდაათი აზნაური და ასორმოცდაათი ქართველი³.

¹ ნ. ბერძენიშვილი, ფეოდალური ურთიერთობებიდან XV საუკუნეში, გვ. 25.

² ნ. ბერძენიშვილი, კლასობრივი და შინაკლასობრივი ბრძოლის კლასიკური მაგალითი — სპარსულ-პოლიტიკურ ურთიერთობაში, საქართველოს ისტორიის საკითხები, II. თბილისი, 1965, გვ. 23, 48.

³ შერაფ ად-დინ ალ-იფთაქი, „ზაფარ-ნამე“, II, გვ. 383; აბდ არ-რეზაქან-ბეგ-ი-ბაქრაქანი, „მთაწა-სა-საღიან-ეა მდგმა აღ-ბაქრაქანი“, ფ. 234 ა; მირზა-ბეგ-ი-ბაქრაქანი, „რო-ქან-ი-ბაქრაქანი“, VI, გვ. 449; „თარაბე თარაბე“ ედინბურგის უნივერსიტეტის ბიბლიოთეკაში, Pers. 408, ფ. 253.

ამით ვამთავრებთ XIV საუკუნის ბოლო მეოთხედისა და XV საუკუნის დასაწყისის საქართველოში სოციალური ურთიერთობის მიმოხილვას სპარსული და სპარსულენოვანი წყაროების მონაცემების საფუძველზე.

§ 3. საქართველოს ეკონომიური მდგომარეობა XIV საუკუნის უკანასკნელ მეოთხედსა და XV საუკუნის დასაწყისში

თემურ-ლენგისა და თემურიანთა პერიოდის სპარსული და სპარსულენოვანი წყაროები ძუნწ, მაგრამ საინტერესო ცნობებს გვაწვდიან საქართველოს ეკონომიური მდგომარეობის შესასწავლად.

ამ წყაროთა ცნობებით, მიუხედავად იმისა, რომ საქართველომ არცთუ ისე დიდი ხნის წინ მოიშორა მონღოლთა ბატონობის მძიმე უღელი, თემურ-ლენგს ეკონომიურად საკმაოდ ღონიერი ქვეყანა დახვედრია.

ინტენსიური მეურნეობის დარგების სიჭარბის პირობებში სოფლის მეურნეობის ერთ-ერთ წამყვან დარგად მევენახეობა გვევლინება.

ისტორიკოსთა მონათხრობიდან კარგად ჩანს, რომ თემურ-ლენგი საქართველოს ეკონომიკის ძირის გამოთხრის მიზნით განსაკუთრებულ ვაზის კულტურას ემტერებოდა, და არა შემთხვევითი გარემოების გამო, რადგან „ძველი საქართველოს ეკონომიკაში, მეტადრე სასოფლო მეურნეობაში მებაღეობა-მევენახეობას განსაკუთრებული მნიშვნელობა ჰქონდა“¹. ღვინო ქართველი კაცის ცხოვრების ერთ-ერთი დამამშვენებელი იყო: ჭირი იყო თუ ლხინი ქართველი კაცის სუფრაზე ღვინო უნდა ყოფილიყო, გლეხი კაცი სამუშაოდ ყანაში თუ მინდოაში უღვინოდ არ წავიდოდა; არცთუ იშვიათად საქართველოში ღვინოს იყენებდნენ როგორც საკვებს. ღღესაც შემორჩენილია ჩვეულება ღვინოში დამბალი პურიით ღანაყრებისა („ბოღლიწო“)². ეს ეაოე-

ლაქე, ზელოსანი. ვ. გაბაშვილი, დიდ აელბუთა სახელმწიფო, ნარკვევები მახლობელ ადმოსავლეთის ისტორიიდან, თბილისი, 1957, გვ. 127. იხ. აგრეთვე: ვ. გაბაშვილი, მახლობელი ადმოსავლეთის ქალაქები XI—XII საუკუნეებში, ნარკვევები მახლობელ ადმოსავლეთის ქალაქები ისტორიიდან, თბილისი, 1966, გვ. 18.

„მარგალი“ — მეგრულად ნიშნავს გლეხს. აზნაურს კი ეწოდებოდა „ჯიბის ქუა“. იხ. ს. კაკაბაძე, აზნაური — ენოქიკა, საისტორიო მოამბე, წიგნი I, ტფილისი, 1924, გვ. 259.

¹ იუ. ა. ევახიშვილი, საქართველოს ეკონომიური ისტორია, წ. II, თბილისი, 1935, გვ. 286.

² „ბოღლიწო“ — პური ღვინოში დამბალი, უღებან-საბა თრბეულ-ნა, სიტყვის კონა, თბილისი, 1949, გვ. 71.

მოება განსაკუთრებით კარგად აქვთ შენიშნული სპარსელ და სპარსულენოვან ისტორიკოსებს.

შერეფ ად-დინ ალი იეზდი საგანგებოდ აღნიშნავს, რომ ქართველი ქალის თუ კაცის ბედნიერება უღვინოდ შეუძლებელი იყო. ღვინო ამშვენებდა ქართველი კაცის ჭირისა თუ ლხინის სუფრასო. მათი ბედნიერების მოსასპობად და იმ ურწმუნოების გასაბოროტებლად, თემურის ბრძანებით, ბალ-ვენახები მოლაშქრეებს დაუნაწილეს. ისინიც მთის ფერდობებს შეესივნენ და ძირიანად თხრიდნენ ვაზებს¹.

ვენახების განადგურების შესახებ ისტორიკოსები მოგვითხრობენ თემურ-ლენგის ლაშქრის მიერ ხიმშიას „ხეობის“ დარბევის ამბებთან დაკავშირებით. ხიმშიას „ხეობის“ აღგილმდებარეობა სპარსულ ენაზე არსებულ წყაროებში ზუსტად არაა მითითებული, მაგრამ მაინც შესაძლებელი ხდება დადგენა, რომ ეს მხარე კახეთი ან პერეთი უნდა ყოფილიყო. აქედან გამომდინარე ივ. ჯავახიშვილი ასკვნის, რომ „სრულიად საქართველოს შემოქმედებითი მევენახეობის მთავარი ცენტრი კახეთი ყოფილა“².

მაგრამ ვენახის გაშენებას მარტო კახეთ-პერეთში (და საერთოდ აღმოსავლეთ საქართველოში) კი არ მისდევდნენ, არამედ დასავლეთ საქართველოშიც.

თემურ-ლენგმა აფხაზეთში (დას. საქართველო) გადასვლის შემდგომ მათი (ე. ი. ქართველების) ბალები, ხეები და ვაზები ნაწილი ძირფესვიანად ამოთხარა, ნაწილი კი ცეცხლს მისცაო. — მოგვითხრობს ნიზამ ად-დინ შამი³, ხოლო შერეფ ად-დინ ალი იეზდი უმატებს რისი დაქცევაც კი შესძლეს მოსბეს და გაანადგურესო⁴.

მევენახეობა-მელვინეობას საქართველოს ეკონომიკაში ოდითგანვე წამყვანი ადგილი ეკავა. ძველი ებრაული და ძველი ირანული ლეგენდები ვაზის კულტურის წარმოშობას, ვაზის კულტურის უძველესი ცენტრებიდან სამხრეთ კავკასიას უკავშირებენ⁵.

„ქართული ღვინო უძველესი დროითგანვე საექსპორტო საგანს შეადგენდა. ეს გარემოება საქართველოს მეზობლებმა და მტრებმაც

¹ შერეფ ად-დინ ალი იეზდი, „ზაფარ-ნამე“, II, გვ. 163, 164. ამგვარი ცნობა შერეფ ად-დინ ალი იეზდის „ზაფარ-ნამეზე“ დაყრდნობით შეტანილია მირზონდის თხზულებაშიც. იბ. მირზონდი, „როუზათ ის-საფა“, VI, გვ. 239.

² ივ. ჯავახიშვილი, საქართველო-ეკონომიკური ისტორია, II, გვ. 306.

³ ნიზამ ად-დინ შამი, „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 283.

⁴ შერეფ ად-დინ ალი იეზდი, „ზაფარ-ნამე“, II, გვ. 381.

⁵ გ. ჩიტაი, საქართველოს ვაზის კულტურის ისტორიიდან, ქართველთა ღვინოსა და მკერძიან ღვინო კულტურა, თბილისი, 1964, გვ. 137.

კარგად იცოდნენ და საქართველოსთან ბრძოლის დროს, ქართვერის თავგანწირული წინააღმდეგობისა და ქედმოუხრელობითი ლისკვეთების დასაძლევად, მათ არაერთხელ სწორედ ამ სამეურღარგის განადგურებისათვის მიუყვიათ ხელი“¹.

ხსენებულ წყაროებში მრავლადაა დაცული ცნობები საქარლოში ვენახთან ერთად ხეხილის ბაღების გაშენების თაობაზე. მურ-ლენგის მოლაშქრეებს ხეხილის ბაღების ჩეხვა-გადაწვისაა საც მიუყვიათ აელი იმერეთსა და ამერეთში. სპარსელი და სპარსუნოვანი ისტორიკოსები (ნიზამ აღ-დინ შამი, შერეფ აღ-დინ ალი იდი, აბდ არ-რეზაყ სამარყანდი, მირზონდი...) დაწვრილებით მკვითხრობენ ამის შესახებ².

სამწუხაროდ ისტორიკოსებს არა აქვთ დასახელებული თუ რა ხის ხეხილი გამხდარა თემურ-ლენგის ურდოების მსხვერპლი. მხოლოდ ჰაფეზ-ე აბრუ და აბდ არ-რეზაყ სამარყანდი გვაწვდიან ძალბძვირფას ცნობას, რომლის მიხედვითაც ირკვევა, რომ თემურ-ლენგის მოლაშქრეებს ხიმშიას ხეობის დალაშქვრის დროს ნიგვზის ხეებგაუნადგურებიათ: ნიგვზის ხეებისათვის ტყავი დაუძვრიათ³.

საყოველთაოდ ცნობილია თუ რა ძვირფასია ნიგვზის კულტურა. იგი გამოიყენება საკვებად, მისგან მზადდება ძვირფასი ზეთი. რომელსაც საჭმელადაც ხმარობენ⁴, და ბოლოს ნიგვზის ხე ძვირფასი საავეჯო მასალაა. აი, ამ მეტად ძვირფასი კულტურის განადგურება განუზრახავს მიზნად თემურ-ლენგს. მისთვის, რა თქმა უნდა, ცნობილი იყო, რომ ნიგვზის ხეების გაჩეხვით და გადაწვით მიყენებულ ზიანს საქართველო მალე ვერ აინახლაურებდა (ნიგვზის ხე საკმაოდ ნელა იზრდება).

XIV საუკუნის უკანასკნელ მეოთხედში საქართველოში (ისევე როგორც წინა ხანაშიც) მისდევდნენ მარცვლეული კულტურების თეს-

¹ ივ. ჯავახიშვილი, საქართველოს ეკონომიური ისტორია, წ. II, გვ. 288.

² ნიზამ აღ-დინ შამი, „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 285; შერეფ აღ-დინ ალი იდი, „ზაფარ-ნამე“, II, გვ. 273; აბდ არ-რეზაყ სამარყანდი, „მათლა ას-საფინ ვა მაჰმა აღ-ბაჰრაინ“, ფ. 194 ა; ფ. 194 ბ, 236 ბ; მირზონდი, „როლ-ზაჰ ას-საფა“, VI, გვ. 453.

³ ჰაფეზ-ე აბრუ, „ზეზდათ ათ-თავარიხ“, გვ. 154; აბდ არ-რეზაყ სამარყანდი, „მათლა ას-საფინ ვა მაჰმა აღ-ბაჰრაინ“, ფ. 194 ბ.

⁴ ივ. ჯავახიშვილი, სავანებოლ აღნიშნავს, რომ მაღალხარისხოვანი ნიგვზ-ზეთი საქართველოში უხვად იყო. ამიტომაც ხელისზეთს საჭმელად მთავად ხმარობდნენ. ივ. ჯავახიშვილი, საქართველოს ეკონომიური ისტორია, წ. I, თბილისი, 1930, გვ. 363, 374.

ვა-მოყვანას¹. მარცვლეული კულტურის თესვის არის სიფართოვე ქვეყნის კულტურული მეურნეობისა და განვითარების მაღალი დონის მაჩვენებელია. სწორედ ასეთ ქვეყნად ჩანს იმდროინდელი საქართველო ხსენებული წყაროების მიხედვითაც (რასაკვირველია, მარცვლეული კულტურების არსებობა იმდროინდელ საქართველოში სხვა მასალებითაც დასტურდება).

ისტორიკოსები ერთხმად აღნიშნავენ, რომ თემურ-ლენგს სპეციალური ბრძანება გაუცია, რათა ქართველებს შემოსული ხორბლის აღება არ დაეცალონ და ხორბალი თვით მათ აიღონ². ისტორიკოსებს ყანების განადგურების შესახებ საუბარი ძირითადად აღმოსავლეთ საქართველოს რაიონების დალაშქვრის შესახებ თხრობისას უხდებათ, მაგრამ ყანების განადგურების ფაქტებს ვხვდებით დასავლეთ საქართველოში (აფხაზეთი) თემურ-ლენგის ლაშქრობების დროსაც³.

ზემოთაც გვქონდა აღნიშნული, რომ საქართველოს მარცვლეული კულტურების თესვა-მოყვანის ძველი ტრადიცია ჰქონდა. მარცვლეული კულტურების ნათესების განადგურებით (ვიმეორებთ, ხსენებულ კულტურის მნიშვნელობა საქართველოს ეკონომიკისათვის იდიდა) თემურ-ლენგი ორი მიზნის მიღწევას აპირებდა: ჯერ ერთი, კულტურული მეურნეობის დარგების განადგურებით ქართულ ფეოდალურ ეკონომიკას ძირს უთხრიდა და, მეორეც, მომთაბარეთა ჯოგებისა და ფარებისათვის საძოვრებს უზრუნველყოფდა.

ჩვენთვის საინტერესო პერიოდის საქართველოს სამეურნეო ცხოვრებაში მნიშვნელოვან როლს ასრულებდა განვითარებული ფეოდალური საზოგადოების შესაფერისი მესაქონლეობა. სპარსულ ენაზე აღებული წყაროების ცნობებიდან კარგად ჩანს, რომ ხსენებულ პერიოდში საქართველოში მისდევდნენ როგორც მსხვილფეხა, ისე წვრილფეხა პირუტყვის მოშენებას; საქართველოს ბუნებრივი პირობებიც ხელს უწყობდა მეცხოველეობის განვითარებას. ისტორიკოსებს არაერთხელ აქვთ აღნიშნული, რომ თემურ-ლენგის მოლაშქოვებმა საქართველოს ამა თუ იმ მხარის დარბევის დროს მრავალრიცხოვანი დავლა იგდეს ხელთ, რომელთა შორისაც ძალიან ხშირად იხ-

¹ ი. ყავაბიშვილს გულისხმობს აქვს შესწავლილი საქართველოში გავრცელებული ხორბლის ყიშები. ივ. ყავაბიშვილი. საქართველოს ეკონომიკური ისტორია. წ. 1, ტფილისი, 1930, გვ. 319, 351.

² ნიზამ აღ-დინ შამი. „ზაფარ-ნამე“. I, გვ. 215, 216; შერეფ აღ-დინ აღი. „ზაფარ-ნამე“. I, გვ. 172, 176, 372. აბდ არ-რეზაყ. სამარყან-ი. „მათლა ას-სა'დაინ ვა მაჰმა აღ-ბაჰრან“. 1746; შირვანდო, „როუზათ ას-ფაი“. VI, გვ. 348, 349.

³ შერეფ აღ-დინ აღი. „ზაფარ-ნამე“. II, გვ. 380.

სენიება ცხვარი¹. ცხვრის ფარა ჰყავთ მარაგად ციხეში თავშეფარებულ ქართველებსაც².

როგორც ჩანს, მეურნეობის სხვა დარგებს შორის, იმდროინდელ საქართველოს ეკონომიკაში მეცხვარეობას არცთუ მცირე ადგილ ეკავა. საქართველოს საამისო დიდი ხნის ტრადიცია ჰქონდა; ქართული ცხვრის მატყლი ხომ ოდითგანვე განთქმული იყო!

ზემოხსენებული წყაროები თითქოს არაპირდაპირად მიგვითითებენ კიდევ, თუ საქართველოს რომელ რაიონში მისდევდნენ მეცხვარეობას; ხსენებული წყაროების ცნობების მიხედვით ისეთი შთაბეჭდილება იქმნება, რომ ცხვარს ძირითადად აღმოსავლეთ საქართველოში (ქართლი, კახეთ-ჰერეთი...) აშენებდნენ.

ზემოხსენებული წყაროებიდან კარგად ჩანს, რომ იმდროინდელ საქართველოში მისდევდნენ ღორის მოშენებასაც. თემურ-ლენგის მეომრებს ხიმშიას „ხეობის“ დალაშქვრისას ღორის კოლტი ადგილზევე დაუხოციათ; ცხვართან ერთად ღორებიც მოუმარაგებიათ ბირთვისის ციხეში თავშეფარებულ ქართველებს³.

როგორც ზემოთაც გვქონდა აღნიშნული, საქართველოში ფართოდ ყოფილა გავრცელებული მსხვილფეხა საქონლის მოშენებაც (საამისო ცნობებიც არის სპარსულსა და სპარსულენოვან წყაროებში). ნიზამ აღ-დინ შამი, შერეფ აღ-დინ ალი იეზდი, აბდ არ-რეზაყ სამარყანდი მოგვითხრობენ, რომ თემურის მოლაშქრეებმა ხიმშიას „ხეობის“ დარბევის დროს ბევრი ძროხა იგდეს ხელთ⁴. ხსენებული წყაროების ცნობების მიხედვით, მეძროხეობის გავრცელების ძირითად რაიონად აღმოსავლეთ საქართველო გამოიყურება.

საქართველო ოდითგანვე ჯიშიანი ცხენის მოშენებით იყო განთქმული. სპარსული და სპარსულენოვანი წყაროების ცნობებიდან ჩანს, რომ ცხენის მოშენებას მისდევდნენ ჩვენთვის საინტერესო პერიოდ-

¹ ნიზამ აღ-დინ შამი, „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 216; შერეფ აღ-დინ ალი იეზდი, „ზაფარ-ნამე“, II, გვ. 383; აბდ არ-რეზაყ სამარყანდი, „მათლა ას-სა'დინ ვა მაჟმა აღ-ბაჰრაინ“, ფ. 193 გ, 194 გ.

² შერეფ აღ-დინ ალი იეზდი, „ზაფარ-ნამე“, II, გვ. 373; აბდ არ-რეზაყ სამარყანდი, „მათლა ას-სა'დინ ვა მაჟმა აღ-ბაჰრაინ“, ფ. 234 გ; შირხონდი, „როუზათ ას-საფა“, VI, გვ. 450.

³ ნიზამ აღ-დინ შამი, „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 214; შერეფ აღ-დინ ალი იეზდი, „ზაფარ-ნამე“, II, გვ. 383; აბდ არ-რეზაყ სამარყანდი, „მათლა ას-სა'დინ ვა მაჟმა აღ-ბაჰრაინ“, ფ. 234 გ; შირხონდი, „როუზათ ას-საფა“, VI, გვ. 450.

⁴ ნიზამ აღ-დინ შამი, „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 214; შერეფ აღ-დინ ალი იეზდი, „ზაფარ-ნამე“, II, გვ. 163; აბდ არ-რეზაყ სამარყანდი, „მათლა ას-სა'დინ ვა მაჟმა აღ-ბაჰრაინ“, ფ. 193 გ.

შიც. მეცხენეობას ერთ-ერთი წამყვანი აღგილი ეჭირა იმდროინდელ საქართველოს სამეურნეო ცხოვრებაში.

ისტორიკოსები არაერთხელ აღნიშნავენ, რომ მომთაბარეებს საქართველოს ამა თუ იმ კუთხის დარბევისას ხშირად მიჰყავდათ ცხენების რემა, რაც კარგად მიუთითებს ცხენის მოშენების მასშტაბებზე¹.

როგორც ხსენებული წყაროების არაპირდაპირი ცნობებით ირკვევა, საქართველოში ჯიშიანი ცხენების მოშენებას მისდევდნენ; ძალზე საყურადღებოდ გვეჩვენება ხსენებული წყაროების ცნობები გიორგი მეფის მიერ თემურ-ლენგისათვის საჩუქრად გაგზავნილი ცხენების შესახებ. შერეფ აღ-დინ ალი იეზდი ერთგან განსაკუთრებით აღნიშნავს, რომ გიორგი მეფეს თემურ-ლენგისათვის ფეხმალი ცხენები გაუგზავნია².

კიდევ უფრო საინტერესოა ცნობა, რომლის მიხედვითაც გიორგი მეფე სხვა მრავალ საჩუქარს შორის თემურს ათას ცხენსაც უგზავნის³ (ვფიქრობთ ჯიშიანი ცხენი იგულისხმება. უბრალოს ხომ ვერ შეკადრებდნენ საჩუქრად აზიელ დიდ დამპყრობელს?!).

ზემოთქმულის შემდეგ, ვფიქრობთ, ცხადია, რომ ხსენებული წყაროების ცნობებით, შესაძლებელია მსჯელობა საქართველოში ჯიშიანი ცხენის მოშენების საქმის ფართოდ დანერგვის შესახებ.

XIV ს. უკანასკნელ მეოთხედში თემურ-ლენგის შემოსევების დროს საქართველო ეკონომიურად საკმაოდ ძლიერი ყოფილა. ამ სილონიერის ერთ-ერთი ნიშანია იმ საჩუქრებისა და ფეშქაშ მისართმეველის ნაირფეროვნება და სიუხვე, რომელსაც საქართველოს მეფეები (ბაგრატე, გიორგი) უგზავნიან თემურ-ლენგს. თემურთან მდიდრული საჩუქრებით მიდიან აკრეთვე ივანე ათაბაგი და კონსტანტინე.

სპარსულსა და სპარსულენოვან წყაროებში არაერთგზისაა აღნიშნული, რომ ბაგრატმა და გიორგიმ ძვირფასი საჩუქრები მიართვეს დიდ დამპყრობელს: მაგ., ბაგრატმა თემურს სხვა ძღვენსა და საჩუქრებთან ერთად ძვირფასი აბჯარიც მიართვა⁴.

¹ ნიზამ აღ-დინ შაბი, „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 216; შერეფ აღ-დინ ალი იეზდი, „ზაფარ-ნამე“, II, გვ. 176; შირხონ დი, „როდნათ ას-საფი“, VI, გვ. 162.

² შერეფ აღ-დინ ალი იეზდი, „ზაფარ-ნამე“, II, გვ. 272.

³ ნიზამ აღ-დინ შაბი, „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 286; შერეფ აღ-დინ ალი იეზდი, „ზაფარ-ნამე“, II, გვ. 384; აბდ არ-რეზაყ სამარჯანდი, „მათე ას-საღდინ ვა მაჟმა აღ-ბაჟრან“, ფ. 273 ა; ზონ დე მირი, „მაბოჰ ას-სიიარ“, გვ. 519; ბუღაყ უაზეინი, „ყავაჟირ აღ-ახბარ“, საღტიყო-შაჰედრის სახ. ლენინგრადის საქარო ბიბლიოთეკის ხელნაწერი, Dorn, 288, ფ. 242 ა.

⁴ შერეფ აღ-დინ ალი იეზდი, „ზაფარ-ნამე“, გვ. 297; ფაჰი ბაღ-ბაჟმალი, ფასიხი, სპ. ევპირის შერეფ აკადემიის აღმოსავლეთმცოდნეობის ინსტიტუტის მიერ.

გიორგი მეფემ რამდენჯერმე სცადა უხვი საჩუქრებით თემურ-ლენგის რისხვის თავიდან აცილება (ერთხელ ძმაც კი გაუგზავნა მისართმეველით), ბოლოს კი არაჩვეულებრივად მდიდრული საჩუქრები მიართვა მას.

მეფე გიორგი თემურ-ლენგთან ელჩების საშუალებით აწარმოებდა მოლაპარაკებას. ბოლოს ულემების ფეთვისა და ამირათა შუამდგომლობის შედეგად თემურ-ლენგი დათანხმდა გიორგი მეფისაგან ძვირფასი საჩუქრების მიღებაზე და ელჩები გაისტუმრა საქართველოში. რამდენიმე დღის შემდეგ ელჩები დაბრუნდნენ და ათასი ცხენი, ათასი თანგა, მზისებრ მბრწყინავი, წონით თვრამეტი მისხალი. ბადაბჰანის ლალი, სხვა ძვირფას ქსოვილებთან ერთად და ურიცხვი ჭურჭელი მის უავგუსტოესობას მიართვეს. ამასთანავე ჯიზიასი და ხარაჯას გადახდის ვალდებულებაც იკისრესო — მოგვითხრობს ნიზამ ად-დინ შამი¹. შერეფ ად-დინ ალი იეზდი უმატებს, რომ ათასი თანგა თემურის სიქით იყო შემკულიო².

ზემოთ მოტანილი ცნობა მრავალმხრივია საინტერესო: ასეთი მდიდრული საჩუქრების გაგზავნა მართლაც ეკონომიურად ძლიერ სამეფო კარს შეეძლო! როგორც ჩანს, თემურ-ლენგის ხშირმა შემოსევებმა ქართული ეკონომიკა მთლად ვერ გააპარტახა და საქართველოს მდიდრული ძღვენის თავი (რასაკვირველია, დიდი გაჭირვების ფასადაც!) მაინც შესწევს.

ზემოთ მოტანილ ცნობაში ჩვენ ყურადღებას იქცევს ფულის ერთეულის მოხსენიება. ფულის ერთეულად სპარსულსა და სპარსულენოვან წყაროებში იწოდება თანგა. ივ. ჯავახიშვილის მოსაზრებით, თანგა საქართველოში თუ უფრო ადრე არა, XV საუკუნის დამდეგიდან მაინც უეჭველად უნდა ყოფილიყო. თანგა ჩვეულებრივ ვერცხლის ფული იყო, მაგრამ განსაკუთრებულ შემთხვევებში იგი ოქროსგანაც იჭრებოდა და თანაც, როგორც ჩანს, განსაზღვრული რაოდენობით. ივ. ჯავახიშვილი ფიქრობს, რომ ისტორიკოსთა ცნობა იმდროინდელ საქართველოში თანგის, როგორც ოქროს ფულის, არსებობის შესა-

1. უტის ლენინგრადის განყოფილების ხელნაწერი, № 385 ნ; ბუღაე „აზერბაიჯანის აკადემიკოს ალ-აბაზი“ II, 222 ნ.

2. ნიზამ ად-დინ შამი. „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 280.

3. შერეფ ად-დინ ალი იეზდი. „ზაფარ-ნამე“, II, გვ. 364. ეს ცნობა ათასობით ისტორიკოსთა ნაშრომებშიც, იხ. აბდ არ-რეზაე ნაშირ-ქან დი, „მთაწმინდის ეა შაჰმა ალ-ბაჰრაინ“, II, 237 ა, ნ; მირზონ დი, „როუჰათ ას-საფა“, VI, გვ. 114; ხოთ დე შარბი, „მაბაჰ ას-სიიარ“, I, გვ. 519; ბუღაე „აზერბაიჯანის ალ-აბაზი“, II, 222 ნ.

ხეზ სინამდვილეს უნდა შეეფერებოდეს¹; როგორც ჩანს, გიორგი მეფემ თემურისათვის გასაგზავნად სპეციალურად მოაქრევეინა ათასი ოქროს თანგა აზიელი დიდი დამპყრობლის სიჭიჭით შემკული.

ზემოხსენებული წყაროების ცნობებით, XIV საუკუნის უკანასკნელ მეოთხედში საქართველო მჭიდროდ დასახლებულ, ქალაქებით, სოფლებითა და დაბეებით მოფენილ ქვეყნად წარმოგვიდგება. ისტორიკოსებს არაერთხელ აქვთ აღნიშნული, რომ თემურ-ლენგის მოლაშქრეებმა გაანადგურეს სოფლები, გადაწვეს სახლები, დაანგრეს ეკლესია-მონასტრები და სხვ. ნიზამ აღ-დინ შამი, შერეფ აღ-დინ ალი იუზდი, აბდ არ-რეზაყ სამარყანდი, მირზონდი და სხვ. მოგვითხრობენ, რომ აფხაზეთში (დას. საქართველო) ლაშქრობისას თემურ-ლენგის ურდოებს შვიდასი სოფელი, ნათესი და დასახლებული პუნქტი გაუნადგურებიათ, ხისა და ქვიტყირის სახლები და ეკლესია-მონასტრები დაუნგრევიათ და გადაუწვიათ, მოსახლეობა გაუფლევიათ და სხვ.²

შიშიანობის დროს ქართველები საგულდაგულოდ გამაგრებულ გამოქვაბულებს აფარებდნენ თავს³. ასეთი გამაგრებული გამოქვაბულები მრავლად იყო აღმოსავლეთ თუ დასავლეთ საქართველოში⁴.

¹ ივ. ჯავახიშვილი, ისტორიის მიზანი, წყაროები და მეთოდები წინათ და ახლად, წიგნი III, ნაკვეთი მესამე: ქართული საფას-საზომთა-მცოდნეობა ანუ ნუმისმატიკა-მეტროლოგია, ტფილისი, 1925, I გვ. 8, 10, 21, 22. თანგა XV-XVI სს ქართულ საბუთებშიც იხსენიება. საიდანაც ირკვევა, რომ იგი ფულად უფროა მძლავრად ხსენებულ ხანაში. იხ. ივ. ჯავახიშვილი, დასახ. ნაშრომ., გვ. 22. დ. კაპანაძე, ქართული ნუმისმატიკა, თბილისი, 1950, გვ. 107.

² ნიზამ აღ-დინ შამი, „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 284; შერეფ აღ-დინ ალი იუზდი, „ზაფარ-ნამე“, II, გვ. 380; აბდ არ-რეზაყ სამარყანდი, „მთილას-საქადან ეა მაჰმა აღ-ბაჰრაინ“, ფ. 236 ნ; მირზონდი, „როუზათ ას-საფა“, VI, გვ. 113; თემურის მოლაშქრეების მიერ ეკლესია-მონასტრების აოხრების შესახებ ცნობები დაცულია ამ ამბების თანამედროვე და მოგვიანო ხანის ქართულ დოკუმენტურ და ნარატულ წყაროებში. ქართული წყაროების მიხედვით, თემურს ასატყიად გაუძარცვავს და დაუქცევია ქვათახევის და მცხეთის ტაძრები. იხ. სარგის კაკაბაძე, ისტორიული საბუთები, III, ტფილისი, 1913, გვ. 9, 12; თ. გორდანი, ქრთნიკები, II, გვ. 207, 208, 219, 225, 226; ძეგლი ერისთავთა, გვ. 359; ფარსადან გორგჯანიძე, „ისტორია“, გვ. 93; ბერი უგნატაშვილი, ახალი ქართლის ცხოვრება, გვ. 326, 330, 333, 334; ახალი ქართლის ცხოვრება, II ტექსტი, გვ. 449, 451, 452, 454, 465 და სხვ.

³ ნიზამ აღ-დინ შამი, „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 215; შერეფ აღ-დინ ალი იუზდი, „ზაფარ-ნამე“, II, გვ. 173, 380; აბდ არ-რეზაყ სამარყანდი, „მთილას-საქადან ეა მაჰმა აღ-ბაჰრაინ“, ფ. 194 ნ, 236 ნ; მირზონდი, „როუზათ ას-საფა“, VI, გვ. 453.

⁴ სპარსულ და სპარსულმთავანი წყაროების ცნობები გამოქვაბულების ცხოვრებლად გამოყენებისა და ბულონურად გამაგრების შესახებ დისტურდება მხო-

ამგვარი გამოქვაბულების აღება დიდი სიძნელით უხდებოდათ თემურ-ლენგის მოლაშქრეებს¹.

ბუნებრივ სამალაევებთან ერთად ქართველებს ციხე-სიმაგრეებიც მრავლად ჰქონდათ (სხვათა შორის, ამ ციხე-სიმაგრეთა ნანგრევები დღესაც ამაყად დგანან გარდასულ დროთა მოსაგონრად!). სპარსული და სპარსულენოვანი ისტორიკოსები მოგვითხრობენ, რომ ერთ-ერთმა ფეოდალმა ჯანიბეგმა (ზედგენიძე-ამილახორმა) დიდი ბრძოლის შემდეგ ციხეები და გამოქვაბულები ჩააბარა, ქართლში ლაშქრობის დროს თემურ-ლენგმა ორდი-ბეგის ციხე აიღო და მიწასთან გაასწორა; აღმოსავლეთ საქართველოში მარტო ერთი ფეოდალის სამფლობელოში 15 ციხე აიღეს თემურის მოლაშქრეებმა, ფანასკერტის მიდამოებში მათ შვიდი მაგარი ციხე დაანგრიეს, ძალზე გამაგრებული თორთუმის ციხე ძლივს აიღეს მტრებმა². ციხე-სიმაგრეები მრავლადაა სამცხე-საათაბაგოში და არაგვის ხეობაში³.

განსაკუთრებით საინტერესოა ზოვრეთის და ბირთვისის ციხეების აღწერა.

ზემოხსენებული ისტორიკოსები მოგვითხრობენ, რომ ზოვრეთის ციხე ძალზე მტკიცე იყო. არაგვის სმენია, რომ იგი ვინმეს აეღოს, მაგრამ თემურმა ციხე აიღო და იმავე დღეს მიწასთან გაასწორა⁴.

ტერიალური კულტურის ძეგლებითაც. ნ. ბერძენიშვილს ქავახეთში მოგზაურობის დროს თვით უნახავს ზელოვნური კედლით გამაგრებული ბუნებრივი გამოქვაბულები. იხ. ნ. ბერძენიშვილი, ქავახეთის 1933 წ. ექსპედიციის დღიური, საქართველოს ისტორიის საკითხები, I, თბილისი, 1964, გვ. 106, ამგვარ გამოქვაბულებში მაცხოვრებლებს მოწყობილი ჰქონდათ სამზარეულო, წყალსაცავი, საპირფარეშო. ისინი გამაგრებულ საცხოვრისებს წარმოადგენდნენ. იხ. გ. გაფრინდაშვილი, კლდის სახლები ნასოფლარ ფიაში. თბილისი, 1959, გვ. 22, 32, 33, 34, 35, 36; გ. გაფრინდაშვილი, ვარძიის და მისი მიდამოების ქვაბები, თბილისი, 1957, გვ. 4, 5 და სხვ.; დ. მშვენიერაძე, გამოქვაბული ნაგებობანი საქართველოში, თბილისი, 1955, გვ. 12—31, 31—37.

¹ ნიზამ ად-დინ შამი, „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 215; შერეფ ად-დინ ალი იეზიდო, „ზაფარ-ნამე“, II, გვ. 179, 320; აბდ არ-რეზაყ სამარყანდი, „მათლა ას-სადაინ ვა მაჟმა ალ-ბაჰრაინ“, ფ. 236 ნ; მირზონდი, „როუზათ ას-საფა“, VI, გვ. 453.

² ნიზამ ად-დინ შამი, „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 250; შერეფ ად-დინ ალი იეზიდო, „ზაფარ-ნამე“, II, გვ. 182; აბდ არ-რეზაყ სამარყანდი, „მათლა ას-სადაინ ვა მაჟმა ალ-ბაჰრაინ“, ფ. 216; მირზონდი, „როუზათ ას-საფა“, VI, გვ. 403; ხონდემირი, „ქაბიბ ას-სიიარ“, 3, გვ. 505.

³ ნიზამ ად-დინ შამი, „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 217; შერეფ ად-დინ ალი იეზიდო, „ზაფარ-ნამე“, II, 181; ფარსადან გორგოჯანიძე, „ისტორია“, გვ. 95.

⁴ ნიზამ ად-დინ შამი, „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 216; შერეფ ად-დინ ალი იეზიდო, „ზაფარ-ნამე“, II, გვ. 177; აბდ არ-რეზაყ სამარყანდი, „მათლა ას-სადაინ ვა მაჟმა ალ-ბაჰრაინ“, ფ. 195 ა; მირზონდი, „როუზათ ას-საფა“, VI, გვ. 348; ხონდემირი, „ქაბიბ ას-სიიარ“, 3, გვ. 486.

კიდევ უფრო დეტალურად აგვიწერენ ისტორიკოსები ბირთვისის ციხის აღგომლებარეობას, მის გარეგნულ სახეს და თემურ-ლენგის მოლაშქრეების მიერ ამ ციხის აღებას.

თემურისა და თემურიანთა ისტორიკოსების პირველწყარო, როგორც ცნობილია, ნიზამ აღ-დინ შამის „ზაფარ-ნამეა“. თხზულების ავტორი თვით ესწრებოდა ამ ციხის ასაღებად გამართულ ექსპედიციას, და ამიტომაც, საფიქრებელია, რომ მონათხრობი ახლო უნდა იყოს ჭეშმარიტებასთან.

ნიზამ აღ-დინ შამის მიხედვით, ციხე მაღალ მთაზე იყო აშენებული, გარშემო ფრიადო კლდეები ერტყა. მისასვლელი გზა დაკლანილი იყო და ვიწრო. სარდლებს საეჭვოდ მიაჩნდათ ხანგრძლივი აღყის გარეშე ციხის აღება. მეციხოვნეებს საკმელ-სასმელი საკმაო რაოდენობით მოემარაგებინათ და ხანგრძლივი აღყისათვის მომზადებულიყვნენ¹. ნიზამ აღ-დინ შამის მონათხრობი² ოდნავი ცვლილებით იმეორებენ სხვა ისტორიკოსებიც³.

ბირთვისის ციხის მაგალითი ერთადერთი არაა! როგორც ზემოთაც გვქონდა აღნიშნული, ხსენებული წყაროების ცნობებით, საქართველოში მრავალი შესანიშნავად ნაგები, მტკიცე ციხე-სიმაგრე იყო. ამგვარად ნაგები ციხეების აღება აღვილი არ იყო; ისტორიკოსი მუჰინ აღ-დინ ნათანზი საგანგებოდ აღნიშნავს „იმ ციხეთა რიცხვიდან, რომელიც მათ აქვთ, უმცირესი ციხეც კი არასოდეს არ აღებულაო“³.

ცხადია, ისტორიკოსი აქარბებს, როდესაც საქართველოს ციხეების შესახებ ასეთ განცხადებას აკეთებს. როგორც ჩანს, იგი ნიადაგს ამზადებს, რათა მოულოდნელად ამცნოს მკითხველს, რომ ძლევამოსილმა სულთანმა ასეთი აუღლებელი ციხეები აიღოო, მაგრამ მაინც

¹ ნიზამ აღ-დინ შ. ა. შ. ი. „ზაფარ-ნამეა“, I, გვ. 280.

² შერეფ აღ-დინ აღი - ე. წ. დ. ი. „ზაფარ-ნამეა“, II, გვ. 273; აბდ არ-რეზაკ შ. ა. შ. არ. უ. ა. ნ. დ. ი. „მათლა ას-სა'დინ ვა შაჰმა აღ-ბაჰრდინ“, ფ. 234 ა; მირ-ხონ დ. ი. „როუზათ ას-საფა“, VI, გვ. 449; ხონ დ. ე. შ. ი. რ. ი. „ჰაბიბ ას-სიიარ“, 3, გვ. 517. სპარსული და სპარსულენოვანი წყაროების მონათხრობს ძირითად ხს-ზებში ემათხვევა იბნ არაბშაჰის მიერ მოცემული აღწერა ციხისა. იბნ არაბშაჰის მიხედვით, ციხის სახელია „ქალაქურქიოი“ — შილ. ნახე, გაბრუნდი, რაც იმას ნიშნავს, რომ ვერ მისწვდება მას მნახველი თუ არა მხოლოდ საცქერლად. იხ. იბნ არაბშაჰი, „აფაიბ აღ-შაჰედურ ფი აბბარ თიხურ“, გვ. 72. იბნ არაბშაჰი ამა-ხიჩებს ზოგიერთი წყაროს მიერ ისედაც დამაბინჯებელ ბირთვისის ციხის სახელს. როგორც ზემოთ გვქონდა აღნიშნული, ბირთვისის ციხეს ზოგი ავტორი იხსენიებს როგორც „გართინის ციხეს“. იბნ არაბშაჰის „ქალაქურქიოი“ უნდა იყოს იგუვად

„ყალბი გართინი“ (قلعة گرتین)

³ მუჰინ აღ-დინ შ. ა. შ. ი. რ. ი. ფ. 296 ა.

ნს, რომ თავდაცვითი ნაგებობების მშენებლობის საქმე იმდროინდელ, ისევე როგორც უფრო ადრინდელ. საქართველოში მაღალ დონეზე იდგა.

ზემოთქმულიდან გამომდინარე, XIV საუკუნის ბოლო მეოთხედის საქართველო, რომელმაც არცთუ ისე დიდი ხნის წინ მოიშორა ინოვაციური თითქმის ასწლოვანი ბატონობის უღელი, ეკონომიურად ღირსეულად წარმოგვიდგება (მებაღეობა-მევენახეობა, მეცხოველეობა, მაღალ დონეზე დაყენებული საამშენებლო საქმე, მრავალსართულიანი სახლი, ეკლესია-მონასტრები. ციხე-სიმაგრეები და სხვ.).

მაგრამ თემურ-ლენგის შემოსევების შედეგად ქვეყნის საარსებო საფუძვლები ილეოდა. აზიელი დიდი დამპყრობელი ყველაფერს აკლავდა იმისათვის, რათა ქართული, აღმოსავლურთან შედარებით უფრო პროგრესული ფეოდალური ურთიერთობა, მიწისმფლობელობის სამამულო სისტემა, მაღალ დონეზე მდგარი ფეოდალური ეკონომიკა, ქვეყნის საწარმოო ძალები მოეშალა. გაენადგურებინა და მათ ნანგრევებზე მომთაბარეთათვის გამოსადეგი ყიშლანები და იალანები შეექმნა.

ქართული ფეოდალური ურთიერთობის ძირის გამოთხრის მიზნით თემურ-ლენგმა საქართველოში აღმოსავლური საგადასახადო სისტემის შემოღებაც სცადა.

სპარსულსა და სპარსულენოვან წყაროებში არაერთხელაა აღნიშნული, რომ თემურმა ქართველებს მალის, ჯიზიას, ხარაჯას, სავერის და ბაჯო ხარაჯის გადახდა მოსთხოვა¹.

ისტორიკოსები კარგად ზედავდნენ განსხვავებას ამ საგადასახადო ინსტიტუტებს შორის. მაგალითად, როდესაც საქართველოს ესა თუ ის მხარე თემურ-ლენგს უკვე დაპყრობილად მიაჩნია, იგი დამარცხებული საგანს მოითხოვს ჯიზიას (არამუსლიმანებზე დაკისრებულ სულად გადასახადს) და ხარაჯას (მიწაზე დადებულ გადასახადს)², ან არა, და დამარცხებულს აკისრებს მალისა და ჯიზიას გადასახადს³; ჯიზიას და

¹ ნიზამ ად-დინ შაჰიზადე. „ხაფა-ნამე“. I, გვ. 243, 250, 279, 285, 286; შეიქვან-ად-დინ ალი იეზდანი. „ხაფა-ნამე“. II, გვ. 271, 272, 383, 384; აბდ არ-რეზაყი სამარყანდი. „შათლას-სა-სა-დანი ქაჰმა აღ-ბაჰრაინ“. ფ. 237 ა, 213 ბ, 216 გ; მირზაონდო. „აროღზათ ას-საფა“. VII, გვ. 443; ზონდოევიჩი, „ჰაბიბ ას-სიბაჰ“, 3, გვ. 396, 487, 512.

² თბილისის აღებისა და ბაგრატ მეფის დამარცხების შემდეგ. იხ. აბდ არ-რეზაყი სამარყანდი. „შათლას-სა-სა-დანი ქაჰმა აღ-ბაჰრაინ“. ფ. 135 ბ.

³ თორათუმის ციხის აღებისა თემურმა მეციხოვნეებს მალისა და ჯიზიას გადასახადს მოსთხოვა, სამაგიეროდ კი შეწყალება აღუთქვა. იხ. აბდ არ-რეზაყი სამარყანდი. „შათლას-სა-სა-დანი ქაჰმა აღ-ბაჰრაინ“. ფ. 216 გ.

ხარაჯას გადახდის ვალდებულებას კისრულობს მეფე გიორგი და არა-ჩვეულებრივად მდიდარ საჩუქარს უგზავნის თემურ-ლენგს მას შემდეგ, რაც საქართველო არაერთხელ სასტიკად იქნა აოხრებული (უკანასკნელი შემოსევების დროს)¹.

გადასახადის სახეობა იცვლება იმ შემთხვევაში, როდესაც თემურ-ლენგი საქართველოს ფარგლებში არ იყო შემოსული, ქვეყანა აოხრებული და დაპყრობილი არ იყო. ასე, მაგ., თემურ-ლენგი აზერბაიჯანში იღვა; იგი აქ ზოგიერთი ციხის ასაღებად იბრძოდა და იმ დროს მან მეფე გიორგის საქართველოში ელჩი გაუგზავნა და „ბაჯ ო ხარაჯ“ მოითხოვა². როგორც ზემოთაც გვქონდა აღნიშნული, „ბაჯ ო ხარაჯ“ გადასახადის უფრო მსუბუქი ფორმა იყო, ვიდრე მალი ან ხარაჯა. მას გარდამავალი საფეხური ეკავა „სავერსა“ (მისართმეველი, ფეშქაში) და მალ-მალუჯათს (ხარაჯას) შორის. ამ უკანასკნელის შემოღება დაკავშირებული იყო ქვეყნის დაპყრობა-ინკორპორაციასთან. ხოლო „ბაჯი ო ხარაჯ“ საპატრონუმო ურთიერთდამოკიდებულების ფორმის გამომხატველი იყო³.

აღსანიშნავია, რომ საქართველოს მეფემ თავი დამარცხებულად სცნო მხოლოდ თემურის მიერ საქართველოს არაერთგზის აოხრების შემდეგ და ჯიზიას და ხარაჯას გადახდაზე თანხმობა განაცხადა. ეს იყო საქართველოში თემურ-ლენგის უკანასკნელი ლაშქრობისას⁴. როგორც ჩანს, დიდმა დამპყრობელმა საწადელს კარგა ხნის განმავლობაში ვერ მიაღწია და ქვეყნის დაპყრობა-დახარკვა კარგა ხნის განმავლობაში ვერ შეძლო.

სპარსულსა და სპარსულენოვან წყაროებში დაცულია საინტერესო ცნობა: საქართველოში უკანასკნელი შემოსევის დროს (1403 წ.) თემურ-ლენგმა ბირთვისის ციხე აიღო, იქაურობა ააოხრა, შემდეგ კი ციხე და მისი სანახები იქტად უბოძა ხორასნელ სარდალს⁵.

¹ ნიზამ ად-დინ შამსი, „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 286; შერეფ ად-დინ ალი იეზიდო, „ზაფარ-ნამე“, II, გვ. 384; აბდ არ-რეზაყ სამარყანდი, „მათლა ას-სა'დინ ვა მაჟმა აღ-ბაქრაინ“, ფ. 237 ბ. მითხოვნი, „როუზათ ას-საფა“, VI, გვ. 355; ხონდემირი, „ქაბიბ ას-სიიარ“, 3, გვ. 518.

² აბდ არ-რეზაყ სამარყანდი, „მათლა ას-სა'დინ ვა მაჟმა აღ-ბაქრაინ“, ფ. 213 ა.

³ „ბაჯ ო ხარაჯის“ შესახებ ვრცელად იხ. ვ. ვაბაშვილი, ქართული ფეოდალური წყობილება XVI-XVII სს., გვ. 248, 257, 258.

⁴ ნიზამ ად-დინ შამსი, „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 286; შერეფ ად-დინ ალი იეზიდო, „ზაფარ-ნამე“, II, გვ. 384; აბდ არ-რეზაყ სამარყანდი, „მათლა ას-სა'დინ ვა მაჟმა აღ-ბაქრაინ“, ფ. 237 ა; მითხოვნი, „როუზათ ას-საფა“, VI, გვ. 355; ხონდემირი, „ქაბიბ ას-სიიარ“, 3, გვ. 518.

⁵ ნიზამ ად-დინ შამსი, „ზაფარ-ნამე“, I, გვ. 383; შერეფ ად-დინ ალი იეზიდო, „ზაფარ-ნამე“, II, გვ. 387; აბდ არ-რეზაყ სამარყანდი, „მათლა ას-სა'დინ ვა მაჟმა აღ-ბაქრაინ“, ფ. 235 ბ.

იქტა, აღმოსავლური მიწისმფლობელობის ფორმა, ლენის აღმოსავლური სახესხვაობა იყო (ამის შესახებ ზემოთ გვქონდა ვრცლად საუბარი და აქ სიტყვას აღარ გავაგრძელებთ).

იქტა უცხო და მიუღებელი იყო ქართული ფეოდალური ურთიერთობისათვის, ქართული მიწისმფლობელობის წესისათვის, რომელიც სამამულო სისტემაზე იყო დაფუძნებული. ეს უკანასკნელი კი „ქართულ ფეოდალურ სინამდვილეში მიწისმფლობელობის წამყვან და გაბატონებულ ფორმას წარმოადგენდა“¹.

როგორც ჩანს, თემურ-ლენგი ქართული, განვითარებული ფეოდალური ურთიერთობის, ქართული, აღმოსავლურთან შედარებით უფრო პროგრესული, მიწისმფლობელობის წესის დასარღვევად მიმართავდა ჩვეულ წესს: მომთაბარეთა დიდი მასების ჩამოსახლების, ბალკენახების გაჩეხვისა და ნათესების გაჩანაგების გვერდით იგი ნერგავდა აღმოსავლურ მიწისმფლობელობის ნაკლებგანვითარებულ ფორმებს.

დ ა ს კ ვ ნ ა

თემურ-ლენგი 1405 წელს გარდაიცვალა. მისი სიკვდილისთანავე უზარმაზარ სახელმწიფოში თავი იჩინა შინაურმა შფოთმა და ანარქიამ. ამით ისარგებლეს მისგან დაპყრობილმა და განაწამებმა ქვეყნებმა, მათ შორის საქართველომაც; თემურის სიკვდილისთანავე ქართველები აჯანყდნენ და მძიმე უღლისაგან თავი გაითავისუფლეს.

მაგრამ საქართველომ სულის მოთქმა ვერ მოასწრო, რომ მომთაბარეთა ახალი შემოსევები განიცადა. მომთაბარეთა შემოსევების პარალელურად მთელი სიძლიერით იჩინა თავი თემურ-ლენგის შემოსევების დამლუპველმა შედეგებმა.

თემურ-ლენგის შემოსევებმა საქართველოს პოლიტიკურსა თუ სოციალურ-ეკონომიურ ცხოვრებას წარუშლელი დიდი დაასვა: საქართველოს ჩამოსცილდნენ მეზობელი ქვეყნები (სომხეთი, შაქი, შირვანი...); საქართველომ დაჰკარგა მნიშვნელოვანი პროვინცია ლორის სახით. „სამასწლოვანი ბრძოლა „ველურ“ მომთაბარეთა წინააღმდეგ ბოლოს და ბოლოს საქართველოს (კავკასიის) დამარცხებით დამთავრდა. დავით აღმაშენებლის პოლიტიკური წამოწყება მოშალა. საქართველომ ვერ განაზოცრელა დიდი ამოცანა კავკასიის გაერთიანებისა. მოძმე მეზობელი ქრისტიანული ქვეყნები (სომხეთი, ალბანეთი) მან საბოლოოდ დაკარგა და მოზოვაგებულ მომთაბარეთა აგრესიის პირ-

¹ ვ. გაბაშვილი, ქართული ფეოდალური წყობილება XVI—XVII სს., გვ. 142.

ისპირ მარტო აღმოჩნდა. მიწისმფლობელობისათვის მეზრძოლმა „ველურ“-მომთაბარეებმა მაჰმადიანობა თავის აღმად აღიარეს და „გაურთა“ (ქრისტიან მიწისმფლობელთა) წინააღმდეგ ბრძოლა „საღმრთო საქმედ“ გამოაცხადეს. თემურ-ლენგი ამ „მაჰმადიანური“ პოლიტიკის თანამიმდევრული გამტარებელი იყო¹.

თემურ-ლენგის შემოსევების შედეგად განადგურდა ქალაქები და სოფლები, დანგრეული და მიწასთან გასწორებული იქნა საერო და სასულიერო ნაგებობანი, გაპარტახდა ბალ-ვენახები, ნიგვზის ხეები.

ქალაქებისა და დაბების განადგურებამ გამოიწვია ვაჭრობა-ხელოსნობის დაცემა.

საქართველოში მომრავლდა ნაციხარ-ნასოფლარ-ნაქალაქარები.

თემურ-ლენგის შემოსევების შედეგად ქვეყნის ეკონომიური ცხოვრების დაქვეითებაზე აშკარად მიუთითებს XV საუკუნის ქართულ საბუთებში ხშირად ხმარებული მანამდე უცნობი ტერმინები: ნაფუზარი², ნასახლარი³, ნასოფლარი⁴, ნაქალაქევი, ნავენახევი, პარტახტი⁵, ოჯერნი სოფელნი⁶, ოჯერქმნილნი⁷ და სხვ.

თემურის შემოსევებმა ფიზიკურად გაანადგურა მოსახლეობა⁸. დაირღვა რიცხოვრივი თანათარღობა მემატონეთა და მწარმოებელ მოსახლეობას შორის. დისპროპორცია გლეხთა კლასის ხარჯზე შეინიშნება⁹.

¹ ნ. ბერძენიშვილი, საქართველოს რუსეთთან შეერთების ისტორიული მნიშვნელობისათვის, მნათობი, 6, 1954, გვ. 120, 127.

² ს. კაკაბაძე, ისტორიული საბუთები, II, ტფილისი, 1913, გვ. 9, 12.

³ ს. კაკაბაძე, ისტორიული საბუთები, III, ტფილისი, 1913, გვ. 43.

⁴ თ. ეორდანია, ქრონიკები, II, ტფილისი, 1897, გვ. 197; საქართველოს სიძველენი, ტ. I, ტფილისი, 1899, გვ. II; ს. კაკაბაძე, ისტორიული საბუთები, II, გვ. 4.

⁵ თ. ეორდანია, ქრონიკები, II, ტფილისი, 1897, გვ. 238, 336, 339; ს. კაკაბაძე, დასავლეთ საქართველოს საეკლესიო საბუთები, წ. I, ტფილისი, გვ. 18, 19, 22, 24, 29.

⁶ საქართველოს სიძველენი, III, ტფილისი, 1910, გვ. 561.

⁷ ს. კაკაბაძე, ისტორიული საბუთები, II, გვ. 4.

⁸ სამართლიანად შენიშნავს ივ. ჯავახიშვილი, რომ „ქართველი ერის ერთი მთავარი მაშინდელი უბედურებათაგანი თემურ-ლენგის დროს საქართველოს მრავალრიცხოვანი შვილების გაწყვეტა და მთელი სოფლების და ოჯახების ამოხოცვა იყო. ამის ანაზღაურება, ამ საშინელი დანაკლისის შევსება აღარავის ძალუძდა. ამან დააუფლურა ხანგრძლივ საქართველო პოლიტიკურ-კულტურულად და გააღარიბა ეკონომიურად“. ივ. ჯავახიშვილი, ქართველი ერის ისტორია, III, გვ. 174.

⁹ Н. Бердзенишвили, Очерк из истории феодальных отношений в Грузии, стр. 15.

მწარმოებელი მოსახლეობის შემცირებამ გამოიწვია კლასობრივი
ძოლის გამწვავება. მწარმოებელი კლასი ველარ აუდიოდა საკუთარ
თუ უცხო ბატონის სასარგებლოდ დაკისრებული გამოსაღების გა
ახლას¹, მას დაუნჯება-რეპროდუქციისათვის აღარაფერი რჩებოდა
ხშირდა გლეხთა აყრა-გაქცევა (ბოგანობა-ხიზნობა...). როგორც
ასწრებულად შენიშნავს ს. ჯანაშია, საქართველოს ცხოვრება საძირ-
კლამდე შეირყა². „სოციალურად ზრდადასრულებული ქართული ფე-
დალური საზოგადოება დაიჩიბა, მას განვითარებისათვის საჭირო პი-
რობები მეტისმეტად შეეზღუდა“³. ფეოდალური საწარმოო ძალები
არ განვითარდა და ახალიც აღარ შეიქმნა.

XV საუკუნის მთელ სიგრძეზე ქვეყანა სათავადოებით მოიფინა.
ვენ მიერ მოხმობილი წყაროების ცნობებიდან ჩანს საამილაზვა-
ოს, როგორც სათავადოს, არსებობა XIV საუკუნის უკანასკნელ მეო-
ხედსა და XV საუკუნის დასაწყისში (მოვიგონოთ, რომ სათავადო-
ბის წარმოშობა-ჩამოყალიბების პროცესი წინა ხანაშია საძიებელი).
XV საუკუნისათვის ძირითადად დამთავრდა ქსნის საერისთაოს სათა-
ადოდ გადაქცევის პროცესი⁴, XIV საუკუნის მეორე ნახევარში და
XV საუკუნის დასაწყისში ყალიბდება საციციანო, როგორც სათავა-
დო⁵ და სხვ.

სათავადოების წარმოქმნა ფეოდალური საწარმოო ძალების შემ-
დგომი დეგრადაციის შედეგი იყო⁶.

სათავადოების წარმოშობამ განაპირობა ერთიანი საქართველოს სა-
ხელმწიფოს პოლიტიკური დაშლა სამეფო-სამთავროებად, რაც ფორ-
მალურად 1490 წლის დარბაზის გადაწყვეტილებით იქნა დაკანონე-
ბული.

¹ საზომ-საწყაოების თვითნებურად გადიდება ძალზე უარყოფითად იმოქმე-
და მწარმოებლის მეურნეობაზე: იხ. Н. Бердзенишвили, указ. соч.,
стр. 16, 17.

² ს. ჯანაშია, ბარათაშვილთა გენეალოგიისათვის, შრომები, II, 1952,
გვ. 464.

³ Н. Бердзенишвили, указ. соч., стр. 16, 17.

⁴ დ. გვრიტიშვილი, ფეოდალური საქართველოს სოციალური ურთი-
ერთობის ისტორიიდან, თბილისი, 1955, გვ. 68.

⁵ დ. გვრიტიშვილი, დასახ. ნაშრ., გვ. 125, 126, 127.

⁶ დ. გვრიტიშვილი, დასახ. ნაშრ., გვ. 54, 55.